

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0120

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/26.09.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.09.2007, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.I.F. ■, reprezentată prin administrator - ■, formulată împotriva caietului de sarcini emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare „aparatură medicală - ■”, se solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor caietului de sarcini și a fișei de date.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nesuținută.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în condițiile precizate la art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

După luarea la cunoștință a conținutului documentației pentru atribuirea contractului de furnizare „aparatură medicală - masă de operație și lămpi chirurgicale - ginecologie”, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/26.09.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.09.2007, prin care contestă specificațiile tehnice pentru produsul „masă de operație”, solicitând înlăturarea din caietul de sarcini a mențiunii „să poată fi operată de la telecomanda cu infraroșu”. De asemenea, solicită împărțirea pe loturi a produselor, pentru a da posibilitatea și altor ofertanți de a participa la procedura de atribuire.

În motivarea contestației susține că prin specificațiile tehnice, astfel cum sunt prevăzute în caietul de sarcini, introducerea unei prevederi suplimentare (telecomandă cu infraroșu), favorizează un anumit ofertant, identificat de contestator a fi SC ■, care comercializează produsele producătorului ■. Această specificație este considerată ca fiind un obstacol nejustificat de natură a restrânge libera concurență între operatorii economici. Contestatorul consideră că dovada celor prezentate rezidă și din faptul că, în caietul de sarcini, referirile la caracteristicile tehnice pentru lampa de operații (se cere ca temperatura de culoare să fie reglată în domeniul „3500K – 5000K”, aceasta fiind o particularitate a lămpilor de operații cu LED-uri ale producătorului menționat) indică același producător. Față de cele prezentate, consideră să facă dovada prin înaintarea, în copie, a manualului mesei de

operație TITAN, produsă de firma ■, de unde reiese că produsul oferit de către firma ■ conține parametri contestați și a documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă favorizează unul dintre ofertanți deoarece nu a fost de acord cu divizarea lotului (masă și lampă), astfel încât oferta unui candidat să poată avea ca obiect un singur produs.

Consiliul a solicitat contestatorului să transmită documentul în baza căruia a achiziționat documentația de atribuire și actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii a contestației.

Contestatorul a înaintat contestația în original prin poștă, în data de 28.09.2007, înregistrată la CNSC sub nr. 17019, precum și adresa nr. ■/26.09.2007, prin care menționează că autoritatea contractantă a fost înștiințată de depunerea acesteia, prin fax, în data de 26.09.2007.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■ din data 03.10.2007, transmiterea documentelor din dosarul achiziției publice și a corespondenței purtate cu operatorii economici.

Prin adresa nr. ■/15.10.2007, înregistrată de Consiliu sub nr. ■/16.10.2007, autoritatea contractantă amintește că a înaintat, din oficiu, punctul de vedere la contestație și dosarul achiziției publice în data de 04.10.2007 prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.10.2007. Totodată, autoritatea contractantă ține să facă precizarea că la procedura în cauză nu au fost solicitate clarificări din partea operatorilor economici. De asemenea, atrage atenția că, contestatorul a depus la CNSC un număr de trei contestații având ca obiect aparatură medicală, contestații ce au același obiect cu cel al contestației în cauză.

Prin adresa nr. ■/03.10.2007, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.10.2007 (fila 111 a dosarului cauzei), autoritatea contractantă transmite punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL. Prin acesta, precizează că, în data de 28.09.2007, s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor iar comisia de evaluare a acestora a luat act de înaintarea contestației după terminarea ședinței, motivat de faptul că aceasta a fost transmisă la un alt număr de fax decât cel indicat în documentația de atribuire, fiind supusă unui alt regim de înregistrare a documentelor.

Referitor la motivele invocate prin contestația în cauză, autoritatea contractantă face precizarea că, la întocmirea caietului de sarcini, s-au respectat prevederile OUG nr. 34/2006, ținându-se seama de faptul că este un spital regional de urgență ce are nevoie de aparatură medicală care trebuie să îndeplinească și să satisfacă cerințele de realizare a actului medical la un nivel maxim de performanță.

Cu privire la specificațiile cuprinse în caietul de sarcini, referitoare la „masa de operații” respectiv solicitarea „telecomanda cu infraroșu”, autoritatea contractantă face mențiunea că această opțiune a fost introdusă doar ca o variantă de care să dispună masa de operații.

Referitor la criticile aduse „lămpii de operații”, autoritatea contractantă precizează că se dorește ca sistemul de iluminare să asigure reglarea

temperaturii de culoare pentru realizarea contrastului în diverse situații chirurgicale, respectiv plăgi sau țesuturi mai mult sau mai puțin vascularizate.

Cât privește solicitarea de atribuire pe loturi a produselor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă face precizarea că s-a avut în vedere gruparea acestora în funcție de specialitatea și gradul de utilizare, luând în considerare îmbunătățirea actului chirurgical, nivelul de performanță și calitate și totodată, s-a avut în vedere că ofertele pe întregul lot ar putea fi mai avantajoase decât prin prezentarea unor oferte individuale, respectiv reduse din punct de vedere valoric iar asistența tehnică (service) asigurată unitar.

Autoritatea contractantă consideră că, prin întocmirea documentației de atribuire, nu a adus atingere principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică așa cum sunt prevăzute în OUG nr. 34/2006.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată cele ce urmează:

Deși contestatorul nu a transmis Consiliului, la solicitarea acestuia, dovada comunicării autorității contractante a unei copii a contestației, așa cum impun prevederile art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, din documentele înaintate la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă se poate constata că aceasta i-a fost transmisă prin fax și a fost înregistrată sub numărul █/01.10.2007, după data ședinței de deschidere a ofertelor.

Conținutul adresei nr. █26.09.2007 a contestatorului prin care acesta aduce la cunoștința Consiliului că o copie a contestației sale a fost transmisă autorității contractante și a fost înregistrată de aceasta sub nr. █/26.09.2007 nu a fost probat. În acest sens, Consiliul a solicitat contestatorului, cu adresa nr. █ din 05.12.2007, prezentarea copiei contestației transmisă autorității contractante și pretins a fi înregistrată sub nr. █/26.09.2007. Deși, conform recipisei poștale aflate la fila 118 din dosarul cauzei, acesta a luat cunoștință de cererea Consiliului încă din 11.12.2007, nu s-a conformat solicitării.

Prin urmare, în respectul prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, ce impun soluționarea cu respectarea principiilor celerității și dreptului la apărare, Consiliul, în temeiul alin. (5) și (6) ale 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, va respinge contestația ca nesusținută și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

█

MEMBRU COMPLET

█

MEMBRU COMPLET

█