

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0121

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/02.11.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.11.2007, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin corespondența nr. ■/29.10.2007, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări „Poduri, punți pietonale în ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a reanaliza evaluarea ofertei acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ ca neîntemeiată.

Respinge excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/02.11.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.11.2007, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări „Poduri, punți pietonale în ■”, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat obligarea autorității contractante de a reanaliza evaluarea ofertei acesteia.

În susținerea contestației sale arată că datorită unei „regretabile erori de dactilografiere”, în listele de cantități, pentru două poziții, s-au trecut alte valori decât cele corecte, deși calculul în devize s-a făcut corect, iar cele două neconformități nu modifică valoarea ofertei. Contestatoarea consideră că, în aceste condiții autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite, conform prevederilor art. 77, 78, 79, 80 din HG nr. 925/2006, lămuriri și clarificări și nu să declare neconformă oferta

contestatoarei și câștigătoare o ofertă cu preț mai ridicat decât al contestatoarei.

În dovedirea contestației sale SC ■ SA a depus, în copie, actul atacat, corespondența nr. ■/29.10.2007 adresată autorității contractante, devize analitice, liste de cantități, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, în copie dosarul achiziției, ofertele depuse de operatorii economici și a formulat un punct de vedere prin care consideră contestația nefondată și tardivă. Astfel, autoritatea contractantă consideră tardivă depunerea contestației, motivat de faptul că rezultatul procedurii s-a comunicat contestatoarei la data de 29.10.2007, iar până la data de 05.11.2007 „s-a depășit termenul de decădere impus de lege”, fiind notificată despre depunerea contestației la data de 06.11.2007, la o zi după încheierea contractului cu operatorul economic declarat câștigător. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că nu putea solicita refacerea listelor de cantități pentru că ar fi modificat însăși propunerea tehnică, arătând că, așa cum prevede fișa de date a achiziției, nu s-au solicitat devize financiare ci doar completarea listei de cantități necesară execuției lucrării.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări „Poduri, punți pietonale în ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■2007, stabilind ca dată a deschiderii ofertelor 09.10.2007 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește excepția tardivității introducerii contestației, Consiliul constată că, față de prevederile art. 272 al. 3 din OUG nr. 34/2006, contestația este depusă în termen, având în vedere că aceasta aduce critici rezultatului procedurii comunicat contestatoarei la data de 29.10.2007, iar contestația s-a transmis Consiliului la data de 02.11.2007, prin firma de curierat rapid ■, așa cum rezultă din Nota de transport nr. ■.

Din analiza conținutului caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a solicitat pentru construcția podului ■, prin lista de cantități, pentru beton C20/25(Bc 25) în coloane o cantitate de 75 m, iar pentru grinzile prefabricate precomprimate specificațiile tehnice ce trebuiau respectate erau L=21,00m. Față de aceste solicitări, contestatoarea a oferat, așa cum rezultă din lista de cantități depusă în cadrul ofertei, pentru beton C20/25 (BC) în coloane, cantitatea de 25 m la prețul de 2.295,73 lei, iar grinzile prefabricate precomprimate ofertate au lungimea de 20,00 m, ceea ce demonstrează că oferta contestatoarei nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă, iar decizia autorității contractante este corectă. Este adevărat că autoritatea contractantă,

conform prevederilor art. 78, 79, 80 din HG nr. 925/2006, putea solicita clarificări, dar, conform art. 201 din OUG nr. 34/2006, acesta este un drept și nu o obligație a autorității contractante, astfel încât contestația apare ca neîntemeiată, mai ales că într-adevăr, o astfel de solicitare ar fi condus într-adevăr la modificarea propunerii tehnice fiind astfel incidente dispozițiile art. 79 al. 2 din HG nr. 925/2006 care sancționează astfel de modificări cu declararea ofertei ca neconformă.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

