

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0122

Data: ■ 2008

Prin contestatia inregistrata la CNSC cu nr. ■/08.10.2007 formulata de SC ■ SRL cu sediul in ■, avand J/■, impotriva deciziei nr. ■/28.09.2007, emisa de catre ■, cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitia publica de lucrari de ”Modernizare camin ■”, s-a solicitat anularea deciziei sus mentionate si obligarea autoritatii contractante de a emite un act sau sa ia orice alte masuri necesare pentru remedierea actelor ce afecteaza procedura de atribuire.

In baza documentelor depuse de parti,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestatia formulata de SC ■ SRL in contradictoriu cu ■.

Mentine decizia autoritatii contractante de a anula procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie in conformitate cu dispozitiile art. 280 alin (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobata prin Legea nr. 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere, in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

In contestatia adresata Consiliului, SC ■ SRL considera ca hotararea autoritatii contractante este contrara dispozitiilor legale, prevazute in OUG nr. 34/2006 si in HG nr. 925/2006, intrucat oferta sa nu a incalcat nici una din prevederile acestor acte normative, neputand fi declarata oferta inacceptabila.

De asemenea, contestatorul arata ca, daca raspunsul sau nr. ■/21.09.2007 la solicitarea de clarificari a autoritatii contractante nr. ■/20.09.2007 nu ar fi corespuns cerintelor acesteia, comisia de evaluare putea sa declare oferta ca fiind neconforma.

Contestatorul considera ca, intrucat nu poate fi considerata inacceptabila si nu a fost declarata neconforma, oferta sa este oferta admisibila.

In punctul de vedere comunicat Consiliului, ■, in calitate de autoritate contractanta, arata ca, in urma examinarii ofertei tehnice a contestatorului,

prin adresa nr. ■/20.09.2007, comisia de evaluare i-a solicitat urmatoarele: agrement tehnic si avizul tehnic pentru producatorul de tamplarie din aluminiu si PVC, agrementele tehnice si avizele tehnice pentru profilele utilizate pentru tamplaria din aluminiu si PVC, justificarea pretului ofertei pentru tamplaria din aluminiu si PVC, la care acesta raspunde prin adresa inregistrata cu nr. ■/21.09.2007. la analizarea documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat ca executantul pentru tamplaria din aluminiu si PVC, SC ■ SRL, declarat ca furnizor, nu este agrementat tehnic, ca nu au fost prezentate agrementele pentru profilele din aluminiu si PVC si ca referitor la pretul oferit pentru tamplaria din aluminiu si PVC, contestatorul considera ca ar putea face o reducere, care nu a putut fi acceptata.

Autoritatea contractanta arata ca, in urma celor de mai sus, oferta contestatorului a fost considerata oferta neconforma, in conformitate cu art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006 "nu satisface cerintele caietului de sarcini".

Analizand inscrisurile depuse de parti, precum si documentele dosarului achizitiei publice, Consiliul retine urmatoarele:

Caietul de sarcini, cap 1-Tamplarie, la penultimul aliniat contine urmatoarea prevedere: "Se vor prezenta agremente tehnice pentru profilele de PVC, cat si pentru tipul de geam folosit", prevedere necontestata de ofertant. Ca urmare, acesta ar fi trebuit sa prezinte respectivele documentele in oferta sau in completarile solicitate de autoritatea contractanta.

In comunicarea nr. ■/28.09.2007 a rezultatului la procedura, autoritatea contractanta face referire la faptul ca oferta contestatorului nu a fost acceptata tehnic, ceea ce poate fi echivalat cu declararea ofertei acestuia ca oferta neconforma , in conformitate cu art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006 "nu satisface cerintele caietului de sarcini".Fata de situatia prezentata, Consiliul retine ca in mod corect autoritatea contractanta a aplicat dispozitiile art.209 alin(1) lit b) din OUG 34/2006 ,anuland astfel procedura de achizitie publica.

Pentru motivele anterior expuse, Consiliul, in temeiul dispozitiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondata, contestatia formulata de SC ■ SRL in contradictoriu cu ■ si va dispune mentinerea deciziei autoritatii contractante de a anula procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET