

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0123

Data: ■ 2008

Prin contestatia inregistrata la CNSC cu nr. ■/17.10.2007 formulata de SC ■ SRL cu sediul in ■, avand CIF ■, impotriva comunicarii rezultatului la procedura nr. ■/15.10.2007, emisa de ■, cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de „cerere de oferta” pentru atribuirea contractului de achizitie publica de ”Analizor TOC-TN”, s-a solicitat anularea comunicarii sus mentionate si anularea stabilirii ofertei castigatoare.

In baza documentelor depuse de parti,  
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestatia formulata de SC ■ SRL in contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie in conformitate cu dispozitiile art. 280 alin (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobata prin Legea nr. 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere, in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

In contestatia adresata Consiliului, SC ■ SRL arata ca:

In caietul de sarcini nu este mentionat termenul de livrare al produselor si nici conditiile ce trebuie indeplinite de catre ofertant pentru indeplinirea serviciilor post-vanzare si asistenta tehnica, punctate cu un total de 15 puncte.

Din punct de vedere tehnic oferta sa raspunde, in totalitate, cerintelor minime din caietul de sarcini, unele dintre caracteristicile tehnice ale echipamentului ofertat fiind superioare celor solicitate. A fost mentionat termenul de livrare de 30 de zile de la data semnarii contractului, precum si faptul ca se asigura, gratuit, service si intretinere, in perioada de garantie si pe baza de contract, contra cost, pe o perioada de cel putin 5 ani, dupa expirarea termenului de garantie.

In procesul verbal de deschidere a ofertelor nu au fost mentionate termenele de livrare si serviciile post vanzare ale niciunuia dintre ofertanti.

In comunicarea rezultatului procedurii nu a fost mentionat punctajul ofertantului castigator si nici punctajul obtinut de contestator.

In punctul de vedere comunicat Consiliului, ■, in calitate de autoritate contractanta, arata ca:

Nu exista nicio prevedere legala, prin care autoritatea contractanta sa fie obligata sa mentioneze termenul de livrare al produselor, aceasta precizare cazand in sarcina ofertantului si in raport de care achizitorul evalueaza acest criteriu de atribuire comparativ cu alte oferte. Obligativitatea autoritatii contractante, raportata la cerintele cap. VII.2 din documentatia de atribuire, consta in precizarea punctajului maxim alocat pentru fiecare factor de evaluare, masura legal impusa ce da posibilitatea ofertantului sa se incadreze in valori maxime de punctaj prin precizarea unor termene de livrare cat mai scurte si a unor conditii post vanzare cat mai avantajoase.

Comisia de evaluare a ofertelor a procedat legal asupra deciziei de acordare a punctajului maxim la factorul de evaluare "termen de livrare" pentru ofertantul castigator, care a oferit un termen de o zi, fata de termenul de 30 zile, oferit de contestator.

Referitor la servicii postvanzare si asistenta tehnica, punctajul maxim l-a obtinut ofertantul castigator care a oferit o garantie de 24 luni pentru produs, precum si postgarantie cu asigurarea pieselor de schimb pentru o perioada de 10 ani, comparativ cu aceeasi perioada de garantie si un termen de numai 5 ani pentru postgarantie si piese de schimb oferite de contestator.

Date fiind cele de mai sus, ■, in calitate de autoritate contractanta, considera contestatia SC ■ SRL nefondata.

Analizand inscrisurile depuse de parti, precum si documentele dosarului achizitiei publice, Consiliul retine urmatoarele:

Conform documentatiei de atribuire, criteriul de atribuire este "oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic" cu urmatorii factori de evaluare: pretul ofertei-40 puncte, caracteristici tehnice si functionale- 40 puncte, servicii postvanzare si asistenta tehnica-10 puncte, standardizare-5 puncte, termen de livrare- 5 puncte.

Autoritatea contractanta, in conformitate cu prevederile art. 82 alin (2) si (3) din HG nr. 925/2006, a realizat evaluarea ofertelor prin acordarea, pentru fiecare oferta in parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicarii algoritmului de calcul stabilit in documentatia de atribuire si a intocmit, in ordinea descrescatoare a punctajului, un clasament pe baza caruia a stabilit oferta castigatoare.

Din ofertele depuse rezulta ca ofertantul castigator a oferit o garantie de 24 luni pentru produs, precum si postgarantie cu asigurarea pieselor de schimb pentru o perioada de 10 ani, comparativ cu aceeasi perioada de garantie si un termen de numai 5 ani pentru postgarantie si piese de schimb oferite de contestator.

Conform raportului de atribuire, autoritatea contractanta a stabilit urmatorul punctaj pentru oferta castigatoare si pentru oferta contestatorului: pretul ofertei-38,40 puncte, caracteristici tehnice si functionale- 40 puncte,

servicii postvanzare si asistenta tehnica-10 puncte, standardizare-5 puncte, termen de livrare- 0,18 puncte-total oferta castigatoare-93,58 puncte, respectiv pretul ofertei-40 puncte, caracteristici tehnice si functionale- 40 puncte, servicii postvanzare si asistenta tehnica-7,5 puncte, standardizare-5 puncte, termen de livrare- 0,17 puncte –total oferta contestator-92,67 puncte.

In baza punctajelor obtinute, autoritatea contractanta a declarat castigatoare oferta cu cel mai mare punctaj, respectand astfel prevederile OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele anterior expuse, Consiliul, in temeiul dispozitiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondata, contestatia formulata de SC ■ SRL in contradictoriu cu ■ si va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■