

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0126

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■ din 05.11.2007 transmisă prin poșta rapidă în data de 06.11.2007, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.11.2007, formulată și, ulterior precizată prin adresa nr. ■/21.11.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.11.2007 de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa ■ din 29.10.2007 aferent procedurii de licitație deschisă a contractului de "Modernizare drumuri forestiere în ■, cod CPV – 45233123-7-drum secundar, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii comisiei de evaluare întocmit în cadrul procedurii de licitație deschisă, din data de 29.10.2007” și „repunerea ofertei contestatoarei în procedură, în scopul continuării procesului de evaluare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■ din 05.11.2007 transmisă prin poșta rapidă în data de 06.11.2007 și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.11.2007 formulată și, ulterior precizată prin adresa nr. ■/21.11.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.11.2007 de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de "Modernizare drumuri forestiere în ■, cod CPV – 45233123-7-drum secundar, s-a contestat rezultatul procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa ■ din 29.10.2007 și s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii comisiei de evaluare întocmit în cadrul procedurii de licitație deschisă, din data de 29.10.2007” și „repunerea ofertei contestatoarei în procedură, în scopul continuării procesului de evaluare”.

Critica contestatoarei vizează faptul că „autoritatea contractantă a încălcat prevederile care creează premisele favorizării unor ofertanți, neasigurându-se respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a), b) și d) din Ordonanță, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența” prin aceea că „nu a respectat modul de acordare a punctajului tehnic aferent managementului de mediu și managementului securității muncii” pe care S.C. ■ S.A. susține că le-a îndeplinit astfel încât putea obține punctajul maxim.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea își exprimă nedumerirea asupra semnificației expresiei „ofertă sensibil inferioară” folosită de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii în comparație cu oferta operatorului economic declarat câștigător, considerând că a fost „vădit dezavantajată”.

S.C. ■ S.A. mai susține că „nu există niciun algoritm sau modalitate de notare, prezentat clar în documentația de atribuire, în speță, în Fișa de date a achiziției, cum prevede art. 199 din OUG nr. 34/2006”, ceea ce o face pe contestatoare să considere că punctajul factorilor de evaluare a fost acordat intenționat pentru a o dezavantaja, în condițiile în care a avut prețul cel mai scăzut, încălcându-se astfel și principiile nediscriminării, tratamentul egal și eficienței utilizării fondurilor publice care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, aceasta cu atât mai mult cu cât aceste fonduri sunt de la Uniunea Europeană.

În dovedirea contestației, S.C. ■ S.A. a depus în copie dovada notificării autorității contractante asupra sesizării C.N.S.C. cu o contestație, actul atacat – comunicarea rezultatului procedurii înregistrat sub nr. ■/29.10.2007 și comunicat contestatoarei în aceeași zi, dovada achiziționării caietului de sarcini, scrisoarea nr. ■/05.10.2007 de înaintare a ofertei sale împreună cu documentația aferentă acesteia, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. ■/5.10.2007, adresa ■ nr. ■/15.10.2007 prin care se solicitau contestatoarei și asociatului său unele clarificări, respectiv completări de documente, răspunsul contestatoarei urmare adresei ■/15.10.2007 însoțit de răspunsul asociatului său, SC ■ SA, Acordul de asociere încheiat între cei doi asociați în care lider al asocierii apare contestatoarea, un număr de patru certificate acordate celor doi asociați în parte privind implementarea sistemului de management de mediu, de management al sănătății și securității ocupaționale, respectiv de demarare a sistemului de management al calității.

Autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere nr. ■/22.11.2007 înregistrat la Consiliu sub nr. ■/30.11.2007 însoțit de dosarul achiziției publice prin care solicită respingerea contestației și continuarea procedurii, cu obligarea contestatoarei la plata daunelor pricinuite în valoare de 300.000 lei reprezentând prejudiciul adus prin întârzierea încheierii contractului, obligarea acesteia la plata unei amenzi în valoare de 35.000 lei pentru exercitarea abuzivă a dreptului de a depune contestație, precum și obligarea acesteia la suportarea onorariului de avocat în cuantum de 3000 lei.

În ce privește documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că „la baza criteriilor de atribuire s-a stabilit că stă un sistem de apreciere mixt, respectiv punctaj și un algoritm de calcul” iar „pentru oferta tehnică, pe lângă algoritmul de calcul s-a prevăzut că o pondere de 30 de puncte poate fi obținută de fiecare ofertant din prezentarea managementului de calitate, managementului de mediu și managementului securității în muncă” pentru care „s-a stabilit, prin caietul de sarcini, posibilitatea punctării acestora prin aplicarea unor ponderi relative conform convingerilor proprii fiecărui membru al comisiei”.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au respectat întocmai prevederile documentației de atribuire și dispozițiile art. 14, art. 76 alin. 3 și art. 82 alin. 2 din HG nr. 925/2006, permițând contestatoarei să participe la evaluarea finală a ofertei, nedescalificând-o, deși aceasta a încălcat prevederile art. 109 alin.3 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006.

O altă mențiune pe care o face autoritatea contractantă o vizează tot pe contestatoare despre care susține că „după solicitarea de clarificări și-a modificat oferta tehnică în sensul că, deși în oferta inițială a prevăzut un grafic de execuție a lucrării de 9 (nouă) luni, în răspunsul la clarificări a redus această perioadă la 6 (șase) luni.”

Explicația pe care o dă autoritatea contractantă se fundamentează pe prezumția conform căreia, „participând la ședința de deschidere a ofertelor, reprezentantul acestei societăți a aflat care sunt termenele cele mai scurte prezentate de contracandidați, a realizat că durata preconizată de firma d-lui nu are șanse reale de a fi declarată câștigătoare și a recurs la scurtarea perioadei prin răspunsul la clarificări”, astfel încât, „prin această modificare, ofertantul și-a creat un avantaj în defavoarea contracandidaților săi”, încălcând astfel prevederile art. 79 alin.3 din HG nr. 925/2006.

Printre documentele pe care le-a depus autoritatea contractantă se află și un înscris denumit „Notă Intermediară”, emis sub nr. ■/31.10.2007 de către Compartimentul pentru verificarea achizițiilor publice din Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ■ prin care sunt descrise abaterile constatate în aplicarea legislației în domeniul achizițiilor publice, cu referire în special la analiza modului de finalizare a procedurii de atribuire, a modului în care s-a aplicat de către autoritatea contractantă criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică cu arătarea articolelor din actele normative și a recomandărilor pentru corectarea abaterii.

În baza Notei Intermediare amintite mai sus, cât și a unei alte Note Intermediare din data de 02.10.2007, redactorul acestora a întocmit un alt document depus de către autoritatea contractantă, denumit „Avizul consultativ nr. ■/06.11.2007” prin care se reiau pe scurt aspectele reținute în cele două Note de mai sus.

Față de cea din urmă Notă intermediară, autoritatea contractantă a formulat un răspuns prin care și-a exprimat dezacordul față de cele constatate, argumentând fiecare critică adusă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului de "Modernizare drumuri forestiere în ■", cod CPV – 45233123-7-drum secundar, prin publicarea în SEAP la data de ■.2007 a anunțului de participare nr. ■, având ca dată limită de depunere a ofertelor 05.10.2007 ora 10, iar criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

La procedură au participat trei ofertanți, respectiv trei asocieri formate din S.C. ■ S.R.L. în asociere cu S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. în asociere cu S.C. ■ S.A. și respectiv contestatoarea S.C. ■ S.A. în asociere cu S.C. ■ S.A.

Din verificarea ofertei prezentate de contestatoare rezultă că aceasta a ofertat un termen de execuție de 6 luni dar, în reprezentarea grafică acesta se întinde pe o perioadă calendaristică de 9 luni, respectiv din octombrie 2007 până în iunie 2008, după care, urmare solicitării de clarificări ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă cu privire la alte aspecte, prin adresa nr. ■/2007, acesta modifică graficul de execuție care devine octombrie 2007-martie 2008, ceea ce în mod evident constituie o modificare a propunerii tehnice și a termenului de execuție care constituie, conform fișei de date a achiziției, pct. V.5.1.b și raportului procedurii, un factor de evaluare a ofertelor, astfel încât, prin corecta aplicare a dispozițiilor art. 79 alin. 2, oferta contestatoarei este neconfirmă și nu ar fi trebuit evaluată de către autoritatea contractantă, deoarece astfel a fost încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, analizând raportul procedurii, Consiliul constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. 2 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 prin aceea că, în Fișa de date, la pct. V.5 se punctează cu câte 10 puncte existența propunerilor de sisteme proprii de asigurare a standardelor privind managementul calității, managementul de mediu și managementul securității în muncă, fără a se stabili diferențieri, ceea ce înseamnă că simpla prezentare a acestor propuneri trebuie să aducă ofertanților punctele în discuție, însă autoritatea contractantă a punctat totuși diferit aceste propuneri după criterii care nu au fost niciodată făcute public.

De altfel, în ceea ce privește verificarea și evaluarea ofertelor, încălcarea principiului transparenței a început încă din faza de deschidere a ofertelor când procesul verbal a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor art. 33 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 care dispune că, în procesul verbal ce se încheie în această ședință se consemnează „...elementele principale ale fiecărei oferte”, ceea ce în cazul criteriului de atribuire folosit în cadrul procedurii în

discuție nu poate fi considerat numai prețul în condițiile în care sunt și alți factori de evaluare consemnați tot în ofertă.

Din ansamblul probator existent rezultă că S.C. ■ S.A. a depus o ofertă neconformă, astfel încât contestația sa cu privire la punctaj apare ca neîntemeiată, însă având în vedere că, într-adevăr autoritatea contractantă a derulat procedura încălcând în mod grav principiile de bază ale achiziției publice și având în vedere stadiul procedurii în care nu se mai pot lua măsuri corective, Consiliul va dispune anularea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

