

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0128

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/26.11.2007, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/30.11.2007, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului de furnizare „stație centrală de monitorizare”, organizată de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat redefinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Prin punctul său de vedere nr. ■/21.12.2007, autoritatea contractantă a solicitat sancționarea contestatoarei și plata de daune-interese calculate proporțional cu valoarea contractului.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■

Respinge solicitările autorității contractante de sancționare a contestatoarei și de obligare a acesteia la plata de daune interese.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/26.11.2007, S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, a solicitat redefinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că una dintre neregulile pe care le-a constatat în caietul de sarcini constă în faptul că se cere măsurarea parametrului PWTT, iar acest parametru face referire direct la monitoarele de pacient produse de firma ■ deoarece este un parametru care nu a fost standardizat și care nu se regăsește în produsele altor producători, fiind proprietatea firmei ■.

Arată că o altă neregulă din caietul de sarcini constă în faptul că se cere conectarea cu stația centrală prin LS-NET, și acest parametru făcând referire direct la monitoarele de pacient produse de firma ■.

Menționează că LS-NET este prescurtarea de la Life Scope monitor network, unde „Life Scope” este denumirea familiei de monitoare de pacient produse de firma ■.

S-au depus în susținere copii de pe extrasele din pagini de internet pentru exemplele din contestație.

În punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/21.12.2007, ■ a ridicat excepția tardivității depunerii contestației la Consiliu. Autoritatea contractantă arată că i-a fost transmisă o contestație, prin fax, în data de 27.11.2007, iar prin adresa nr. ■/29.11.2007 i-a solicitat să facă dovada transmiterii contestației către Consiliu, dar contestatorul nu a răspuns.

De asemenea, precizează că a suspendat procedura și s-a aflat în imposibilitatea atribuirii contractului fiind nevoită să restituie sumele primite de la Ministerul ■, suferind astfel un prejudiciu.

Consideră contestația tardivă și înaintată cu rea credință, motiv pentru care solicită sancționarea contestatoarei în temeiul art. 256 ind. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și plata de daune-interese calculate proporțional cu valoarea contractului.

În ceea ce privește obiectul contestației, autoritatea contractantă precizează că ținând cont de specificul secției în care se achiziționează produsele în cauză (unitate de terapie intensivă coroniană) sunt necesare toate facilitățile și mijloacele de urmărire permanentă a bolnavilor aflați în stare gravă pentru prevenirea morții subite. Parametrul PWTT se încadrează în aceste cerințe, fiind unul din sistemele care pot sesiza agravarea bruscă a bolnavului cardiac aflat în stare critică.

Menționează că nu a avut cunoștință de câte firme utilizează acest parametru și nu o interesează firmele producătoare, scopul său fiind de a procura un aparat cât mai performant și la un preț acceptabil. Prin LS – NET, unitatea sanitară a înțeles Local Segment Network, adică un segment de rețea locală de internet în care transmisia de date între monitoare și stația centrală se face digital printr-un cablu specific rețelei de internet care ar asigura o transmisie fidelă a datelor. De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că, referitor la procedura în cauză, nu au fost solicitate clarificări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■, pentru atribuirea contractului de furnizare „stație centrală de monitorizare”, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ■/22.11.2007, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, și documentației de atribuire data limită de depunere a ofertelor a fost 29.11.2007, ora 10:00, iar de deschidere a acestora a fost 29.11.2007, ora 11:00. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca și specificații tehnice „măsurare PWTT și conectare cu stația centrală prin LS NET”.

Față de specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini S.C. ■ S.R.L. a depus în data de 30.11.2007 o contestație prin care a solicitat redefinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că, raportat la dispozițiile art. 272 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. ■ S.R.L. a luat la cunoștință despre actul pe care îl contestă (caietul de sarcini) la data de 22.11.2007, data postării documentației de atribuire în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP). Data respectivă reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 272 alin. (3) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, în redactarea în vigoare la data formulării contestației. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de 175.000 lei, fără TVA [sub pragul de 125.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. c) invocat mai sus], conform notei justificative nr. ■/22.11.2007, Consiliul determină că termenul de depunere a contestației privind procedura derulată este de cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal (22.11.2007), dată de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la Consiliu în 30.11.2007. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile (cartea II, titlul II, capitolul III C. proc. civ.), se constată că acesta era depășit la data transmiterii prin fax și prin poștă a contestației, respectiv 30.11.2007, întrucât ultima zi în care putea fi depusă o contestație referitoare la caietul de sarcini, la Consiliu sau la oficiul poștal, era 28.11.2007.

Potrivit art. 272 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „în cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP [...] data luării la cunoștință se consideră a fi data publicării documentației de atribuire”, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol „[...] contestația care se referă la prevederile documentației de atribuire poate fi depusă numai până la data limită pentru depunerea ofertelor”, care în cazul de față a fost 29.11.2007.

În considerarea celor ce preced, întrucât data postării în SEAP a documentației de atribuire a fost 22.11.2007, iar S.C. ■ S.R.L. a transmis contestația la Consiliu, prin fax și prin poștă, peste termenul prevăzut în art. 272 alin. (3) din ordonanță, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare se va respinge, ca tardivă, contestația S.C. ■ S.R.L.

Raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanța menționată și la cele ale art. 137 C. proc. civ. nu se va mai proceda la cercetarea pe fond a cauzei.

Întrucât în cauză, autoritatea contractantă nu a dovedit reaua credință a contestatoarei, Consiliul va respinge solicitarea acesteia de sancționare a S.C. ■ S.R.L.

Referitor la solicitarea autorității contractante de plată a daunelor-interese, aceasta va fi respinsă, ca inadmisibilă, deoarece potrivit art. 286 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „pentru soluționarea litigiilor privind acordarea de despăgubiri, este competentă numai instanța de judecată”, Consiliul nefiind competent a se pronunța în acest sens, iar conform art. 255 alin. (2) din ordonanță „despăgubirile se solicită numai prin acțiune în justiție, în conformitate cu dispozițiile legii contenciosului-administrativ”.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■