

# **DECIZIE**

Nr. ■ BO2008\_0129

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/19.12.2007, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/ 19.12.2007, depusă de ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii „studiu interdisciplinar de determinare științifică a granițelor și structurii ■, precum și fundamentarea proiectului Legii ■”, cod CPV 74130000-9, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „anularea deciziei prin care s-a atribuit contractul S.C. ■ S.A. și refacerea ei prin apelul la o expertiză de specialitate care să includă și sociologi cu experiență în domeniu”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite capătul de cerere referitor la anularea deciziei prin care s-a atribuit contractul S.C. ■ S.A. (raportul procedurii de atribuire nr. ■/10.12.2007) din contestația ■ S.R.L. nr. ■/19.12.2007 și anulează raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență amintită decide anularea licitației deschise pentru atribuirea contractului de servicii „studiu interdisciplinar de determinare științifică a granițelor și structurii ■, precum și fundamentarea proiectului Legii ■”, organizată de ■.

Ca urmare a anulării procedurii de către Consiliu, solicitarea de refacerea a deciziei de atribuire prin „apelul la o expertiză de specialitate care să includă și sociologi cu experiență în domeniu” este respinsă ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/19.12.2007, contestatoarea ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, a solicitat Consiliului anularea deciziei de atribuire a contractului către S.C. ■ S.A. și refacerea procedurii „prin apelul la o

expertiză de specialitate care să includă și sociologi cu experiență în domeniu”.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/10.12.2007, i s-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece a obținut un punctaj mai mic decât al ofertei S.C. ■ S.A. avantajele relative ale ofertei câștigătoare fiind prețul scăzut, modalitățile de realizare a sondajelor pe eșantioane mari, modalitățile de realizare a eșantioanelor și modalitățile de verificare în teren și asigurare a calității datelor.

Contestatoarea susține că, în afara prețului mai scăzut oferit de ■, la toate celelalte criterii tehnice de evaluare punctajul trebuia să fie în favoarea sa, deoarece studiul de determinare științifică a granițelor Zonei Metropolitane presupunea realizarea unor sondaje pe eșantioane mari. În comunicarea privind rezultatul procedurii s-au invocat „modalitățile de realizare a sondajelor pe eșantioane mari”. Apreciază că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere doar sondajele la urne (exit-poll-urile) realizate de ■. La acest capitol ■ și ■ au experiențe comparabile, însă experiența în realizarea sondajelor la urne pe eșantioane mari nu are relevanță întrucât prin caietul de sarcini s-a solicitat realizarea de sondaje la domiciliul subiecților și nu la ieșirea de la urne. Precizează că a realizat sondaje la domiciliu pe eșantioane mari fără concurență în România cu excepția Institutului Național de Statistică.

Apreciază că exigențele cu privire la metodologia de eșantionare, verificare internă și calitatea datelor sunt impuse de Codul de practică a sondajelor de opinie ESOMAR/WAPOR și ele trebuie să fie similare și respectate de cele două institute în egală măsură, motiv pentru care nu se justifică o punctare diferită. Alte criterii de punctaj din caietul de sarcini, respectiv rețeaua de operatori și calitatea echipei alocate proiectului, au fost punctate identic deși cel puțin calitatea echipei alocate proiectului nu are cum să fie de același nivel științific.

Contestatoarea consideră că evaluarea făcută de membrii comisiei de evaluare nu este făcută pe criterii obiective care să aibă în vedere profesionalismul și experiența celor două firme, ci a fost pur subiectivă.

S-au depus în susținere copii de pe adresele nr. ■/10.12.2007, ■/13.12.2007 și ■/18.12.2007.

În punctul său de vedere nr. ■/21.12.2007, autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată deoarece S.C. ■ S.A. a prezentat în oferta tehnică o descriere a serviciilor solicitate mult mai satisfăcătoare decât cea a ■ S.R.L., obținând un punctaj mai mare.

Copia dosarului achiziției publice, a ofertelor și a documentelor necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/21.12.2007, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/21.12.2007.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru atribuirea contractului de servicii „studiu interdisciplinar de determinare științifică a granițelor și structurii ■, precum și fundamentarea proiectului Legii ■”, cod CPV

74130000-9, este licitația deschisă. Conform anunțurilor de participare nr. ■, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a Achiziții Publice nr. ■/■2007 și nr. ■/■2007, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, precum și documentației de atribuire, data limită de depunere a ofertelor a fost 06.11.2007, ora 11:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12:00. Criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse două oferte.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/10.12.2007, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele S.C. ■ S.A. și ■ S.R.L., fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.A cu un preț de 401.423 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/10.12.2007, pentru motivele evocate anterior, ■ S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față împotriva rezultatului procedurii.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că la „algoritmul de calcul după metoda cost/calitate” au fost prevăzute următoarele:

„Metoda presupune clasificarea ofertelor în ordinea descrescătoare a punctajelor combinate, tehnic și financiar, având în vedere ponderile indicate în fișa de date a achiziției, pentru fiecare dintre punctaje.

Punctajul total acordat pentru fiecare ofertă se calculează pe baza formulei:

$P(\text{total}) = P(\text{financiar}) \times F\% + P(\text{tehnic}) \times T\%$  în care:

F%=reprezintă ponderea corespunzătoare punctajului financiar și anume 30%;

T%=reprezintă ponderea corespunzătoare punctajului tehnic și anume 70%.

1. Punctajul financiar se acordă astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă 100 puncte;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel:

$P(\text{financiar } n) = \text{preț minim} / \text{preț}(n) \times 100$

Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru prestarea integrală a serviciilor.

2. Punctajul tehnic se acordă de către comisia de evaluare pe baza aprecierii obiective efectuate de membrii acesteia, apreciere care se raportează în totalitate la prevederile Studiului.

Criteriile care vor sta la baza acordării punctajului tehnic sunt următoarele:

1. Rețeaua de operatori în teritoriu propusă pentru realizarea studiului – 10 puncte;

2. Modalități de realizare a sondajelor pe eșantioane mari – 10 puncte;

3. Modul de realizare a eșantioanelor – 10 puncte;

4. Modalități de verificare internă și de asigurare a calității datelor – 10 puncte;

5. Calitatea echipei alocate proiectului – 10 puncte;
6. Durata de realizare a studiului – 20 puncte.

Punctajul pentru factorii de evaluare 1-5 se acordă de către comisia de evaluare pe baza aprecierii obiective efectuate de membrii acesteia a ofertei tehnice prezentate, apreciere care se raportează în totalitate la caietul de sarcini.

Punctajul pentru factorul de evaluare 6 – „Durata de realizare a studiului” se acordă astfel:

- a) pentru durata cea mai mică se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv 20 puncte;
- b) pentru o durată mai mare decât cea prevăzută la lit. a), se acordă punctajul astfel:

$P_n = (\text{termen minim} / \text{termen } n) \times \text{punctajul maxim alocat.}$

În caietul de sarcini s-a precizat că punctajul pentru factorii de evaluare 1) – 4) se acordă de către comisia de evaluare pe baza aprecierii obiective efectuate de membrii acesteia a ofertei tehnice prezentate, apreciere care se raportează în totalitate la prevederile caietului de sarcini.

Punctajul pentru factorul de evaluare 5) – „Calitatea echipei alocate proiectului” se acordă astfel:

- evaluarea experienței și a competențelor echipei de management de proiect în ceea ce privește activitatea de realizare sau consultanță în programe similare (se vor acorda maximum de puncte echipei de experți din proiect, pe baza CV-urilor personale, cu cele mai multe proiecte similare și apoi proporțional pentru următoarele clasate).

Față de cele prezentate mai sus, ținând cont de factorii de evaluare pe baza cărora s-au evaluat ofertele declarate admisibile, și în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care obligă Consiliul să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele atacate, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat următoarele norme legale imperative:

I. Din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

- art. 2 alin. (2) lit. d): principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță autoritatea nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la algoritmul de calcul aplicabil factorilor de evaluare „rețeaua de operatori în teritoriu propusă pentru realizarea studiului”, „modalități de realizare a sondajelor pe eșantioane mari”, „modul de realizare a eșantioanelor”, „modalități de verificare internă și de asigurare a calității datelor”, „calitatea echipei alocate proiectului”;

- art. 33 alin. (1): "autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire". În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării;

- art. 33 alin. (2): "documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin [...] informații detaliate și complete

privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare". Rămân valabile precizările anterioare;

- art. 199 alin. (1): "în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific". În cazul în referință autoritatea contractantă nu a stabilit în documentație algoritmi de calcul pentru factorii de evaluare menționați mai sus;

- art. 199 alin. (3): "factorii de evaluare a ofertei, precum și ponderea relativă a acestora sau algoritmul de calcul trebuie să fie definiți clar în documentația de atribuire [...]". Rămân valabile precizările anterioare;

II. Din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- art. 14 alin. (1): "în cazul în care criteriul utilizat este «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», [...] stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul". Astfel cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă nu a stabilit algoritmul de calcul pentru toți factorii;

- art. 14 alin. (2): "algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți". Rămân valabile cele expuse. Autoritatea contractantă a acordat punctaj pentru cerințe ce țin de specificațiile tehnice „pe baza aprecierii obiective efectuate de membrii acesteia a ofertei tehnice prezentate” nefiind precizată metodologia concretă de punctare.

Nici în raportul procedurii de atribuire și nici în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a explicat și motivat punctajul acordat contestatoarei pentru factorii de evaluare „rețeaua de operatori în teritoriu propusă pentru realizarea studiului”, „modalități de realizare a sondajelor pe eșantioane mari”, „modul de realizare a eșantioanelor”, „modalități de verificare internă și de asigurare a calității datelor”, „calitatea echipei alocate proiectului”.

Deoarece documentația de atribuire s-a întocmit cu nerespectarea prevederilor legale mai sus enunțate, autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea efectuării unei evaluări obiective a ofertelor.

În același timp, Consiliul observă că, cu excepția punctajului financiar și a punctajului tehnic pentru factorul "durata de realizare a studiului", nu rezultă modalitatea concretă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare, care să facă posibilă eventuala verificare a corectitudinii punctajelor acordate. Absența unui algoritm de punctare nu își găsește nicio justificare legală și permite acordarea în mod subiectiv și discreționar a punctajelor, în funcție de aprecierea membrilor comisiei.

Relativ la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul observă că aceasta s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a cuprins caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Față de cele ce preced se constată că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării este fondată. În atare condiții, în temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite capătul de cerere de anulare a deciziei prin care s-a atribuit contractul S.C. ■ S.A. din contestația formulată de ■ S.R.L. și va anula respectiva decizie (raportul porcedurii de atribuire nr. ■10.12.2007) și comunicările privind rezultatul procedurii, acte subsecvente și dependente de aceasta.

Întrucât criteriul de atribuire, sistemul de punctare a ofertelor și algoritmul aferent nu pot fi schimbate pe parcursul procedurii și ținând cont că modificarea acestora ar aduce atingere principiilor achizițiilor publice (transparență și tratament egal), Consiliul stabilește că, în cazul în referință nu pot fi adoptate măsuri de remediere, care să permită continuarea procedurii. Totodată, dat fiind că încălcarea gravă a prescripțiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează a decide din oficiu, pe cale de consecință, anularea procedurii conform art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență nr. 34/2006.

Relativ la capătul de cerere vizând refacerea deciziei de atribuire „prin apelul la o expertiză de specialitate care să includă și sociologi cu experiență în domeniu”, Consiliul îl va respinge ca rămas fără obiect, ca urmare a anulării procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■