

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0131

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/21.09.2007, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■ din 24.09.2007, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, reprezentată legal prin ■, formulată împotriva hotărârii de atribuire a contractului de achiziție publică „Tehnică de calcul 3”, comunicată prin adresa nr. ■/11.09.2007, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului anularea hotărârii amintite.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile de tardivitate și inadmisibilitate a contestației invocate de autoritatea contractantă.

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Contestatorul, după primirea rezultatului procedurii, transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/11.09.2007, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta ce a depus-o în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția de „Tehnică de calcul 3” a fost declarată necâștigătoare, a înaintat contestația nr. ■ din 21.09.2007, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.09.2007, arătând că oferta sa a avut prețul cel mai scăzut. Astfel, arată că, în conformitate cu procesul-verbal nr. ■/03.09.2007, produsul ofertat de el este de ultimă generație, conform cu toate standardele în vigoare, agreat și utilizat la toate nivelurile. Mai mult, produsul ofertat este superior, din punct de vedere tehnic, celui solicitat în caietul de sarcini, unde sunt prezentate cerințele tehnice în detaliu. Arată că, în conformitate cu fișa tehnică de achiziție pentru produsul Videoproiector (tip5), oferta sa are: la punctul durată de viață lampă, 3000/4000, față de cerința de 2000/3000, contrastul din ofertă este de 2000/1 față de 600/1 solicitat în documentație, distanța minimă până la imagine este de 1,5 m iar în

documentație se solicită 1 m, rata refresh orizontală solicitată tehnic a fost de 16-106khz, iar cea din ofertă se încadrează fiind de 31,5-80khz. De asemenea, amintește că Videoproiectorul oferat poate proiecta și de la distanța de 1 m și poate avea un zoom de 1,2x, conform cerințelor din documentație. Oferta financiară, este apreciată de contestator ca fiind extrem de avantajoasă, la aproximativ 50% din celelalte prețuri oferate, respectiv oferta sa a fost de 1.382 lei/buc., față de 2.019,91 lei/buc. și 2.156,19 lei /buc, prețuri oferate de ceilalți participanți la procedură. De asemenea, arată că mostra depusă la autoritatea contractantă, a fost acceptată ca fiind conformă cu cerințele din documentație, ulterior comunicându-i-se că oferta sa a fost descalificată din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă, cu adresa sa nr. ■ din 28.09.2007 a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC ■ SRL iar ca urmare a solicitării Consiliului nr. ■/28.09.2007, prin adresa sa nr. ■ din 09.10.2007, a transmis, în copie conformă, documentele aflate la dosarul achiziției publice. Autoritatea contractantă solicită, prin punctul de vedere, respingerea contestației deoarece este depusă și semnată de ■, care potrivit documentației prezentate cu ocazia licitației a fost împuternicită să semneze doar documentele necesare pentru participarea la procedura de achiziție publică și să răspundă la solicitările de clarificări, fără a fi menționată expres împuternicirea acesteia în depunerea unei contestații. Apreciază că, pentru acest demers era necesară o împuternicire specială, împuternicire care nu există, contrar prevederilor art. 270 alin. (1) lit. a) și lit. g) din OUG nr. 34/2006. De asemenea, autoritatea contractantă invocă faptul că data transmiterii contestației către autoritate nu a fost 21.09.2007 așa cum se specifică în adresa de înaintare, ci 24.09.2007, dată la care expirase termenul pentru depunerea contestației. În fișa de date a achiziției, amintește autoritatea contractantă, a specificat faptul că mostrele produselor trebuie prezentate la momentul deschiderii ofertelor, acest aspect fiind reconfirmat cu ocazia solicitărilor de clarificări, când prin răspunsul său, ce a fost publicat și în SEAP, a confirmat această cerință obligatorie. La momentul deschiderii ofertelor pentru lotul nr. 9 s-a constatat că au fost depuse oferte de către 4 ofertanți iar dintre aceștia doar 2 au prezentat mostre pentru videoproiector, contestatorul fiind printre ofertanții care nu au prezentat mostra. Autoritatea contractantă afirmă că, deși nu a transmis solicitări de prezentare ulterioară a mostrelor, contestatorul a prezentat mostra videoproiectorului oferat, ce nu a fost acceptată ca fiind conformă cu cerințele autorității contractante. Referitor la caracteristicile tehnice ale produsului oferat de contestator, acesta nu corespunde cu cerințele din caietul de sarcini, respectiv zoom-ul solicitat a fost de 1,2x iar cel oferat a fost de 1,1x. De asemenea, distanța minimă până la imagine a fost solicitată să fie de 1 m și s-a oferat de 1,5 m. De altfel, oferta tehnică a contestatorului nu cuprinde decât o descriere sumară a aparatului, cu punctarea doar a celor componente care se încadrează în cerințele caietului de sarcini. De asemenea s-a solicitat ca rata refresh

orizontală să fie între 16-106 khz, iar oferta a fost de 31,5- 80 khz. Referitor la susținerile contestatorului în legătură cu oferta financiară, autoritatea contractantă precizează că oferta nu a fost evaluată din punct de vedere financiar datorită neconformității ei cu cerințele din caietul de sarcini, astfel că, în această situație, faptul că avea un preț mai mic nu mai are nici o semnificație. Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația deoarece a fost introdusă de o persoană fără calitate și neîmputernicită, ca tardivă, ca fiind inadmisibilă pentru nerespectarea prevederilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 ca nefondată, deoarece pe parcursul procedurii, au fost respectate prevederile legale referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată cele ce urmează:

Din cercetarea cu înțâietate, conform alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, a excepțiilor invocate de autoritatea contractantă față de termenul de înaintare a contestației, respectiv față de lipsa calității de reprezentant legal al operatorului economic a persoanei ce a semnat contestația, Consiliul constată netemeinicia lor.

Adresa nr. ■/11.09.2007 intitulată Comunicare rezultat procedură, al cărui număr de înregistrare, în mod eronat, contestatorul îl menționează ca fiind ■/11.09.2007, a fost transmisă contestatorului la data emiterii ei, respectiv la 11.09.2007. Contestația, deși are număr de înregistrare la emitent din data de 21.09.2007, ea a fost depusă la Consiliu și înaintată autorității contractante în 24.09.2007. Întrucât termenul limită de depunere a contestației era data de 22.09.2007, zi nelucrătoare, depunerea ei în prima zi lucrătoare după această dată este conformă prevederilor art. 101-104 din Codul de procedură civilă, cu respectarea termenului prevăzut la art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, raportat la data luării la cunoștință a actului autorității contractante.

În ce privește excepția de inadmisibilitate a contestației pentru lipsa semnăturii unui reprezentant legal al operatorului economic contestator, Consiliul amintește faptul că, la litera g) a alin. (1) al art. 270 din OUG nr. 34/2006, se impune ca semnătura să aparțină părții sau reprezentantului persoanei juridice. Prin urmare, persoana de reprezentare poate fi atât reprezentantul legal al contestatorului cât și o altă persoană împuternicită în acest sens. Văzând că în cauză toate documentele emise de contestator au fost semnate de aceeași persoană, inclusiv cele privind înaintarea ofertei, Consiliul apreciază că și contestația putea fi semnată de aceasta, cu atât mai mult, cu cât corespondența referitoare la dosar a fost expediată sub aceeași semnătură.

Pentru motivele mai sus menționate, Consiliul respingând excepțiile invocate de autoritatea contractantă, procedează la analiza pe fond a contestației.

Referitor la motivele principale ale contestației, Consiliul reține că, prin publicarea anunțului de participare în SEAP, sub nr. █/█2007, autoritatea contractantă a inițiat procedura de încheiere a unui acord-cadru având ca obiect furnizarea de „Tehnică de calcul 3”, punând la dispoziția operatorilor economici documentația de atribuire, respectiv Caietele de sarcini și Fișa de date a achiziției aferente celor 9 loturi de produse vizate, respectiv: calculatoare C11, imprimante multifuncționale tip 5, imprimante laser tip 4, imprimante laser color tip 5, copiatoare A3, ecrane de proiecție, imprimante multifuncționale tip 6, laptop-uri tip 5 și videoproiectoare tip 5 .

Prin aceste documente(în special cap. VI.6) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției), autoritatea contractantă impunea operatorilor economici interesați în depunerea unei oferte, prezentarea unui produs-mostră la data deschiderii ofertelor.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. █/03.09.2007, contestatorul nu a înaintat mostră a produsului pentru care a înaintat oferta, respectiv pentru videoproiector tip 5, reprezentantul acestuia în ședința de deschidere consemnând la semnarea procesului-verbal faptul că în 48 de ore va complini această obligație.

Prin urmare, indicarea acestui aspect ca motiv de respingere a ofertei în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este un demers corect al autorității contractante, critica contestatorului nefiind întemeiată.

Consiliul apreciază că acest motiv, el însuși, era suficient pentru respingerea ofertei contestatorului, lipsa mostrei care să o susțină fiind considerată practic drept propunere tehnică incompletă, fiind imposibil ca ulterior aceasta să se completeze după ședința de deschidere a ofertelor.

Depunerea, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, a mostrei, nu obliga autoritatea contractantă la demersul său de a evalua oferta contestatorului. Procedând totuși de această manieră, acordând un tratament egal contestatorului cu ceilalți ofertanți, deși acesta nu-și respectase obligația prealabilă, autoritatea contractantă îndreptățită la verificarea caracteristicilor tehnice prin compararea cu cerințelor tehnice ale produsului din caietul de sarcini, a constatat în mod corect neconformitatea ofertei.

Consiliul constată la rândul său, că produsul ofertat de contestator, Taxan U6-132, conform fișei tehnice „Data Projector U6 Series” atașate propunerii tehnice, nu corespunde cerințelor tehnice pentru cel puțin una dintre caracteristici. Astfel, deși s-a solicitat un zoom de 1.2x contestatorul a ofertat un produs cu zoom 1.1x. Susținerea contestatorului că producătorul a dat asigurări privind posibilitatea reglării zoom-ului la parametrii solicitați în caietul de sarcini nu este suficientă pentru a considera oferta sa conformă cu această cerință atâta timp cât prin propunerea tehnică au fost indicate în mod expres caracteristicile tehnice ale produsului.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind lipsită de interes în soluționarea cauzei verificarea conformității altor caracteristici tehnice ale produsului ofertat de contestator, necoresponderea uneia dintre cerințe(deja

clarificată) fiind suficientă pentru declararea drept neconformă a acesteia în condițiile stipulate la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Ori, în condițiile precizate la art. 81 din HG nr. 925/2006, în care comisia de evaluare a ofertelor are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele conforme și admisibile, susținerea contestatorului că oferta sa avea prețul cel mai scăzut nu are relevanță, oferta sa nefiind considerată conformă nu a fost evaluată prin raportarea ei la criteriul de atribuire menționat în documentație.

Consiliul, constată în același timp, că, fără a fi afectată procedura de atribuire, contestatorul a fost înștiințat în mod eronat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/11.09.2007, că oferta sa a fost declarată necâștigătoare pentru neconformitatea produsului ofertat. Conform art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comunicarea rezultatului procedurii trebuie să cuprindă informațiile corecte privind respingerea ofertei sau declararea ei drept necâștigătoare, ordonanța asigurând aceste premise prin reglementarea în mod distinct a situațiilor respective la punctele a)-c) ale articolului menționat. Astfel, pentru o informare corectă, autoritatea contractantă, după aprecierea ofertei drept neconformă, comunicarea rezultatului procedurii trebuia să conțină informația că oferta a fost respinsă ca neconformă și nu declarată necâștigătoare.

Prin urmare, în temeiul prevederilor alin. (5) și (6) ale art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■