

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0134

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/09.10.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.10.2007, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, formulată împotriva caietului de sarcini emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de furnizare „Copiatoare”, s-a solicitat suspendarea procedurii și refacerea caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin modificarea caietului de sarcini în sensul celor precizate în motivare. Modificările dispuse vor fi duse la îndeplinire în maxim 15 zile de la luarea la cunoștință a conținutului prezentei.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele :

Prin contestație, SC ■ SRL susține că în cuprinsul caietului de sarcini, specificațiile tehnice ale echipamentului solicitat, conduc în mod tendențios către modelul unui singur producător și anume, TOSHIBA e STUDIO 282. Pentru a evidenția acest aspect, a fost atașată la contestație o copie după specificațiile tehnice ale echipamentului mai sus amintit, având ca sursă pagina de internet a producătorului TOSHIBA. Totodată, atașează contestației și o copie după specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Astfel, consideră că specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini sunt întâlnite cumulativ numai la producătorul TOSHIBA pentru modelul menționat, indicându-le:

- „memorie: HDD40GB”;
- „greutate hârtie acceptată: 64-209 gsm”;
- „rezoluție tipărire: 2400x600 dpi”;
- „viteza de scanare: 50 pagini A4/min”.

Contestatorul precizează că a luat la cunoștință de actul autorității contractante (caietul de sarcini), pe care-l contestă, la data de 08.10.2007.

Considerând drept nelegal caietul de sarcini, deoarece încalcă prevederile legii care guvernează procedura de achiziție, solicită suspendarea procedurii și refacerea lui.

Prin adresa nr. ■/18.10.2007, Consiliul a solicitat contestatorului să precizeze dacă adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.10.2007 este o contestație în sensul prevederilor art. 255 din OUG nr. 34/2006 și în caz afirmativ, completarea cererii sale cu toate elementele obligatorii menționate la art. 270 alin. (1) din același act normativ, cu indicarea mai ales a sediului autorității contractante.

La această solicitare, contestatorul a răspuns cu adresa nr. ■ din 25.10.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 25.10.2007, precizând sediul autorității contractante și că celelalte elemente se regăsesc pe prima pagină a contestației transmise la CNSC în data de 09.10.2007 și înregistrată sub nr. ■, inclusiv obiectul contestației.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/18.10.2007, certificarea conformității cu originalul a documentelor transmise din oficiu, prin adresa nr. ■ din 11.10.2007.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ■/26.10.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 30.10.2007. Cu adresa nr. ■ 11.10.2007, autoritatea contractantă a transmis și punctul său de vedere asupra contestației sub forma unei „note”.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că achiziția de copiatoare face parte din strategia de informatizare a instituției, respectiv de reînnoire a sistemelor de editare și multiplicare învechite (fizic și moral) și care sunt utilizate în prezent de salariații instituției. Astfel, caracteristicile tehnice ale copiatoarelor au fost elaborate având în vedere necesitatea multiplicării rapide de documente, note interne, norme juridice și alte tipuri de reglementări prin care se exercită atribuții de autoritate de stat în domeniul muncii, ținând cont de dotarea existentă și bugetul de venituri și cheltuieli aprobat pentru anul 2007. Autoritatea contractantă menționează că cerințele cuprinse în caietul de sarcini nu conduc la restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire, ci stabilesc caracteristici tehnice minimale ale unui copiator care corespunde necesităților prezente și viitoare ale activității sale, astfel încât, cine dorește să participe la procedură, poate oferta orice produs cu caracteristici tehnice superioare.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată următoarele:

Prin invitația de participare, publicată în SEAP sub nr. ■ din ■2007, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare „Copiatoare”, stabilind data limită de depunere a ofertelor - 10.10.2007 iar criteriul de atribuire - „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la motivul principal al contestației privind nelegalitatea caietului de sarcini, în sensul că specificațiile tehnice criticate se regăsesc cumulat numai la producătorul TOSHIBA pentru modelul menționat, Consiliul urmează a-l admite ca întemeiat din următoarele considerente:

Prin Fișa de date a achiziției, la punctul VII.2 și prin invitația de participare publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat criteriul de atribuire

„prețul cel mai scăzut”. Totodată, prin caietul de sarcini a menționat specificațiile tehnice minimale ale copiatoarelor pe care dorește să le achiziționeze. Printre cerințele minime ale acestora se regăsesc cele patru caracteristici criticate de contestator, respectiv „memorie: HDD 40GB, greutate hârtie acceptată: 64-209 gsm, rezoluție tipărire: 2400x600 dpi, viteza de scanare: 50 pagini A4/min”.

Verificând specificațiile tehnice ale copiatorului TOSHIBA e-STUDIO 282 cu cele precizate prin Caietul de sarcini, Consiliul constată că majoritatea acestora sunt identice. Chiar dacă unele din aceste caracteristici se regăsesc și la produse ale altor producători precum Canon, Konica Minolta, HP, în mod cumulat se regăsesc numai la copiatorul TOSHIBA e-STUDIO 282. Precizarea autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, precum că specificațiile tehnice prevăzute prin caietul de sarcini sunt minimale iar operatorii economici pot oferta produse cu caracteristici tehnice superioare nu se justifică în cauza de față, întrucât criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut. Astfel, un produs al altui producător cu caracteristici tehnice superioare, necesare pentru a putea acoperi întreaga gamă de specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini este implicit mai scump, motiv pentru care nu poate fi câștigător în baza criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”. Sunt copiatoare care chiar și la performanțe superioare și implicit prețuri mai mari nu pot îndeplini toate cerințele tehnice din caietul de sarcini (de exemplu: 1.pentru caracteristica „greutate hârtie acceptată” ajung doar la 200 gsm, față de 209 gsm solicitat prin caietul de sarcini, timp de încălzire de 30 secunde, față de minim 25 secunde precizat în caiet sau HDD de 20 Gb, față de 40 Gb solicitat prin caietul de sarcini; 2. la caracteristica alimentare cu hârtie 2 casete a câte 550 coli, by-passul este de 50 coli și nu 100 coli, cum s-a cerut prin caietul de sarcini; 3. viteza de scanare este de 35 pagini A4/min, comparativ cu 50 pagini A4/minut solicitat prin caietul de sarcini și așa mai departe).

Deși, art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prevede că „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, totuși alin. (5) al aceluiași articol precizează „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”. În același timp, art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 precizează „se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea, anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

În cauza de față, specificațiile tehnice precizate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, indică cu certitudine produsul TOSHIBA e-STUDIO 282 și în contextul în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar cerințele din caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii, orice alt produs va fi exclus, neputând îndeplini toate cerințele, sau va prezenta un preț

mult mai mare, datorat unor caracteristici tehnice superioare (pentru a putea acoperi toate cerințele minime obligatorii).

Autoritatea contractantă pentru a susține argumentația privind achiziționarea unor echipamente performante care să corespundă nevoilor sale, avea posibilitatea utilizării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, putând astfel puncta produsele ce prezintă caracteristici tehnice superioare celor precizate prin caietul de sarcini ca fiind minimale.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul apreciază cerințele impuse prin caietul de sarcini, coroborate cu criteriul de atribuire stabilit prin Fișa de date a achiziției, ca fiind restrictive, limitând accesul la procedură și dreptul de a fi posibil câștigător al altor operatori economici, încălcându-se prevederile art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 2 alin. (2) din același act normativ, referitoare la respectarea principiilor privind nediscriminarea și tratamentul egal.

Referitor la solicitarea contestatorului privind suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul o respinge ca inadmisibilă întrucât potrivit prevederilor art. 277 alin (1) din OUG nr. 34/2006, aceasta se suspendă de drept ca urmare a depunerii contestației în fața acestuia.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul admite în parte contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire prin modificarea caietului de sarcini în sensul precizării caracteristicilor tehnice ale copiatorului printr-un interval ce poate satisface nevoile autorității contractante, dând posibilitatea și altor operatori economici de a participa la procedură și de a fi posibili câștigători. Modificările dispuse vor fi duse la îndeplinire în maxim 15 zile de la luarea la cunoștință a conținutului prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

