

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0137

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■ din 21.08.2007, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■ din 21.08.2007, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ■, CUI ■, împotriva procedurilor și operațiunilor desfășurate de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „construcție gradinita ■”, s-a solicitat refacerea documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, pentru considerentele evocate în motivarea deciziei, respinge ca inadmisibilă contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L., în calitate de operator economic care a intrat în posesia unui exemplar al documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, ■ în vederea aplicării procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „construcție gradinita ■”, a solicitat Consiliului pronunțarea asupra legalității procedurilor și operațiunilor desfășurate de autoritatea contractantă, modificarea și completarea documentației de atribuire pentru a respecta prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și dispunerea autorității contractante la măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Constatand faptul că în contestație nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 270 alin. (2) din ordonanța, a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/27.08.2007, să precizeze în scris următoarele:

- sediul autorității contractante;

- obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanța de urgență amintită;
- mijloacele de proba pe care se sprijina contestația și pe care înțelege să le folosească în sprijinul acesteia, în măsura în care este posibil.

Raportat la obiectul contestației, prin aceeași adresă, în baza prevederilor art. 275 alin. (3), Consiliul a solicitat contestatoarei să indice actul/actele autorității contractante pe care le consideră ilegal/e, data la care a luat cunoștința despre acestea, precum și care sunt măsurile concrete de remediere a actelor atacate la care așteaptă ca autoritatea contractantă să fie obligată prin decizia Consiliului.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■ din 03.09.2007, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 05.09.2007, comunicând elementele solicitate de către Consiliu, identificând ca act al autorității contractante, pe care îl consideră nelegal, documentația de atribuire.

Prin aceeași adresă, la cererea Consiliului, contestatoarea înfățișează ca obiect exact al contestației "refacerea documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, conform prevederilor legale în vigoare".

În aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) din ordonanța, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/11.09.2007, să comunice copiile documentelor aflate în dosarul achiziției publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică, punctul de vedere cu privire la contestația depusă și dovada datei la care contestatoarea a luat la cunoștința despre actul/actele pe care le contestă.

Documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă au fost transmise prin adresa nr. ■ din 17.09.2007, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 19.09.2007.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. evocă următoarele:

Contestatoarea critică absența din documentația de atribuire (caiet de sarcini) a specificațiilor tehnice de execuție, a condițiilor de verificare, inspecție și recepție a lucrărilor, așa cum este definit la art. 35 din OUG 34/2006.

Arată că nu este cert cuantumul garanției de participare întrucât în fișa de date a achiziției aceasta este de 1.200 lei, iar în anunțul de participare publicat în SEAP este de 12.000 lei.

Este criticată neconcordanța dintre datele din anunțul de participare și fișa de date referitoare la data licitației (23.08.2007 și respectiv 24.08.2007).

Nu se precizează în fișa de date a achiziției algoritmul de calcul al punctajului pentru stabilirea ofertei castigatoare, criteriul stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Documentația de atribuire primită nu are număr de înregistrare și nici semnăturile autorizate. De asemenea, nu conține centralizatorul financiar al obiectivelor și centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări.

În lista categoriilor de lucrări "instalații sanitare" lipsesc articolele de deviz de la poz. 6-18.

La echipamentul tehnologic, fișele tehnice de la 1-12, sunt solicitate garanții și postgaranții cu mult peste termenele oferite de producători.

Autoarea contestației arată că prin adresele nr. ■/16.08.2007 și ■/20.08.2007 a solicitat autorității contractante clarificări privind aceste aspecte,

insa nu a primit niciun raspuns, desi data formularii contestatiei este data limita pentru primirea acestora.

■ considera contestatia ca fiind neintemeiata, precizand urmatoarele:

In urma solicitarii de clarificari depusa de catre S.C. ■ S.R.L. si inregistrata cu nr. ■/20.08.2007, autoritatea contractanta a inaintat catre firma contestatoare clarificarile solicitate prin adresa nr. ■/21.08.2007, iar aceasta, desi a primit clarificarile respective, a inaintat contestatie.

Data limita de transmitere a clarificarilor fiind 21.08.2007, iar data de depunere a ofertelor 23.08.2007, se considera ca era suficient timp pentru ca S.C. ■ S.R.L. sa depuna o oferta, deoarece neclaritatile din documentatia de atribuire nu erau foarte complexe.

Se considera ca firma contestatoare a fost de rea credinta si a depus o contestatie doar pentru a intarzia desfasurarea procedurii de atribuire; trei operatori economici au depus oferte, acestia solicitand in mare parte aceleasi clarificari, pe care le-au considerat suficiente pentru intocmirea ofertelor.

Mentioneaza ca transmiterea clarificarilor catre firma contestatoare s-a efectuat prin intermediul faxului, primirea acestora fiind confirmata telefonic de catre reprezentantii firmei, deoarece nu s-a putut avea o confirmare scrisa datorita unor defectiuni tehnice ale faxului; ulterior s-a solicitat o dovada scrisa care este anexata.

Din examinarea contestatiei si a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Contestatoarea a achizitionat documentatia de atribuire contestata in data de 14.08.2007, asa cum reiese din copia chitantei nr. ■ din 14.08.2007, depusa la dosarul cauzei de catre autoritatea contractanta. Ulterior, prin adresa nr. ■ din 20.08.2007, a formulat o serie de clarificari cu privire la aceasta documentatie transmise autoritatii contractante. Aceasta a raspuns clarificarilor cerute prin adresa nr. ■ din 21.08.2007, raspunzand celor observate de catre contestatoare cu referire la informatiile cuprinse in documentatia de atribuire.

In data de 21.08.2007 este inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ contestatia S.C. ■ S.R.L. nr. ■ din 21.08.2007, contestatie prin care sunt reclamate aceleasi aspecte care au facut obiectul solicitarii de clarificari adresata autoritatii contractante, respectiv raspunsului acesteia din urma.

Urmare solicitarii scrise a Consiliului de a-si completa contestatia prin precizarea, printre altele, a obiectului acesteia, cu incadrarea acestuia in dispozitiile art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 si de a preciza care sunt masurile concrete de remediere a actelor atacate la care asteapta ca autoritatea contractanta sa fie obligata prin decizia Consiliului, contestatoarea mentioneaza, in adresa nr. ■ din 03.09.2007, ca obiectul contestatiei sale il reprezinta solicitarea de refacere a documentatiei de atribuire de catre autoritatea contractanta, iar ca masuri concrete de remediere arata ca acestea sunt intocmirea caietului de sarcini conform prevederilor art. 35 din ordonanta si refacerea fisei de date a achizitiei in corelare cu datele publicate in anuntul de participare.

Observand faptul ca in contestatie este mentionat faptul ca pana la data formularii acesteia contestatoarea nu a primit un raspuns la solicitarea de clarificari inaintata autoritatii contractante, precum si faptul ca, ulterior depunerii

contestatiei la Consiliu, autoritatea contractanta a raspuns cererii de clarificari a S.C. ■ S.R.L., Consiliul, in baza art. 275 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/14.12.2007, sa precizeze nelegalitatile pe care le apreciaza relativ la documentatia de atribuire, avand in vedere ca autoritatea contractanta a raspuns solicitarii sale initiale cu privire la incalcarile cuprinse si in contestatie, precum si sa precizeze masurile concrete de remediere a documentatiei de atribuire la care asteapta ca autoritatea contractanta sa fie obligata prin decizia Consiliului.

Aceasta adresa a fost primita de catre S.C. ■ S.R.L. in data de 17.12.2007, asa cum rezulta din confirmarea de primire postala aflata la dosarul cauzei. Nici pana la aceasta data nu s-a primit un raspuns din partea contestatoarei la cererea formulata de Consiliu.

In aceste conditii, avand a se pronunta asupra cererii de refacere a documentatiei de atribuire in sensul intocmirii, de catre autoritatea contractanta a caietului de sarcini conform prevederilor art. 35 din ordonanta si refacerii fisei de date a achizitiei in corelare cu datele publicate in anuntul de participare, desi obiectul contestatiei formulat se incadrează generic in dispozitiile art. 255 alin. (5) din ordonanta, Consiliul va decide in sensul inadmisibilitatii acestuia si a contestatiei.

Simpla solicitare de refacere a caietului de sarcini conform prevederilor art. 35 din ordonanta este generala si nu permite determinarea in concret a masurilor de modificare a caietului de sarcini la care ar trebui obligata autoritatea contractanta. De asemenea, raportat la acest obiect, contestatoarea nu arata care sunt acele modificari care ar trebui operate in documentatia de atribuire, astfel încât Consiliul să nu oblige autoritatea la modificari pe care contestatoarea nu le urmareste.

Este lipsita de echivoc obligatia contestatoarei de a-si stabili exact prin obiectul contestatiei masurile de inlaturare a eventualelor vatamari suferite, iar nu sa lase aceasta obligatie in sarcina Consiliului sau a unei terte persoane.

Consiliul nu poate pronunta o decizie de obligare a autoritatii contractante, in abstract, la luarea de masuri de remediere a actelor indicate, fara a identifica masurile vizate.

Fata de cele ce preced, vazand ca obiectul contestatiei nu este determinat, in temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanta de urgenta privind achizitiile publice, Consiliul il va declara inadmisibil si va respinge ca inadmisibila contestatia S.C. ■ S.R.L.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■