

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0139

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/10.09.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.09.2007, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/03.09.2007, emisă de RA ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de „Servicii de upgrade versiune R/3, arhivare date și instalare-configurare alte aplicații SAP”, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire și reluarea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Contestatorul, după primirea rezultatului procedurii de atribuire, transmis de autoritatea contractantă prin fax, în data de 03.09.2007 și înregistrat la sediul său sub nr. ■/03.09.2007, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta ce a depus-o în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de upgrade versiune R/3, arhivare date și instalare-configurare alte aplicații SAP”, a fost declarată neconformă, a înaintat contestația nr. ■ din 10.09.2007, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.09.2007.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva:

- „nelegalității procedurilor și operațiunilor desfășurate în atribuirea contractului de achiziție publică”;
- „aplicării incorecte, în cadrul procesului de evaluare, a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire sau aplicarea altor criterii decât a celor stabilite prin documentația de atribuire”;
- „încălcării principiului nediscriminării, prin faptul că autoritatea contractantă nu a asigurat condițiile de manifestare a concurenței reale astfel încât orice operator economic, să aibă dreptul de a beneficia de șanse egale de a dobândi, în condițiile legii, calitatea de contractant”;

- „încălcării principiului eficienței utilizării fondurilor publice în decizia care a stat la baza atribuirii contractului de achiziție publică prin aplicarea unor factori de evaluare care nu reflectă avantaje de natură economică în beneficiul autorității contractante, nerespectându-se criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006”;

- „încălcării principiului tratamentului egal, respectiv stabilirea și aplicarea, în toate etapele procedurii de atribuire, a unor reguli, cerințe și criterii, identice pentru toți operatorii economici, astfel încât orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi, în condițiile legii, calitatea de contractant.

Contestatorul susține că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, SC ■ SRL, declarată ulterior câștigătoare, a prezentat o singură recomandare de la beneficiari din care să reiasă că a implementat cel puțin un proiect upgrade în România sau în U.E., nefiind respectate cerințele din caietul de sarcini în care la Cap. V.4. se menționează cerința obligatorie ca ofertanții să prezinte minim 2 recomandări din partea altor beneficiari ai serviciilor similare prestate de operatorul economic în ultimii 3 ani. Prin declararea drept câștigător al procedurii a unui ofertant ce nu îndeplinea una din cerințele minime de calificare, contestatorul apreciază că s-au încălcat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 care precizează: „autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și de calificare impuse”.

Contestatorul consideră acest lucru o abatere gravă a autorității contractante deoarece în procesul verbal întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor a fost consemnat pentru S.C. ■ S.R.L. existența unei singure recomandări din cele 2 imperative solicitate și astfel oferta declarată câștigătoare nu îndeplinea un criteriu obligatoriu de calificare.

Referitor la declararea ca neconformă a ofertei sale, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a aplicat în etapa de atribuire reguli și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât și el să poată beneficia de șanse egale de a dobândi, în condițiile legii, calitatea de contractant. Autoritatea contractantă a considerat în mod neîntemeiat oferta sa neconformă prin invocarea în „Comunicare rezultat procedură” la lit. (a) pct. (2) a nerespectării punctului 2 din „Condiții generale”, respectiv „responsabilitatea față de succesul proiectului revine în totalitate prestatorului”. Contestatorul susține că această mențiune nu este întemeiată, deoarece la punctul 3 din „Condiții generale”, autoritatea contractantă completează cu faptul că „Prestatorul va ține cont că R.A.T.B. va aloca pentru acest proiect personal cu experiență în implementarea și exploatarea modulelor R/3”. Din aceste două condiții, contestatorul a înțeles că obiectul acestui contract nu poate fi realizat fără participarea autorității contractante, care se va materializa prin punerea la dispoziție de personal specializat și ca urmare, responsabilitatea acestui proiect nu poate reveni în totalitate prestatorului. Mai mult, arată că la art. 13.1 „Alte responsabilități ale achizitorului” din Contractul de Servicii, se menționează că achizitorul se

obligă să pună la dispoziția prestatorului „orice facilități și/sau informații”, precizare care consideră că lasă de înțeles că dacă autoritatea contractantă nu își respectă această obligație, proiectul nu va avea succes, astfel încât responsabilitatea față de succesul proiectului este cumularea îndeplinirii obligațiilor de către achizitor și de către prestator, deci o responsabilitate comună a celor doi.

Referitor la motivul „arhivarea datelor din actualul sistem SAP trebuie făcută fără nicio limitare a numărului tipurilor de obiecte SAP, așa cum este prevăzut la punctul 3 - etape de realizare a proiectului”, contestatorul susține că autoritatea contractantă face o interpretare greșită, întrucât la Punctul 3 „Etape de realizare a proiectului” nu se prevede explicit nelimitarea numărului de obiecte SAP și nu se menționează nimic despre tipurile de obiecte SAP sau de numărul lor. Mai precizează că prin răspunsul său la faxul nr. ■/15.08.2007, informa RA ■ de insuficiența informațiilor despre numărul tipurilor de obiecte care trebuie arhivate. De asemenea precizează că, în niciun document din oferta sa nu se menționează că rezultatul activității depuse de echipa ■ și RA ■ este altul decât cel solicitat prin caietul de sarcini. Mai mult, arată că prin oferta depusă se obligă să livreze toate livrabilele solicitate conform caietului de sarcini.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a atribuit contractul pe baza criteriului precizat în documentația de atribuire, invocând criterii suplimentare care nu au fost aduse la cunoștința contestatorului și a limitat astfel accesul ofertanților la calitatea de contractant.

Referitor la considerarea ca neconformă a ofertei sale pentru motivul că această ofertă „condiționează realizarea interfațării SAP/SAT, de punerea la dispoziție de către RA ■ a unor informații care implică costuri suplimentare pentru regie, nerespectând astfel, punctul 3 „Etape de realizare a proiectului”, referitoare la Componenta XI (interfațarea SAP/SAT)”, contestatorul susține că acest motiv este lipsit de fundament, întrucât el nu menționează în niciun document „condiționarea realizării interfațării SAP/SAT de punerea la dispoziție de către RA ■ a unor informații care implică costuri suplimentare pentru regie”. Contestatorul mai precizează că, prin răspunsul transmis către RA ■, ca urmare a faxului acesteia nr. ■/15.08.2007, informa autoritatea contractantă că în contextul în care fișierele de interfațare a SAP cu SAT conțin toate informațiile precizate în caietul de sarcini și în scrisorile de clarificare, atunci interfața XI poate fi realizată fără alte informații suplimentare, iar în condițiile în care toate informațiile oferite de RA ■ sau de producătorul aplicației SAP sunt complete, prețul ofertat conține și realizarea interfețelor dintre SAP și SAT cu componenta XI. Totodată arată că prin răspunsul transmis la faxul autorității contractante nr. ■/22.08.2007, o informa că livrabilul final XI este un document conținând o descriere completă a tuturor pașilor (instalare, configurare, dezvoltare, testare) și care va conține de asemenea suplimentar, informații pentru administrarea și monitorizarea sistemului XI.

În ceea ce privește motivul de declarare a ofertei sale ca neconformă deoarece „conține unele propuneri referitoare la clauzele contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”,

contestatorul, în primul rând, face mențiunea că autoritatea contractantă nu face deosebirea între clauzele obligatorii și clauzele imperative care nu sunt precizate în documentația de atribuire și care pot fi ajustate în funcție de specificul contractului respectiv și de oferta declarată câștigătoare. În al doilea rând, precizează că, la contractul de servicii inclus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, a făcut propuneri pertinente pentru desfășurarea cu succes a obiectului contractului și utilizării eficiente a fondurilor publice. Totodată, menționează că prin comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu a detaliat argumentele în temeiul cărora propunerile sale sunt „în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, încălcând prevederile art. 206 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că procedura de atribuire a fost desfășurată cu încălcarea art. 2 lit. (a), lit. (b) și lit.(c) din OUG nr. 34/2006 și pe cale de consecință solicită anularea documentului cu privire la rezultatul procedurii și reluarea procedurii prin respectarea legislației în vigoare.

În drept, își întemeiază contestația pe prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

În susținerea contestației anexează fișa de date a achiziției, extras din caietul de sarcini, răspunsul său la faxul RA ■ nr. ■/15.08.2007, răspunsul său la faxul RA ■ nr. ■/22.08.2007, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/06.08.2007 și comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ■/19.09.2007, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea dovezii notificării autorității contractante asupra depunerii contestației. La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. ■/25.09.2007, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.09.2007.

Prin adresa nr. ■/19.09.2007 Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea tuturor documentelor din dosarul achiziției, a corespondenței purtate cu operatorii economici pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire și ofertele depuse de contestator și ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea contractantă, din oficiu, prin adresa sa nr. ■ din 19.09.2007, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.09.2007, a transmis, în copie conformă, documentele aflate în dosarul achiziției, punctul de vedere la contestația formulată de SC ■ SRL, inclusiv ofertele depuse de cei trei participanți în procedură.

Prin punctul de vedere referitor la faptul că ofertantul S.C. ■ S.A. a prezentat cu ocazia deschiderii ofertelor o singură recomandare, autoritatea contractantă precizează că a acceptat completarea ofertei în termen de 72 de ore, conform prevederilor art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece acesta nu se regăsea în niciuna din situațiile prevăzute la alineatul (2) al aceluiași articol. Astfel, ofertantul S.C. ■ S.A. a depus și a doua recomandare ce a fost înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. ■/07.08.2007. Totodată menționează că, în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”. În baza acestor prevederi

autoritatea contractantă precizează că între SC ■ SA și ■ SRL a intervenit un contract de subcontractare potrivit căruia ■ participă cu resursele sale tehnice și profesionale la oferta depusă de SC ■ SA.

În ceea ce privește motivele pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează:

- privitor la punctul 2 alin. (2) din Caietul de sarcini „Condiții generale” care prevede că „Responsabilitatea față de succesul proiectului revine în totalitate prestatorului”, aceasta nu înseamnă că responsabilitatea realizării proiectului este în sarcina personalului RA ■ așa cum rezultă din oferta contestatorului, care a interpretat greșit mențiunea făcută la același punct, paragraful 3, că „Prestatorul va ține cont că RA ■ va aloca pentru acest proiect personal cu experiență în implementarea și exploatarea modulelor R/3”. Autoritatea contractantă susține că această mențiune a fost făcută în scopul unei bune desfășurări a proiectului și a scurtării timpului realizării unor faze de execuție, prin asistarea pe parcursul realizării proiectului de către specialiști din cadrul RA ■. Prin oferta tehnică, prezentată pe faze de execuție, contestatorul transferă întreaga responsabilitate RA ■ pentru fazele privind „Pregătirea proiectului și Planul de testare” și împărțită între RA ■ și ■ în fazele de “Roluri și autorizări, plan de implementare, Implementare, Arhivare”, nerespectându-se astfel cerințele caietului de sarcini, ori interpretându-se în mod subiectiv atât caietul de sarcini cât și formularul de contract. Referirea de la art. 13.1 „Alte responsabilități ale achizitorului” din Contractul de Servicii în care se menționează că achizitorul se obligă să pună la dispoziția prestatorului „orice facilități și/sau informații”, autoritatea contractantă apreciază că acesta a dat o interpretare total greșită deoarece prevederea trebuie interpretată în strânsă legătură cu cerințele din caietul de sarcini.

- referitor la arhivarea datelor, în caietul de sarcini, la punctul 3 „etape de realizare a proiectului” s-a solicitat „arhivarea datelor de pe serverul productiv în mySAP ERP2005”. Contestatorul, în oferta tehnică, face precizarea că: „Răspunde RA ■, Asistă ■ în limita a 5 tipuri de obiecte”. Prin adresa nr. ■ contestatorul răspunde la solicitarea de clarificări a autorității contractante arătând că „echipa sa de proiect și a autorității contractante va întocmi procedura de arhivare și se va realiza practic arhivarea altor tipuri de obiecte conform procedurilor stabilite de manageri de proiect”, cu toate că prin caietul de sarcini s-a solicitat arhivarea completă a datelor. Arată că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/12.07.2007, contestatorul a solicitat clarificări în sensul de a se preciza „dacă și când a fost făcut ultimul proiect de arhivare”, solicitare la care aceasta a răspuns că „nu s-a făcut niciun proiect de arhivare”. Totodată, autoritatea contractantă precizează că, deși s-a specificat prin caietul de sarcini că „prestatorul trebuie să țină cont că RA ■ va aloca pentru acest proiect personal cu experiență în exploatarea, implementarea și întreținerea modulelor R/3”, acest lucru trebuie interpretat în ideea că personalul RA ■ va furniza informațiile necesare de care dispune, pentru realizarea serviciului ce trebuie prestat și va trebui să preia rezultatele finale în vederea instruirii utilizatorilor finali, idee precizată la alin. (5) de la punctul 2 „condiții generale”. Mai amintește că ceilalți doi participanți la

procedură au înțeles în acest sens documentația de atribuire și au întocmit ofertele în consecință.

- referitor la interfața XI, în caietul de sarcini la punctul 3 „etape de realizare a proiectului” la componenta XI se cere: „configurare componentă XI pentru aplicațiile mySAP ERP și Sistemul Automat de Taxare (SAT). Prin adresa de clarificări nr. ■/22.08.2007 autoritatea contractantă precizând că „prin caietul de sarcini s-a solicitat interfațarea SAP – SAT, cu precizarea că SAT a fost proiectat și este în garanția ■ motiv pentru care RA ■ poate furniza numai structura fișierelor de interfațare cu SAT. Prin aceeași adresă, s-a precizat că RA ■ nu dispune și nu poate solicita proiectantului SAT, în cadrul contractului actual, punerea la dispoziție, pentru alt contractant al RA ■, a unei specificații complete de interfață SAP-SAT, motiv pentru care contestatorul a fost rugat să precizeze dacă poate realiza complet cerința caietului de sarcini referitoare la componenta XI și în caz afirmativ să detalieze, conform punctului V3 – Prezentarea ofertei din Fișa de date a achiziției. Astfel, se arată că prin oferta tehnică prezentată, contestatorul condiționează realizarea acestei cerințe de punerea la dispoziție a unor „informații complete” de către autoritatea contractantă sau de către producătorul aplicației SAT, deși în clarificările transmise a precizat că poate furniza numai structura fișierelor de interfațare SAP/SAT, deoarece alte informații nu sunt în posesia regiei și obținerea lor implică costuri suplimentare. Totodată, prin adresa de răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/22.08.2007, contestatorul o informează numai asupra etapelor de instalare a componentei XI și configurare numai a sistemului SAP, nereferindu-se la interfațarea cu SAT, așa cum s-a cerut, pentru aceasta făcând doar precizarea „această etapă necesită analiza și detalierea interfațării între cele două aplicații” (SAP-SAT);

- referitor la propunerile de modificare a clauzelor contractuale, arată că prin adresa nr. ■/23.08.2007 RA ■ și-a prezentat punctul de vedere, solicitând în același timp acordul contestatorului asupra lui, însă acesta, prin adresa înregistrată la RA ■ sub nr. ■/29.08.2007, precizează: „aceste propuneri/negocieri să se desfășoare numai în cazul în care oferta companiei noastre este declarată câștigătoare”. Analizând propunerile de modificare a clauzelor contractuale și ținând cont și de răspunsul contestatorului, comisia de evaluare a considerat că în această situație sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2), lit. b) din HG nr. 925/2006 conform căruia „oferta este considerată neconformă în situația în care conține propuneri referitoare la clauzele contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin.(2) lit. (b) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că „Oferta este considerată neconformă în situația în care conține propuneri referitoare la clauzele contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că,

- a respectat legalitatea procedurilor și operațiunilor desfășurate în atribuirea unui contract de achiziție publică;

- a aplicat corect în cadrul procesului de evaluare, criteriul de evaluare anunțat „prețul cel mai scăzut”, pentru ofertele admisibile;
- a asigurat condițiile de manifestare a unei concurențe reale respectând prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și a ținut o legătură permanentă cu operatorii economici de la declanșarea procedurii și până în prezent,

și solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Față de cele susținute de părți și de documentele înaintate de acestea, Consiliul reține cele ce urmează.

Prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ■ din ■2007, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de „Servicii de upgrade versiune R/3, arhivare date și instalare-configurare alte aplicații SAP”, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor 06.08.2007 iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Prin procesul-verbal nr. ■/06.08.2007 al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat depunerea a trei oferte, inclusiv cea depusă de contestator. Urmare a elaborării Raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii prin adresa transmisă prin fax și înregistrată la contestator sub nr. ■/03.09.2007, respectiv că oferta sa este neconformă, inclusiv motivele pentru care a fost declarată neconformă și numele ofertantului declarat câștigător. Nemulțumit de acest rezultat, SC ■ SRL a înaintat prezenta contestație.

Referitor la critica contestatorului privind depunerea de către ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire în cadrul ofertei a unei singure recomandări de la beneficiari pentru care a prestat servicii similare în România sau UE, în ultimii trei ani, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă, Consiliul consideră critica neîntemeiată din următoarele considerente:

- prin Fișa de date a achiziției la cap. IV.4-Situația tehnică și profesională, punctul „recomandări din partea unor beneficiari”, autoritatea contractantă nu a menționat interdicția de a completa ulterior acest document, conform art. 77 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006;

- art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006 precizează că „în cazul în care comisia de evaluare constată că unul sau mai mulți ofertanți/candidați a/au omis să prezinte anumite documente prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională, aceasta va solicita ofertanților/candidaților respectivi completarea documentelor care lipsesc, acordând în acest scop un termen rezonabil de timp, de regulă în limita a 72 de ore de la momentul solicitării”;

- prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/07.08.2007, SC ■SA a transmis autorității contractante cea de-a doua recomandare privind „implementarea proiectului de upgrade SAP R/3 de la 4.0B la versiunea 4.7 ext. Set 2.00” (fila nr. 475 din dosarul cauzei).

Deci, în discuție fiind completarea unui singur document lipsă, nu erau aplicabile prevederile art. 77 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care se referă la interdicția de a completa documentele lipsă dacă numărul acestora

este mai mare de 3, motiv pentru care decizia comisiei de evaluare de a accepta completarea ofertei cu documentul lipsă a fost corectă.

În ceea ce privește critica referitoare la netemeinicia motivelor de declarare a ofertei sale neconformă, Consiliul analizând documentele din oferta contestatorului, inclusiv clarificările ulterioare constată că, în cadrul ofertei depusă în procedura de atribuire, contestatorul a prezentat un număr de 31 de propuneri de modificare a clauzelor contractuale la contractul de servicii inclus de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (filele 345 și 346 din dosarul cauzei). După analizarea propunerilor de modificare a clauzelor contractuale, comisia de evaluare a comunicat contestatorului, prin adresa nr. ■/23.08.2007 (filele nr. 449 și 450 din dosarul cauzei), care dintre propunerile lui au fost acceptate și care nu, solicitându-i în același timp să precizeze dacă este de acord cu ele până la data de 29.08.2007 ora 14⁰⁰. Prin adresa de răspuns, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/29.08.2007, contestatorul menționează că „este de părere că aceste propuneri/negocieri ale contractului să se desfășoare numai în cazul în care oferta companiei noastre este declarată câștigătoare”.

Consiliul, admițând că prin art. 33 alin. (1), lit. h) din OUG nr. 34/2006, se stabilește că în cadrul documentației de atribuire sunt cuprinse și clauzele contractuale obligatorii iar în conformitate cu art. 170 din același act normativ este obligat la întocmirea ofertei să respecte întocmai documentația de atribuire, consideră că poziția contestatorului, la momentul analizei ofertelor, privind condiționarea modificării contractului este nefondată.

Astfel, condiția impusă de contestator de a negocia clauzele contractuale numai în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare, îndreptățeste comisia de evaluare de a considera oferta acestuia neconformă, cu încadrare în prevederile art. 36 alin. (2), lit. b) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, deoarece oferta contestatorului poate fi considerată neconformă și datorită impunerii unor clauze contractuale considerate de autoritatea contractantă dezavantajoase, inclusiv refuzul acestuia de a negocia aceste clauze pe parcursul analizei ofertelor, celelalte critici aduse de contestator sunt lipsite de relevanță.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■