

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0140

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/12.09.2007 formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■, Cod fiscal ■, împotriva Caietului de Sarcini, astfel cum a fost modificat și completat prin răspunsul la clarificări din data de 04.09.2007, elaborat de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „Ambarcațiuni mici”, cod CPV: 35122140-8, s-a solicitat anularea Caietului de Sarcini.

In baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/12.09.2007, SC ■ SRL contestă Caietul de Sarcini, astfel cum a fost modificat și completat prin răspunsul la clarificări din data de 04.09.2007, elaborat de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „Ambarcațiuni mici”, cod CPV: 35122140-8, s-a solicitat anularea Caietului de Sarcini.

Ca urmare a anunțului nr. ■/■2007 apărut în SEAP, SC ■ SRL și-a manifestat intenția de participare la procedura de „licitație deschisă” antemenționată prin procurarea documentației de atribuire.

După parcurgerea Caietului de Sarcini SC ■ SRL constată faptul că specificațiile tehnice sunt elaborate astfel încât să excludă de la bun început participarea mai multor importatori sau producători, restrângând concurența și să favorizeze un anumit tip de ambarcațiune.

SC ■ SRL contestă specificațiile tehnice : lungime – 6,65 m; lățime – 2,50 m; greutate cu motor – 1600 kg; putere – 190-225 HP; capacitate rezervor – 143 l; înălțime cabină – 1,75 m; număr hublouri 4; etc., susținând că în Caietul de Sarcini se solicită valori fixe și nu valori stabilite între minim și maxim în care să se încadreze mai multe mărci de ambarcațiuni.

În continuare, contestatorul arată că, ulterior, în urma unor solicitări de clarificări enunțate de mai multe firme, răspunsul din partea autorității contractante a venit pe SEAP și anume că acele valori reprezintă maximum și nu ar reprezenta valori fixe.

SC ■ SRL susține că dacă se dorea un anumit tip de ambarcațiune aceasta trebuia definită în limite care să contureze o anumită categorie, dar să și permită totuși încadrarea mai multor tipuri de ambarcațiuni din respectiva categorie.

Contestatorul afirmă că în urma clarificărilor autorității contractante, toți ofertanții vor alege dimensiunile minime pentru a se încadra în criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

SC ■ SRL concluzionează că ■ a luat drept model o anumită ambarcațiune, pe care a transpus-o în specificațiile tehnice, acțiune ce duce la respingerea din start a altor societăți care doresc să participe la licitație.

Contestatorul susține că legislația în vigoare prevede că: „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici” și astfel solicită anularea Caietului de Sarcini.

În punctul de vedere comunicat, ■, în calitate de autoritate contractantă, arată că:

Relativ la obiectul contestației, consideră că aceasta nu poate fi admisă, deoarece contestatorul nu indică motive apte să atragă anularea actului contestat, așa cum prevede legislația în materie.

Autoritatea contractantă susține că documentul contestat respectă toate condițiile prevăzute în Secțiunea 3 din OUG nr. 34/2006.

■ menționează că specificațiile tehnice ale Caietului de Sarcini relative reprezintă cerințe să permită folosirea produsului solicitat ca „ambarcațiune ce face obiectul achiziției și face parte din dotarea Platformei de cercetare ■, iar performanțele tehnico-funcționale ale acesteia trebuie să răspundă cel puțin nivelului realizat de ambarcațiune echivalentă ca parametrii celei descrise în Caietul de Sarcini”.

Autoritatea contractantă consideră că specificațiile tehnice respective permit ofertantului accesul egal la procedura de atribuire.

În concluzie, ■ solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de fundament.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „Ambarcațiuni mici”, cod CPV: 35122140-8 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.2007 și a documentației de atribuire. Urmare solicitării de clarificări acestea au fost publicate pe SEAP în data de 04.09.2007.

Prin răspunsul la clarificările solicitate anumite specificații tehnice din caietul de sarcini care fiind formulate sub forma unor dimensiuni precise puteau avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici au fost stabilite fie ca valori maxime : lungimea, lățimea, capacitatea rezervorului, greutatea motorului, înălțimea cabinei, numărul de hublouri, fie ca valori minime : numărul de suporturi inox.

Analizând criticile aduse de contestator specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini al procedurii în cauză, astfel cum au fost stabilite prin clarificările publicate în 04.09.2007 în SEAP prin prisma dispozițiilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2007 și anume „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante” și luând în considerare faptul că SC ■ SRL nu argumentează suficient de clar elementele care au ca efect restrângerea concurenței în acest caz, contestația sa apare ca nefondată.

În aceste condiții Consiliul urmează ca, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și să dispună continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■