

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0141

Data: ■ 2008

Prin contestația nr. ■/23.11.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.11.2007, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, împotriva „actului administrativ emis de către ■ cu nr. ■/09.11.2007”, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare „plăcuțe denumire străzi, plăcuțe de informare/avertizare pentru locuri de joacă și plăcuțe de identificare platforme gospodărești”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. ■/06.11.2007 și refacerea acestuia în termen de 12 zile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/23.11.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.11.2007, formulată de către S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare „plăcuțe denumire străzi plăcuțe de informare/avertizare pentru locuri de joacă și plăcuțe de identificare platforme gospodărești”, s-a contestat „actul administrativ emis de către ■ cu nr. ■/09.11.2007” și s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că, pe de o parte, în fișa de date a achiziției întocmită în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare „plăcuțe denumire străzi, plăcuțe de informare/avertizare pentru locuri de joacă și plăcuțe de identificare platforme gospodărești”, la punctul 8, s-a specificat în mod clar „prețul va fi exprimat în Ron fără TVA” și în

același document, la punctul 10, se stabilește ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar pe de altă parte, deși în cadrul procedurii de atribuire oferta contestatoarei a avut valoarea fără TVA cea mai mică, autoritatea contractantă declară câștigătoare oferta contracandidatei, neplătitoare de TVA și al cărei preț ofertat era mai mare. În aceste condiții contestatoarea consideră că, „prin interpretarea variabilă a termenului de preț de adjudecare, cu contrazicerea însăși a definiției pe care autoritatea contractantă și-a dat-o în propria fișă de achiziție”, se încalcă prevederile art. 82 paragraful 4 din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus un set de acte pe care apoi l-a completat la 10.01.2008, completare în cadrul căreia se regăsește și adresa autorității contractante nr. ■/27.11.2007, prin care aceasta transmite contestatoarei că, în urma sesizării formulate, a procedat la reanalizarea documentației și își însușește eroarea manifestând disponibilitatea de a proceda la remedierea acesteia.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și a formulat un punct de vedere prin care, pe de o parte, invocă tardivitatea introducerii contestației motivat de faptul că actul atacat s-a transmis contestatoarei prin fax la data de 12.11.2007, iar pe de altă parte arată că decizia inițială de desemnare a ofertei câștigătoare s-a luat ținând cont de faptul că „legislația în vigoare nu precizează modalitatea de evaluare a ofertelor, în cazul în care la procedurile de achiziție publică, participă operatori economici neplătitori de taxă pe valoarea adăugată și de aceea a apreciat că baza de referință în evaluarea ofertelor „prețurile în lei fără TVA” prevăzută de art. 82 alin.(4) din HG nr. 925/2006, după criteriul „prețul cel mai scăzut”, poate fi luată în considerare atunci când toți ofertanții sunt plătitori de TVA. Pe de altă parte însă, în documentele emise Consiliului de către autoritatea contractantă, se regăsește un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. ■/05.12.2007, prin care contestatoarea este declarată câștigătoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare „plăcuțe denumire străzi, plăcuțe de informare/avertizare pentru locuri de joacă și plăcuțe de identificare platforme gospodărești”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■2007, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 24.10.2007 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

La procedura de atribuire au depus oferte doi operatori economici, iar prin raportul procedurii nr. ■/06.11.2007, autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de SC ■ SRL, comunicând rezultatul procedurii, prin fax, la data de 12.11.2007, prin corespondențele nr. ■/09.11.2007 și ■/09.11.2007. Deși autoritatea contractantă susține că a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii prin fax la data de 12.11.2007 și invocă tardivitatea contestației Consiliul constată că raportul fax invocat, nu face dovada transmiterii conținutului corespondenței, astfel încât va respinge excepția cu atât mai mult cu

cât, prin documentele depuse, contestatoarea face dovada că rezultatul i-a fost comunicat prin poștă prin corespondența expediată din ■ la data de 13.11.2007.

Din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și formularele de ofertă depuse de operatorii economici, rezultă că valoarea ofertei contestatoarei este mai mică decât cea declarată câștigătoare, dar autoritatea contractantă, în mod eronat a declarat câștigătoare a procedurii oferta SC ■ SRL. De altfel, din conținutul noului raport al procedurii, care fiind întocmit în perioada de suspendare este lovit de nulitate neputând produce efecte, și prin adresa nr. ■/27.11.2007, rezultă că autoritatea contractantă achiesează la criticile formulate de contestatoarea S.C. ■ S.R.L., astfel încât contestația urmează a fi admisă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■