

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0142

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■ din 06.11.2007, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având ■, formulată împotriva procedurii, licitație deschisă, de atribuire a contractului de achiziție publică „Achiziționare de consumabile medicale/consumabile dentare”, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea procedurii în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Contestatorul, după luarea la cunoștință de organizarea procedurii de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare de consumabile medicale/ consumabile dentare”, desfășurată în data de 01.11.2007, a înaintat contestația fără număr de înregistrare din 05.11.2007, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 06.11.2007. Contestatorul susține că licitația organizată în data de 01.11.2007 s-a desfășurat fără a i se lua în considerare oferta prezentată. Acesta susține că a întocmit oferta completând întreaga documentație necesară participării la licitație și a transmis întreaga documentație la sediul ■, prin firma de curierat rapid ■, în data de 30.10.2007, propunerea sa financiară fiind în valoare de 11970,74 lei fără TVA. Oferta sa a fost predată autorității contractante de către societatea de curierat rapid, în data de 31.10.2007, conform bonului contract-curierat nr. ■. Contestatorul susține că oferta sa a fost depusă cu o zi înainte de termenul limită stabilit pentru înaintarea ofertelor la licitație, însă aceasta nu a fost primită în ședința de deschidere a ofertelor, fiind considerată de autoritatea contractantă ca tardivă. Față de situația de fapt, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire și organizarea uneia noi, la care „să poată participa orice operator economic interesat”.

În susținerea celor amintite, ca mijloace de probă, contestatorul depune anexat contestației, copii ale documentației de atribuire, ale ofertei înaintate și returnate de autoritatea contractantă nedeschisă și a bonului contract-curierat ■ emis de ■.

Autoritatea contractantă, prin adresa sa nr. ■ din 07.11.2007, a transmis, în copie conformă, documentele aflate la dosarul procedurii de achiziție publică și punctul de vedere la contestația formulată de SC ■ SRL. Referitor la contestația depusă, autoritatea contractantă afirmă că, în data de 31.10.2007 a organizat 3 proceduri de atribuire, respectiv „la orele 10.00, 11.00 și 12.00. De asemenea, în data de 01.11.2007 a organizat alte 2 licitații la orele 10,00. Admite în același timp că, în data de 31.10.2007 la orele 15.00 a sosit un colet, la registratura autorității contractante, prin curierat rapid, pe care era inscripționat „DESTINATAR ■” REGISTRATURA, STR. ■, TELEFON ■ – LICITAȚIE. RUGĂM LIVRAREA URGENTĂ 31.10.2007 PÂNĂ LA ORELE 13.30”. Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. V. 9 din fișa de date a achiziției, operatorul economic avea obligația de a introduce oferta într-un plic exterior pe care să menționeze denumirea autorității contractante, data și ora licitației. Dacă plicul exterior nu este marcat conform prevederilor menționate, autoritatea contractantă nu își asumă nici o responsabilitate pentru rătăcirea ofertei. Coletul fiind sigilat și nefiind menționată data și ora licitației pe acesta, autoritatea contractantă nu a putut identifica procedura la care operatorul economic dorea să participe. Autoritatea contractantă afirmă că, datorită numărului mare de licitații pe care le organizează într-o zi și diversității acestora, cerința prevăzută de ea în fișa de date a achiziției trebuia respectată în mod expres de operatorii economici, pentru a putea fi identificate licitațiile la care aceștia doresc să participe.

Urmare a punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă atât Consiliului cât și contestatorului, acesta din urmă a transmis Consiliului, în data de 08.11.2007, un răspuns prin care face precizarea că oferta sa a fost depusă într-un plic exterior pe care erau specificate cerințele din fișa de date a achiziției însă, documentația fiind transmisă prin curierat rapid, a fost ambalată în vederea efectuării transportului. Prin urmare, apreciază contestatorul, primitorul corespondenței trebuia să desfacă coletul și să citească datele de pe plicul exterior ce conținea oferta sa.

Transmițând completări la contestația sa, prin adresa nr. ■/19.11.2007, contestatorul precizează că solicită Consiliului „anularea licitației”.

Față de cele susținute de părți și de documentele înaintate de acestea, Consiliul reține cele ce urmează:

Împotriva modului de organizare a procedurii de atribuire a contractului de furnizare „consumabile medicale, consumabile dentare”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■2007, SC ■ SRL a formulat contestația de față, motivat de faptul că oferta sa i-a fost restituită, nefiind luată în considerare la ședința de deschidere a ofertelor.

Pretinzând că a depus o ofertă conformă specificațiilor din documentația de atribuire, contestatorul apreciază că returnarea

nedeschisă a plicului conținând oferta sa este o măsură imputabilă autorității contractante, respectiv prepusului acesteia care are în responsabilitate primirea corespondenței.

Amintind că plicul ce conținea oferta a fost inscripționat cu elemente de identificare a autorității contractante și a procedurii de atribuire față de care era interesat, contestatorul admite că acesta a fost, la rândul său, ambalat în alt plic aparținând firmei de curierat rapid. Văzând prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, care impun operatorilor economici interesați să întocmească oferta în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și amintind obligația precizată la alin. (4) al art. 172 din același act normativ, privind păstrarea confidențialității conținutului ofertelor până la ședința de deschidere a acestora, Consiliul apreciază drept neîntemeiată poziția contestatorului.

În cunoștință de cauză privind mențiunea din Fișa de date a achiziției care la pct. *V.9 Modul de prezentare a ofertei* preciza „Dacă plicul exterior nu este marcat conform prevederilor menționate mai sus, autoritatea contractantă nu își asumă nici o responsabilitate...”, contestatorul admitând că plicul exterior al expedierii sale prezenta alte inscripționări, fără a avea inițiativa completării lor conform cerințelor, nu poate imputa autorității contractante propria lipsă de diligență. Mai mult, acesta din urmă nu contrazice afirmația autorității contractante privind imposibilitatea identificării procedurii de atribuire căreia îi era destinată oferta sa datorită lipsei informațiilor, specificate prin fișa de date a achiziției, de pe plicul exterior al ei. De asemenea, în sprijinul afirmațiilor sale acesta nu a înaintat Consiliului nici măcar copia plicului exterior ce-i aparținea și care pretinde a fi fost inscripționat în condițiile impuse prin documentație. Singurul document ce face dovada unei comunicări este bonul contract de curierat, care confirmă un fapt necontestat de cele două părți, existența unei corespondențe între ele și nu forma acesteia.

Ori, în condițiile în care, conform prevederilor alin. (2) al art. 172 din OUG nr. 34/2006, „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”, în cauza de față, Consiliul apreciază drept corectă poziția autorității contractante.

Pentru aceste motive, în concordanță cu prevederile art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația ca nefondată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET