

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0143

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 01.10.2007, înaintată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Sistem informatic integrat de management în ■”, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la corectarea cerințelor și specificațiilor tehnice din documentația de atribuire considerate ca fiind restrictive.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Contestatorul, după achiziționarea documentației de atribuire a contractului de furnizare „Sistem informatic integrat de management în ■” și luarea la cunoștință a conținutului acesteia, a înaintat contestația nr. ■ din 28.09.2007 înregistrată la CNSC sub nr. ■ din data 01.10.2007. Contestatorul susține că prevederile cuprinse în Fișa de date a achiziției încalcă „dispozițiile legale care reglementează principiile care trebuie să stea la baza organizării procedurilor de achiziție publică, cele referitoare la nediscriminare și tratamentul egal al participanților”. Astfel, consideră că cerințele obligatorii stabilite în cap. V pct. 3 și pct. 4 din fișa de date a achiziției prin care participanții la procedură trebuie să aibă o cifră medie de afaceri pe ultimi 3 ani de 500.000 euro și o experiență similară constând în realizarea în ultimi 3 ani a cel puțin unui contract similar a cărui valoare să fie de 50.000 euro, sunt în contradicție cu prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economico-financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire. De asemenea, contestatorul critică cerința autorității contractante care înțelege să se raporteze la un criteriu pur formal, respectiv îndeplinirea unui contract similar la nivelul unui municipiu

reședință de județ, în condițiile în care ofertantul ar fi putut executa contracte de o complexitate mai mare și o valoare superioară sumei de 50.000 euro, dar care nu au fost executate într-un municipiu reședință de județ.

În susținerea afirmațiilor formulate în contestația depusă, contestatorul invocă dispozițiile art. 7 și 8 din HG nr. 925/2007, reglementări potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la atribuirea contractului de achiziție publică prin introducerea în documentația de atribuire a unor cerințe minime de calificare.

În considerarea celor prezentate, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la corectarea cerințelor și specificațiilor tehnice, respectiv la eliminarea acelor cerințe care pot avea ca efect restricționarea liberei concurențe și avantajarea anumitor participanți.

Prin adresa nr. ■/08.10.2007, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea dovezii notificării autorității contractante asupra contestației depuse. La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. ■/15.10.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.10.2007.

Autoritatea contractantă din oficiu, prin adresa nr. ■ din 04.10.2007, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 09.10.2007, a transmis documentele din dosarul achiziției, în copie conformă (330 file) și punctul de vedere asupra contestației formulate.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul SC ■ SRL nu figurează în evidențele sale ca operator economic ce a achiziționat Documentația de Atribuire în condițiile prezentate în anunțul de participare publicat în SEAP și Monitorul Oficial al României Partea a VI-a, fapt dovedit de documentele din dosarul achiziției. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că nu a purtat corespondență pe parcursul derulării „proceselor legate de sesiunile de clarificări solicitate de operatorii economici interesați, înaintea datei programate pentru deschiderea ofertelor. Astfel, întrucât contestatorul nu figurează ca și cumpărător al documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră oportun și necesar ca, pentru a dovedi introducerea contestației în termenul legal, contestatorul să facă dovada momentului luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire.

Referitor la analiza pe fond a contestației, în ceea ce privește cerința impusă „ca cifra de afaceri pe ultimi 3 ani să fie egală sau mai mare de 500.000 euro”, precizează că aceasta a fost stabilită în conformitate cu recomandările prevăzute în Ordinul nr. 155/2006, unde se recomandă ca atunci când autoritatea contractantă stabilește ca cerință cifra de afaceri, „aceasta trebuie să fie de 3 ori valoarea estimată a contractului”. În condițiile în care valoarea estimată a contractului de achiziție este de 700.000 euro, autoritatea contractantă apreciază că cerința impusă nu poate fi considerată restrictivă.

Referitor la cerința privind experiența similară, respectiv valoarea minimă impusă să fie de 50.000 euro, pentru un contract cu obiect similar, autoritatea contractantă apreciază că aceasta (reprezintă 7,14% din valoarea estimată), mult sub pragul recomandat de Ghidul pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică.

Referitor la aspectul sesizat cu privire la îndeplinirea contractului cu obiect similar la nivelul unui municipiu reședință de județ, autoritatea contractantă a decis eliminarea acestei cerințe, modificarea fiind transmisă în data de 01.10.2007 tuturor operatorilor economici care au achiziționat documentația de atribuire.

Raportat la valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă, consideră că acesta se înscrie în cadrul contractelor de achiziție publică de o complexitate deosebită și de aceea a considerat necesară introducerea unor criterii minime de calificare și selecție, pentru a se proteja de eventualitatea unui risc de neîndeplinire a acestui contract.

Autoritatea contractantă invocă excepția de tardivitate a contestației formulate, apreciind în același timp că este nefondată, motive pentru care solicită Consiliului, ca în temeiul art. 277 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, să dispună reluarea procedurii de atribuire iar în temeiul art. 278 alin. (5) respingerea contestației ca tardivă și lipsită de interes iar pe fond ca fiind nefondată.

Prin „notă adițională la punctul de vedere” autoritatea contractantă precizează că cerințele minime de calificare criticate de contestator se regăsesc în anunțul de participare publicat în SEAP la data de 03.08.2007, motiv pentru care consideră că SC ■ SRL a depus contestația peste termenul de 10 zile prevăzut la art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 de la data luării la cunoștință despre conținutul anunțului de participare.

Față de cele susținute de părți și de documentele înaintate de acestea, Consiliul reține cele ce urmează.

Prin anunțul de participare nr. ■/03.08.2007, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare „Sistem informatic integrat de management în ■”, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor 04.10.2007 ora 10⁰⁰.

Urmare a achiziționării documentației de atribuire în baza chitanței nr. ■/27.09.2007, nemulțumit de conținutul acesteia, SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/28.09.2007, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.10.2007.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 înainte de a proceda la analiza pe fond a contestației, Consiliul verifică excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă privind termenul de introducere a contestației, constatând netemeinicia acesteia.

Prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ■ din 03.08.2007 autoritatea contractantă a precizat, la punctul III.2.2 –capacitate economică și financiară, cerința privind „cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani de 500.000 euro” iar la punctul III.2.3 – capacitate tehnică, cerința minimă privind experiența similară - „prezentarea cel puțin a unui contract cu obiect similar cu o valoare minimă de 50.000 euro la nivelul unui municipiu reședință de județ”.

Prin anunțul de participare nr. ■, publicat în Monitorul Oficial Partea a VI-a nr. ■/■2007, autoritatea contractantă a precizat la punctul 15 – criterii de calificare/selecție – „în conformitate cu documentația de atribuire”.

Conform chitanței nr. ■/27.09.2007 (fila nr. 87 din dosarul cauzei), contestatorul a achiziționat documentația de atribuire de la sediul autorității contractante contra sumei de 200,0 lei.

Având în vedere conținutul diferit al celor două anunțuri de participare, respectiv, cel din SEAP conține pragurile minime de calificare, în timp ce, cel din Monitorul Oficial face trimitere la documentația de atribuire, Consiliul considera drept dată de luare la cunoștință a cerințelor minime contestate, data procurării documentației de atribuire. Consiliul are în vedere faptul că atât data publicării anunțului de participare în Monitorul Oficial 21.08.2007 cât și a achiziționării documentației de atribuire, 27.09.2007 sunt în interiorul termenului de 10 zile prevăzut de art. 272 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, raportat la data depunerii contestației (28.09.2007 data poștei ■). Prin urmare, va respinge excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, referitor la critica conform căreia cerințele minime referitoare la cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani și experiența similară sunt în contradicție cu prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră aprecierea contestatorului ca neîntemeiată având în vedere următoarele aspecte:

- art. 179 din OUG nr. 34/2006 prevede „obligația autorității contractante de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, luând în considerare exigențele specifice impuse de natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit”;

- conform „notei estimative” întocmită de autoritatea contractantă, valoarea estimată a contractului de furnizare supus achiziției este de 700.000,0 euro;

- totodată Ghidul pentru atribuirea contractelor de achiziție publică aprobat prin Ordinul președintelui ANRMAP nr. 155/2006 recomandă, pentru ca riscul neîndeplinirii unui contract din cauza lipsei capacității financiare sau a capacității tehnice și/sau profesionale a contractantului să fie redus, în cazul în care se solicită, cerințele de calificare să fie astfel:

- cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani, în cazul în care se solicită, să fie de până la 3 ori mai mare decât valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, iar pentru experiența similară datele:

- despre un contract de lucrări/servicii/furnizare care din punct de vedere fizic și/sau valoric să nu reprezinte mai mult de 30% din volumul fizic sau valoric al viitorului contract;

- despre cel mult 3 contracte de lucrări/servicii/furnizare care din punct de vedere fizic și/sau valoric să nu reprezinte mai mult de 50% din volumul fizic sau valoric al viitorului contract.

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție este de 700.000,0 euro iar pragurile minime sunt, pentru experiență similară 50.000,0 euro și pentru cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani 500.000,0 euro, Consiliul apreciază că acestea se încadrează în recomandarea Ghidului și nu duc la restricționarea participării la procedură a operatorilor economici, raportându-se și la importanța achiziției pentru autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica referitoare la „îndeplinirea unui contract similar la nivelul unui municipiu reședință de județ” Consiliul o consideră rămasă fără obiect deoarece, la solicitarea de clarificări a unui operator economic, autoritatea contractantă a renunțat la sintagma „la nivelul unui municipiu reședință de județ”, renunțare comunicată tuturor operatorilor economici care au achiziționat documentația de atribuire, mai puțin contestatorului, despre care autoritatea contractantă susține că nu figurează în actele sale ca cumpărător al documentației de atribuire.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul respinge ca nefondată contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

