

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0144

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 17.12.2007, astfel cum a fost precizată, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, C.U.I. ■, împotriva hotărârii de atribuire, emisă de ■ în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări „Modernizare zona ■”, s-a solicitat anularea hotărârii susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2007 și actele subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor de calificare impuse.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/07.01.2007, S.C. ■ S.R.L. a solicitat anularea hotărârii de atribuire a contractului de lucrări „Modernizare zona ■”, emisă de ■.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. a susținut că, în conformitate cu adresa prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, pe motiv că, din oferta tehnică, lipsea graficul de eșalonare.

Contestatorul susține că înscrisul în cauză era un document obligatoriu și nu lipsea din documentele pe care le-a depus, invocând, în acest sens, adresa nr. ■/16.10.2007, transmisă de autoritatea contractantă, prin care aceasta a solicitat S.C. ■ S.R.L., acte și clarificări, fără, însă, a face referire la graficul de eșalonare.

În drept, au fost invocate prevederile art.270 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/12.12.2007, adresa nr. ■/16.10.2007, graficul

de eşalonare a lucrărilor de proiectare și execuție, centralizatorul prețurilor unitare și centralizatorul financiar al obiectelor.

Prin punctul de vedere înaintat C.N.S.C. cu adresa înregistrată sub nr. ■/28.12.2007, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În sprijinul solicitării sale, autoritatea contractantă a susținut că, în conformitate cu pct.2.7.3. din documentația de atribuire, oferta tehnică trebuia să conțină și graficul de execuție a lucrării și că acest document nu a fost solicitat contestatorului ulterior deschiderii ofertelor, deoarece s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, precum și dispozițiile art.77 alin.2 lit.c din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, se menționează că programul calității propus pentru execuția lucrării nu este vizat de un organism abilitat, acest înscris, alături de graficul de execuție al lucrării fiind nu numai părți ale ofertei tehnice, ci constituindu-se și în factori de evaluare, pe baza cărora se stabilește punctajul ofertei.

Se mai susține, în punctul de vedere, că în lipsa graficului de execuție a lucrării, nu s-a putut evalua oferta și că, în conformitate cu dispozițiile art.77 alin.1 din H.G. nr. 925/2007, comisia de evaluare poate solicita doar documente de calificare ce s-au omis a fi fost depuse.

În probațiune, au fost înaintate, în copie, înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/04.01.2007, contestatorul a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, reiterând, în principal, susținerile din contestație, respectiv că a depus graficul de execuție al lucrărilor și că acest înscris, ca înscris obligatoriu, trebuia menționat în cadrul documentelor de calificare, așa cum s-a menționat în cadrul altor procese verbale, încheiate de autoritatea contractantă, în cadrul unor proceduri similare.

În susținerea celor arătate, au fost depuse, în copie, procesul-verbal al ședinței de deschidere din data de 05.10.2007, procesul-verbal al ședinței de deschidere din data de 13.12.2007, adresa nr. ■/18.10.2007, adresa nr. ■/18.10.2007, opis al documentelor solicitate.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 31.08.2007, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări „Modernizare zona ■.

Urmarea anunțului de participare au depus oferte 8 operatori economici, printre care și contestatorul.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 05.10.2007, în prezența reprezentanților ofertanților, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2007, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților la data de 12.12.2007.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația, pentru următoarele considerente:

Din conținutul contestației, Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L., în calitate de ofertant, a criticat măsura de respingere a ofertei sale, ca neconformă, pe motiv că nu a depus graficul de eșalonare a lucrării, susținând că înscrisul, în cauză, a fost depus în cadrul ofertei.

Consiliul constată că cerință de a se depune graficul de execuție a lucrării, a fost impusă de autoritatea contractantă la pct.2.7.3 din documentația de atribuire, intitulat „Oferta tehnică”

Analizând oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. sub aspectul depunerii înscrisului în discuție, Consiliul reține că ofertantul susmenționat a depus, un grafic de eșalonare a lucrărilor de proiectare și execuție pentru „Grădinița cu Program Normal și Prelungit ■”.

Deși în titlul înscrisului se indica o altă lucrare decât cea care urma a se executa, se constată că, în conținutul graficului, se menționau lucrări specifice obiectului contractului pe care autoritatea contractantă dorea să-l atribuiască, respectiv demontare borduri și pavaje existente, execuție canale pentru cabluri și plantare stâlpi, montare borduri și pavaje proiectate, montare corpuri de iluminat, lucrări de finisare și reabilitare spații deteriorate.

Față de cele de mai sus, se reține că indicarea, în titlul graficului a denumirii lucrării, respectiv „Grădiniță cu Program Normal și Prelungit ■” reprezintă o eroare materială care putea fi îndreptată, în conformitate cu dispozițiile art.78 din H.G. nr. 925/2006, prin solicitarea, de către autoritatea contractantă, a unei clarificări.

În consecință, Consiliul constată ca fiind întemeiate susținerile S.C. ■ S.R.L. cu privire la depunerea graficului de execuție al lucrării.

Potrivit art.278 alin.3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se sesizează, din oficiu, cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art.77 alin.2 și 36 alin.1 lit.b din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, din analiza înscrisurilor depuse de contestator, în cadrul ofertei, se constată că S.C. ■ S.R.L. a depus o ofertă comună cu S.C. ■ S.A., acest aspect rezultând atât din acordul de asociere încheiat de cele două societăți, la data de 03.10.2007, S.C. ■ S.R.L. fiind lider de asociere, precum și din formularele privind calitatea de participant la procedură, completate de ambele societăți.

În considerarea dispozițiilor art.3 lit.p din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, conform cărora prin ofertant se înțelege oricare operator economic care a depus o ofertă, rezultă că, în cazul depunerii unei oferte comune, ambii operatori economici au dobândit calitatea de ofertanți, fiind obligați să depună, fiecare dintre ei, documentele de calificare solicitate de autoritatea contractantă.

După cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/05.10.2007, S.C. ■ S.R.L. nu a depus un număr de două documente de calificare, iar S.C. ■ S.A. nu a depus un număr de șapte documente de calificare. Documentele constatate a fi lipsă au fost solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/16.10.2007.

În conformitate cu art.77 alin.1 și 2 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita completarea documentelor de calificare în cazul în care, din conținutul ofertei, lipsesc mai mult de trei astfel de documente, oferta în cauză urmând a fi respinsă, ca inacceptabilă, conform art.36 alin.1 lit.b din actul normativ invocat.

Având în vedere cele de mai sus, la reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă urmează a face aplicarea dispozițiilor legale susmenționate.

Pentru considerentele enunțate, în conformitate cu dispozițiile art.278 alin.2, 3 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația, să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2007 și actele subsecvente acestuia, procedura de atribuire urmând a fi reluată de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor de calificare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■