

# DECIZIE

Nr. ■ BO2008\_0145

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 19.11.2007, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■ și având cod fiscal ■, împotriva deciziei de atribuire privind lotul 1, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, a procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică „Modernizare, extindere și dotare laborator sanitar-veterinar ■”, se solicită anularea, în parte, a deciziei de atribuire, în sensul respingerii ofertei S.C. ■ S.R.L., ca neconformă, pentru lotul 1 și dispunerea, ca în urma reanalizării ofertelor, autoritatea contractantă să atribuie lotul 1 către S.C. ■ S.R.L.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția nulității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 06.11.2007 și a documentelor subsecvente.

Respinge, ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertei S.C. ■ S.R.L. drept câștigătoare.

Dispune, din oficiu, anularea procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

Prezenta decizie este executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 19.11.2007, depusă de S.C. ■ S.R.L., împotriva deciziei de atribuire privind lotul 1, se solicită anularea, în parte, a deciziei de atribuire, în sensul respingerii ofertei S.C. ■ S.R.L., ca neconformă, pentru lotul 1 și dispunerea, ca în urma reanalizării ofertelor, autoritatea contractantă să atribuie respectivul lot către S.C. ■ S.R.L.

Contestatorul arată, în fapt, că, în data de 07.11.2007, prin adresa nr. ■, i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Modernizare, extindere și dotare laborator sanitar-veterinar ■”, al cărui criteriu de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul precizează că, pentru lotul 1, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., iar oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă.

S.C. ■ S.R.L. contestă decizia de atribuire a lotului 1, în modalitatea de mai sus, motivând după cum urmează:

A.1. S.C. ■ S.R.L. nu putea fi declarată câștigătoare a procedurii, deoarece bunurile, care au constituit obiectul ofertei acestui agent economic, nu sunt originare din U.E., ci din S.U.A. – producător ■, cu sediul în S.U.A., statul ■, fapt constatat de contestator din extrasul de pe adresa de internet al ofertantului. Astfel, se susține că produsul oferat, cu care s-a câștigat procedura, este IQ5 Real Time PCR.

Contestatorul susține că, prin aceasta, au fost încălcate următoarele prevederi:

- În caietul de sarcini (pag. 26 și urm.) la rubrica „reguli de origine” este prevăzut: „Participarea este deschisă în condiții egale tuturor persoanelor fizice și juridice ... din țările membre UE. Toate bunurile achiziționate pentru acest contract trebuie să fie originale din aceste țări”;

- În clauzele contractuale obligatorii (pag. 30 din caietul de sarcini), stabilite de autoritatea contractantă este prevăzut „Bunurile trebuie să provină din țările membre UE, iar nerespectarea acestei condiții poate conduce la rezilierea contractului”;

- Aceași regulă este stabilită și prin „cerințele minime de calificare și selecție” (pag. 40 din „dosarul de licitație”);

- Toate aceste prevederi sunt în concordanță cu modalitatea de finanțare a proiectului – prin proiectul SAPARD. Programul SAPARD este un instrument financiar, oferit de UE, pentru a ajuta statele candidate, în procesul de pre-aderare, în domeniul agriculturii și dezvoltării rurale. Este evident, având în vedere sursa de finanțare și scopul acesteia, că, în urma procedurii de achiziție publică, nu se pot contracta bunuri de origine extracomunitară. Contestatorul susține că singura dovadă, care ar demonstra originea produselor din ofertă, o constituie certificatul de origine emis de Camera de Comerț și Industrie a țării produsului.

Contestatorul solicită Consiliului să ceară, la rândul său, autorității contractante, să facă dovada că bunurile lotului 1, din oferta declarată câștigătoare, posedă certificat de origine europeană.

S.C. ■ S.R.L. precizază că autoritatea contractantă trebuie să facă dovada că bunurile ofertate de S.C. ■ S.R.L. respectă această cerință, care, în opinia contestatorului, este una imperativă de care autoritatea contractantă nu poate să nu țină seama.

A.2. Contestatorul susține, în contradicție cu cele afirmate mai sus, că toate echipamentele lotului 1 (Real Time PCR), din oferta sa, sunt produse în țări membre UE.

B.1. S.C. ■ S.R.L. contestă respingerea ofertei sale, ca neconformă, pentru încălcarea art. 36 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificată prin O.U.G. nr. 94/2007. Contestatorul susține că oferta sa nu putea fi respinsă, ca neconformă, deoarece îndeplinește, în

totalitate, standardele europene, fiind oferite produse europene, realizate în principalele țări europene inovatoare în tehnologia analizei și cercetării (Germania și „Anglia”).

În contestație se precizează că Laboratorul Veterinar de Referință pentru Europa, care creează și monitorizează directivele europene în privința sănătății veterinare pentru toate statele membre UE, sunt dotate, exclusiv, cu echipamente Real Time PCR – producător ■ Germania, identice cu cele oferite de contestator.

B.2. S.C. ■ S.R.L. contestă respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor din specificațiile tehnice pentru următoarele considerente:

- Referitor la poziția 1. Teermocycler cu modul optic și fluorescență polymerase chain reaction – real time (PCR-RT) cu calculator:

a) Cerința din caietul de sarcini privind modulul optic cu 5 canale de excitație și 5 canale de emisie: în nici una dintre țările membre ale UE nu se fabrică produse cu câte 5 canale, acesta fiind motivul pentru care a putut fi declarată câștigătoare oferta S.C. ■ S.R.L., care a oferit bunuri produse în S.U.A. Singurul producător european, ■ AG, Germania, al cărui produs este oferit de S.C. ■ S.R.L., produce modulul optic cu câte 4 canale.

b) Diferența de 1°C, pentru domeniul de temperatură de operare, care diferențiază oferta sa de cerințele din caietul de sarcini, se susține că este irelevantă, în practică, atâta timp cât produsul oferit de S.C. ■ S.R.L. îndeplinește toate funcțiile pentru care se contractează. Această diferență de 1°C, este considerată de către contestator ca fiind irelevantă, atâta timp cât, datorită faptului că instrumentul respectiv are gradient de temperatură, nu face decât să optimizeze protocolul, fără nicio implicare asupra funcționalității și performanțelor aparatului.

- Referitor la poziția 2: sistem de preluare, prelucrare și analiză de imagine pe calculator:

a). Contestatorul arată că anterior depunerii ofertelor a purtat o corespondență cu autoritatea contractantă ca urmare a unor clarificări solicitate de aceasta din urmă. Contestatorul precizează că, în această corespondență, a arătat, punctual, caracteristicile tehnice ale bunurilor oferite de S.C. ■ S.R.L., caracteristici care corespund caietului de sarcini, ceea ce dovedește netemeinicia respingerii ofertei S.C. ■ S.R.L..

b). S-a solicitat, arată contestatorul, ca modalitatea de comunicare a sistemului cu calculatorul să fie prin „tehnologie standard PCI fire wire sau echivalent”. În oferta sa, susține acesta, a prezentat echivalentul, și anume, în loc de PCI a oferit USB, precizând că tehnologia PCI este uzată moral, în prezent nu se mai produc decât sisteme USB.

c). Contestatorul susține că motivul respingerii ofertei sale, și anume, lipsa incintei de obscuritate universală, este netemeinică, atâta timp cât la oferta sa există această incintă.

d). Contestatorul menționează că aceleași susțineri sunt valabile cu privire la filtrul standard și la software.

- Referitor la poziția 3: spectrofotometru UV-VIS, se arată în contestație că diferența între caracteristicile tehnice din caietul de sarcini și caracteristicile bunurilor oferite de contestator este irelevantă, având în vedere că, prin aceste caracteristici, produsul oferit poate îndeplini, în totalitate, cerințele și scopul său funcțional.

- Referitor la poziția 5: sistem de electroforeză orizontală de capacitate medie cu sursă de alimentare aferentă, S.C. ■ S.R.L. arată:

a) Așa cum rezultă din corespondența cu autoritatea contractantă, contestatorul a precizat că viteza relativă de migrare a probelor este variabilă, fiind reglabilă din potențiomtru, și se înscrie în specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a inițiat "pur formal" corespondența prin care au fost solicitate precizări tehnice, arătând că, pentru poziția 30 (incubator cu CO<sub>2</sub>), oferta sa a fost considerată neconformă, motivându-se că în loc de incubator a oferit hotă. Se precizează că, în realitate, prin caietul de sarcini, inițial s-a cerut „hotă”, după care, cu mai puțin de 24 de ore înainte de data „licitației” s-a modificat cererea în „incubator”, autoritatea contractantă nerespectând termenul de 6 zile prevăzut imperativ de art. 79 din O.U.G. nr.34/2006.

3. Contestatorul arată că, având în vedere criteriul de atribuire, care a fost prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica prima cerință impusă de caietul de sarcini, aceea ca bunurile oferite să fie produse în țările membre UE, verificare, care ar fi dus „ab inițio” la respingerea ofertei declarate câștigătoare, și, apoi, la analiza prețului.

Contestatorul susține că, din acest punct de vedere, oferta sa avea prețul mai mic, pentru lotul 1, cu circa 600.000.000 ROL, față de oferta declarată câștigătoare, prezentată de S.C. ■ S.R.L.

4. Au fost încălcate dispozițiile art. 33 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă netransmițând contestatorului un exemplar al procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. În contestație se susține că, astfel, a fost încălcată obligația imperativă, impusă de lege, și care, se sancționează cu nulitatea procedurii.

În drept, contestatorul invocă, pe lângă dispozițiile legale citate mai sus, și art. 255 și urm., art. 270 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, contestatorul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri și expertiză tehnică.

În susținerea contestației au fost anexate, în copie, decizia contestată, extras din pagina Web a producătorului american ■, extras din Ordinul nr.155/2006 și dovada de origine europeană + declarație de conformitate CE pentru produsul 1 lotul 1.

Prin adresa nr. ■ din 30.11.2007, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 03.12.2007, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă arată, pe cale de excepție, că există împrejurări de natură a atrage aplicarea sancțiunii nulității contestației,

conform art. 271 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată prin O.U.G. nr. 94/2007, în condițiile în care, notificarea autorității contractante s-a făcut tardiv, față de termenul legal stabilit în acest sens.

Autoritatea contractantă învederează că, potrivit corespondenței înregistrate, cu referire la „notele de transport” ce au însoțit coletele expediate de către ofertantul contestator, ■ a intrat în posesia a două plicuri conținând documentele transmise de ofertant, abia la data de 26.11.2007, așa cum reiese din notele de transport nr. ■ și, respectiv nr. ■, emise de firma de curierat „■”.

Se precizează că ambele note de transport, împreună cu coletele, au ajuns la aceeași dată, adică 26.11.2007, autoritatea contractantă preluând și confirmând primirea corespondenței, fără posibilitatea de a identifica, în mod concret, nota de transport ce a însoțit plicul, care conținea contestația ofertantului, în nici una dintre notele de transport, contestatorul neprecizând, în mod exact, conținutul coletelor. Se mai arată că firma de curierat a desprins notele de transport de pe colete pentru confirmarea primirii acestora. Autoritatea contractantă apreciază că starea de fapt creată este susceptibilă a atrage aplicarea dispozițiilor art. 271 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată prin O.U.G. nr. 94/2007.

Se concluzionează, sub acest aspect, că, deși a transmis comunicarea rezultatului procedurii către contestator și prin fax, la data de 08.11.2007, deși contestatorul avea toate datele de contact ale autorității contractante, acesta nu a notificat autoritatea contractantă, în tot intervalul 08.11.2007-26.11.2007 cu privire la depunerea unei contestații, aspect care, coroborat cu împrejurările mai sus arătate, precum și lipsa propriei înregistrări a contestației formulate de către contestator, îndreptățesc autoritatea contractantă la invocarea excepției arătate.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de către contestator a fost respinsă, ca neconformă, întrucât nu a îndeplinit cerințele din specificațiile tehnice, după cum a fost precizat și prin raportul procedurii și prin comunicarea rezultatului procedurii, transmise contestatorului atât prin fax cât și prin firma de curierat.

Autoritatea contractantă menționează că motivele respingerii ofertei contestatorului au fost precizate prin documentele mai sus menționate, fiind aduse, în mod legal, la cunoștința contestatorului, respingerea ofertei făcându-se în mod obiectiv și nedatorându-se unei conduite subiective.

Autoritatea contractantă susține că decizia adjudecării contractului S.C. ■ S.R.L., pentru lotul 1, a fost una temeinică și legală și a avut la bază declarația de origine – aparatura de laborator, declarațiile pentru conformitate și certificatul de origine.

Autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatoarei sunt probate doar prin simple afirmații, iar raportat la obiectul contestației, consideră că toate celelalte aspecte invocate în contestație nu au o legătură “permanentă” cu obiectul acesteia și sunt lipsite de relevanța juridică necesară soluționării prezentei contestații.

Cu privire la punctul 4 al contestației, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatoarei, la data de 10.09.2007, prin fax, procesul-verbal de deschidere, însă, din motive obiective și care nu țin de o conduită tendențios subiectivă a sa, faxul prezentând o eroare cu privire la data și ora transmiterii, autoritatea contractantă face dovada acestei transmiteri, atașând, în acest sens, confirmarea de transmitere.

Cu această ocazie, autoritatea contractantă retransmite procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 05.09.2007.

Ținând cont de cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de S.C. ■ S.R.L., iar, pe cale de consecință, menținerea neschimbată a deciziei autorității contractante, prin care a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 1, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L.

În probațiune, pentru susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. ■ din 30.11.2007, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 03.12.2007, documente din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile depuse la dosarul cauzei, analizând prin prisma prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a unui contract de furnizare, pe loturi, prin transmiterea unui anunț de participare în SEAP, având nr. ■, în data de ■2007 și la Monitorul Oficial al României la aceeași dată.

În temeiul prevederilor art.278 alin.1, din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează excepția nulității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, constatând că aceasta nu este întemeiată, dispozițiile art.271 alin.2 din actul normativ menționat, nefiind incidente în cauză.

Astfel, din notele de transport care au însoțit contestația transmisă de către S.C. ■ S.R.L. având nr. ■, respectiv ■, se constată că înscrisul a fost transmis pe data de 16.11.2007, atât Consiliului, cât și autorității contractante.

Data de 26.11.2007 invocată de către autoritatea contractantă ca dată de referință, nu va fi reținută de către Consiliu, în soluționare, termenul curgând de la data transmiterii contestației, iar nu de la data primirii acesteia.

Ca urmare, Consiliul urmează a respinge excepția nulității contestației invocată de către autoritatea contractantă, procedând la analiza, pe fond, a cauzei.

În urma analizei documentelor transmise de către autoritatea contractantă, Consiliul a considerat necesar să ceară anumite precizări și completări, astfel încât, prin adresa nr. ■/18.12.2007, a solicitat completarea documentelor cu nota privind valoarea estimată a contractului, copie de pe anunțul de participare, copie de pe certificatele

de origine pentru produsele care fac obiectul ofertei, pentru lotul 1, depuse de către S.C. ■ S.R.L.

Cu adresa nr. ■ din 28.12.2007, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 07.05.2007, autoritatea contractantă a înaintat, în copii certificate cu originalul, nota privind valoarea estimată a contractului, anunțurile în SEAP, Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, copii simple de pe certificatele și declarațiile de conformitate pentru produsele din lotul 1, depuse de către S.C. ■ S.R.L.

În temeiul prevederilor art.275 alin.5, din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■/08.01.2008, Consiliul a invitat părțile la sediul său, pentru data de 14.01.2008, ora 11, în vederea audierii. În urma audierii s-a încheiat procesul-verbal, înregistrat cu nr. ■/14.01.2008, semnat de părți și de membrii completului nr. ■.

Consiliul constată, referitor la contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., că susținerile privind faptul că bunurile oferite de S.C. ■ S.R.L. nu provin dintr-o țară membră UE, sunt nefondate, contestatorul nedepunând dovezi temeinice, care să poată fi reținute ca probe cu relevanță juridică, în soluționare.

Criticile contestatorului cu privire la documentul prin care ofertanții trebuiau să dovedească originea bunurilor sunt tardiv formulate, deoarece ele se referă, în fapt, la documentația de atribuire, care putea fi contestată în termenul prevăzut la art.272 alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin urmare, nu vor fi reținute, de către Consiliu, în soluționare.

Analizând aspectele legate de oferta sa, în legătură cu care contestatorul arată că aparatul de la poziția 1 termocycler cu modul optic și fluorescență deși are numai 4 canale, iar nu 5 câte s-a solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul urmează a nu le reține, în soluționare, deoarece nu s-au depus la dosarul cauzei probe care să susțină afirmațiile contestatorului.

În ceea ce privește diferența de 1 grad Celsius pentru domeniul de temperatură de operare, înregistrată de oferta contestatorului, Consiliul constată că, sub acest aspect, oferta S.C. ■ S.R.L. este neconformă, fiind incidente prevederile art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr. 925/2006, prin urmare va respinge susținerile, ca nefondate.

Consiliul respinge, de asemenea, și susținerile contestatorului cu privire la produsele de la pozițiile 2, 3 și 5 din lotul 1, fiind simple afirmații, pe de-o parte, iar pe de alta, constatându-se că într-adevăr, existe diferențe între ofertă și cerințele din caietul de sarcini.

Analizând documentația de atribuire prin prisma susținerilor contestatorului, precum și în considerarea prevederilor legale, Consiliul constată, din oficiu, că nu s-au făcut mențiuni în legătură cu modul în care ofertanții urmau să dovedească originea produselor din ofertă și nici nu s-a specificat explicit dacă acesta urma să fie condiție de calificare sau

specificație tehnică, cum ulterior a susținut autoritatea contractantă, în cadrul audierilor, prin reprezentantul său.

Astfel, au fost încălcate prevederile art.33 alin.1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora “autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, Consiliul constată faptul că ofertantul a căruia ofertă a fost declarată câștigătoare, nu a depus niciun document din care să reiasă originea produselor sale, certificatele transmise de către autoritatea contractantă fiind depuse ca urmare a solicitării C.N.S.C., deci ulterior depunerii ofertelor, așa cum reiese atât din documente, cât și din susținerile reprezentantei autorității contractante.

Tot în cadrul audierilor, reprezentanta autorității contractante a susținut că S.C. ■ S.R.L. a depus, pentru dovedirea originii produselor, declarație pe proprie răspundere, dar, în conținutul ofertelor transmise, în copie, de către ■ nu se regăsește acest document și nici nu se face vorbire despre el în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■ din 05.09.2007, creându-se, astfel, elemente care conduc la prezumția că acesta/acestea nu a/au fost depus/depuse.

Analizând capătul de cerere al contestatorului, privind declararea ofertei sale drept câștigătoare, Consiliul urmează a-l respinge, ca inadmisibil, deoarece, în conformitate cu prevederile art.200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, “autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare”, și raportat la prevederile art.266 alin.1 din actul normativ menționat din care reiese că acesta nu se află printre competențele conferite Consiliului.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art.278 alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., sub aspectul anulării raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 06.11.2007.

În temeiul art.278 alin.3 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, constatând grave încălcări ale prevederilor legale, în legătură cu care, dat fiind stadiul procedurii de atribuire, nu mai pot fi dispuse măsuri reparatorii, Consiliul urmează a dispune, din oficiu, anularea procedurii de atribuire, pentru lotul 1 în legătură cu care a fost sesizat.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■