

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0146

Data: ■ 2008

Prin contestatia inregistrata la CNSC cu nr. ■/03.10.2007 formulata de SC ■ SRL cu sediul in ■, avand J/■, impotriva deciziei nr. ■/24.09.2007, emisa de catre ■, cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de „licitatie deschisa” pentru atribuirea contractului de achizitia publica de ”Incaltaminte”, s-a solicitat anularea deciziei sus mentionate si reluarea procedurii de atribuire cu indicarea exacta a cerintelor autoritatii contractante.

In baza documentelor depuse de parti,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestatia formulata de SC ■ SRL in contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie in conformitate cu dispozitiile art. 280 alin (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobata prin Legea nr. 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere, in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

In contestatia adresata Consiliului, SC ■ SRL arata ca, modalitatea in care autoritatea contractanta a elaborat documentatia de atribuire. mai exact modalitatea in care a descris cerintele articolelor de incaltaminte, este eronata si echivoca, incalcand astfel prevederea din art. 33 alin (1) din OUG nr. 34/2006 ”... de a asigura ofertantului/candidatului o informare completa, corecta si explicita cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Contestatorul arata ca singura referinta, din documentatia de atribuire la existenta cererii a doua categorii de incaltaminte: din piele si din inlocuitori, se regaseste in expresia ”... 50% din cantitate piele; 50% inlocuitori” existenta in anexa 1 a caietului de sarcini, expresie pe care a interpretat-o in sensul ca se doreste incaltaminte confectionata partial din piele si partial din inlocuitori in proportie egala.

De asemenea contestatorul arata ca, in oferta financiara, nu era prevazuta exprimarea preturilor pentru doua categorii, respectiv incaltaminte din piele si incaltaminte din inlocuitori., iar din modul de intocmire a

documentatiei de atribuire nu rezulta care este nevoia exacta a autoritatii contractante in privinta articolelor de incaltaminte pe categorii.

Contestatorul considera ca, daca oferta sa a fost considerata oferta neconforma, tot neconforma ar trebui considerata si oferta castigatoare pentru ca nici aceasta nu contine referiri la pretul pe loturi, respectiv lotul 1 pentru articole de piele si lotul 2 pentru articole din inlocuitori.

In punctul de vedere comunicat Consiliului, ■, in calitate de autoritate contractanta, arata ca ofertantul contestator este singurul dintre cei trei ofertanti care a prezentat mostrele solicitate prin documentatia de atribuire astfel: fiecare obiect de incaltaminte este compus din 50% piele si 50% inlocuitori, ceilalti doi ofertanti prezentand mostrele, conform documentatiei de atribuire.

De asemenea autoritatea contractanta arata ca nu i s-au cerut clarificari de catre contestator, iar documentatia de atribuire ar fi putut fi contestata in cazul in care cele sustinute de acesta ar fi fost reale.

Autoritatea contractanta considera ca prezentarea mostrelor de catre contestator, in forma descrisa mai sus, nu putea sa aiba alta urmare decat declararea ofertei acestuia ca oferta neconforma, in baza prevederilor art. 36 alin (2) din HG nr. 925/2006.

Analizand inscrisurile depuse de parti, precum si documentele dosarului achizitiei publice, Consiliul retine urmatoarele:

In contestatia depusa, ofertantul face referiri la faptul ca modalitatea de intocmire a caietului de sarcini este eronata si echivoca, dar nu a solicitat, autoritatii contractante, clarificari sau lamuriri inainte de depunerea ofertei si nici nu a depus contestatie la documentatia de atribuire (insusindu-si astfel continutul acesteia).

Prevederea din anexa 1 a caietului de sarcini "... 50% din cantitate piele; 50% inlocuitori" nu poate fi interpretata decat in sensul ca din intreaga cantitate solicitata se doreste ca 50% sa fie confectionata din piele si restul din inlocuitori, dovada in acest sens fiind faptul ca in formularul de oferta se solicita numai pretul total pentru intreaga cantitate de produse.

Intrucat mostrele prezentate de contestator nu corespund cerintelor caietului de sarcini, care nu prevad posibilitatea prezentarii de produse confectionate din 50% piele si 50% inlocuitori si nevoilor autoritatii contractante, oferta acestuia trebuie respinsa ca oferta neconforma.

Pentru motivele anterior expuse, Consiliul, in temeiul dispozitiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondata, contestatia formulata de SC ■ SRL in contradictoriu cu ■ si va dispune continuarea procedura de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■