

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0148

Data: ■ 2008

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.10.2007, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■—administrator, formulată împotriva deciziei de atribuire emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică prin cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de achiziție „Proiectare și execuție - Reabilitare Școala Gimnazială ■”, s-a solicitat anularea actului administrativ de stabilire a ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante de a atribui contractul de achiziție în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.10.2007, împotriva hotărârii comisiei de evaluare a ofertelor, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică prin cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări „Proiectare și execuție - Reabilitare Școală Gimnazială ■” de ■, în calitate de autoritate contractantă. Contestatorul consideră că în această procedură de atribuire nu au fost respectate prevederile art. 2 alin. (2) și ale art. 200 din OUG nr. 34/2006 privind procedura de stabilire a ofertei câștigătoare, motiv pentru care se consideră nedreptățit.

În fapt, contestatorul menționează că în data de 14.09.2007 comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ■, ce a fost semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanții celor cinci operatori economici care au depus oferte în procedură, consemnându-se existența documentelor de calificare și propunerile financiare. Ulterior, prin adresa nr. ■/25.09.2007, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire, respectiv că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece „nu prezintă capacitatea tehnică de a realiza lucrarea, oferta financiară nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini iar răspunsul la

completări a fost parțial”. Prin aceeași adresă, i s-a comunicat numele societății câștigătoare, respectiv SC ■ SA ■, care a prezentat o ofertă considerată corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire și un preț de 210.906,76 lei. Contestatorul consideră decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, ca fiind „vădit ilegală” și în contradicție cu principiile stabilite la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece a avut o propunere financiară mai mică și a răspuns la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare din adresa nr. ■ din 19.09.2007. Totodată, menționează că în cadrul aceleiași ședințe s-au analizat ofertele pentru alte trei contracte de achiziție publică și în baza aceluiași dosar, cu același conținut, diferind numai oferta financiară, a fost declarat câștigător pentru obiectivul „Reabilitare ■”. Mai menționează faptul că, „împotriva regulilor”, comisia de evaluare a deschis atât plicul cu documente în original cât și cel cu documente în copie, fapt ce în opinia sa „alimentează suspiciunea de fraudare”.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 13 din HG nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă în susținerea contestației, depune, în copie procesul-verbal nr. ■/14.09.2007, adresa nr. ■/25.09.2007 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, adresa autorității contractante nr. ■/19.09.2007 de solicitare clarificări asupra ofertei, adresa sa de răspuns și Fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ■ din 09.10.2007, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea dovezii notificării autorității contractante cu privire la contestație, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 22.10.2007.

Prin adresa nr. ■ din 09.10.2007, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea, în copie, a documentelor din dosarul achiziției, a corespondenței purtate cu operatorii economici pe parcursul derulării procedurii și a ofertelor depuse de către contestator și ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire. Deoarece autoritatea contractantă nu a răspuns acestei solicitări, Consiliul a revenit, înaintându-i adresa nr. ■ din 05.12.2007.

Prin adresa nr. ■/12.12.2007, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.12.2007, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele din dosarul achiziției, inclusiv punctul său de vedere asupra contestației.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, urmare a examinării ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat că „lista cu cantități de lucrări” este subevaluată, necorespunzând „cu documentația din caietul de sarcini”. Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în data de 04.09.2007, au fost deschise trei proceduri distincte, respectiv „Reabilitare Școală Gimnazială ■”, „Reabilitare Școala Generală ■” și „Reabilitare Atelier ■”, contestatorul depunând oferte pentru toate trei procedurile. În această situație, comisia de evaluare a constatat că la documentele de calificare, anexa 3 la „declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii” numărul mediu de personal este 5 (cinci), fapt pentru care a considerat că acesta nu poate realiza toate cele trei obiective în același timp cu acest personal.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ■ din ■2007, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului „Proiectare și execuție - Reabilitare Școală ■”, stabilind data limită de depunere a ofertelor 13.09.2007.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, conform procesului-verbal nr. ■/14.09.2007, au fost depuse cinci oferte, dintre care una aparținând contestatorului. Urmare a întocmirii raportului procedurii nr. ■/24.09.2007, prin adresa nr. ■/25.09.2007, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire, „respectiv că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu prezintă capacitatea tehnică de a realiza lucrarea, oferta financiară nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini iar răspunsul la completări a fost parțial”, câștigătoare fiind SC ■ SA, cu o ofertă corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire și un preț de 210.906,76 lei. Nemulțumit de acest rezultat SC ■ SRL a formulat prezenta contestație.

Referitor la motivul principal al contestației, privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa necâștigătoare, Consiliul urmează a-l respinge ca neîntemeiat din următoarele considerente prezentate mai jos.

La solicitarea comisiei de evaluare, transmisă cu adresa nr. ■/19.09.2007, de a prezenta clarificări asupra declarației privind personalul (copii după carnetele de muncă ale personalului angajat, documente justificative, stat de plată vizat de Camera de muncă), contestatorul a prezentat statul de salarii pentru luna august. Din conținutul statului de plată pe luna august 2007, rezultă că personalul angajat de SC ■ SRL este format din 22 de persoane, respectiv: director general, consilier economist, consilier juridic, secretară, 1 mozaicar, 1 sudor, 1 montator panouri gips carton, 1 tâmplar, 1 bucătar, 1 inginer cu ¼ normă, 1 instalator, 1 inginer constructor, 1 zidar, 1 maestru electrician, 1 electrician și 7 necalificați.

Prin Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4, s-a solicitat prezentarea listei cu echipamente și utilaje din dotare și lista experților cheie folosiți, inclusiv CV-uri și documente care să ateste pregătirea și autorizarea acestora.

Având în vedere faptul că lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție sunt de construcții (pardoseli, învelitoare, tâmplărie zidărie), instalații electrice, termice, sanitare, de apă și canalizare, Consiliul constată că, prin raportare la personalul declarat și a dotării tehnice prezentate, contestatorul nu poate realiza concomitent mai multe obiective de investiție, astfel că decizia autorității contractante de a-i atribui numai unul dintre cele trei contracte supuse achiziției concomitent și respingerea ofertei sale pentru procedura de față este corectă. Chiar contestatorul, prin contestație, practic susținând aprecierea aceasta, arată că pentru toate cele trei proceduri deschise în data de 14.09.2007 a depus aceleași documente, cu excepția propunerii financiare, care este aferentă fiecărei proceduri. Mai mult, contestatorul nu a făcut dovada (prin închirierea de utilaje necesare și angajare ulterioară de personal calificat) că are capacitatea tehnică de a realiza mai mult de unul din obiectivele menționate.

În același timp, criticile autorității contractante referitoare la neconformitatea propunerii financiare sunt lipsite de relevanță în rezolvarea cauzei, deoarece contestatorul nu a îndeplinit cerințele minime de calificare referitoare la dotarea cu personal calificat și dotare tehnică, motiv pentru care Consiliul nu va trece la analiza acestei propuneri financiare.

De asemenea, critica contestatorului referitoare la „suspiciunea de fraudare” a rezultatului procedurii de atribuire prin deschiderea atât a plicului cu documente originale cât și a celui cu documente în copie, este apreciată de Consiliu ca nefondată, deoarece nu există o prevedere legală care să interzică acest lucru. Oferta în copie se solicită tocmai pentru a facilita analiza de către comisia de evaluare a ofertelor, pentru orice neconcordanță primând documentul din exemplarul original al ofertei.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

