

DECIZIE

Nr. ■ BO2008_0149

Data: ■ 2008

Prin contestatia inregistrata la Consiliul Național de Soluționare a Contestatțiilor sub nr. ■/04.10.2007, transmisa in original, formulata de SC ■ SRL cu sediul in ■, avand numar de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului ■, Cod fiscal ■, impotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/01.10.2007, emis de catre ■, cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „reabilitare fatada corp principal ■”, s-a solicitat constatarea netemeinicii si nelegalitatii procesului verbal nr. ■/01.10.2007.

In baza documentelor depuse de parti,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTATIILOR

DECIDE:

Admite contestatia formulata de SC ■ SRL ■ in contradictoriu cu ■
Dispune anularea procedurii de atribuire a contractului.

Prezenta decizie este executorie în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

In contestatia adresata Consiliului, SC ■ SRL ■ contestă procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/01.10.2007, emis de catre ■ cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de „reabilitare fatada corp principal ■”, solicitand constatarea netemeinicii si nelegalitatii procesului verbal nr. ■/01.10.2007.

Contestatorul precizeaza ca a depus oferta sa la procedura de achizitie publica in speta, la data de 28.09.2007, fiind inregistrata la sediul autoritatii contractante sub nr. ■/28.09.2007, specificand ca numarul de inregistrare a fost inscris pe plicul exterior deoarece scrisoarea de intentie se afla in interiorul plicului cu oferta.

Totodata, contestatorul face mentiunea ca a incercat in mai multe randuri sa depuna contravaloarea garantiei de participare in numerar la casieria autoritatii contractante, dar nu a putut plati deoarece casiera lipsea.

De asemenea mai precizeaza ca garantia de participare solicitata a fost depusa in data de 01.10.2007, prin ordin de plata, intr-un cont de venituri deschis in favoarea autoritatii contractante la Trezoreria ■ si ca imputernicitul SC ■ SRL ■ a prezentat comisiei de evaluare, inainte de inceperea sedintei de deschidere a ofertelor, extrasul de cont privind efectuarea depunerii.

Contestatorul arata ca oferta sa a fost respinsa in cadrul sedintei de deschidere a ofertelor pe motiv ca scrisoarea de inaintare nu se afla atasata in afara plicului cu oferta, cu toate ca reprezentantul sau a solicitat comisiei de evaluare deschiderea plicului pentru constatarea existentei documentului respectiv in interiorul acestuia.

Mai precizeaza ca, din punctul sau de vedere, autoritatea contractanta in mod intentionat nu a solicitat prezentarea de recomandari si a certificarii ISO, tocmai pentru a favoriza societatea declarata castigatoare care a fost infiintata in anul 2007

Fata de toate acestea, contestatorul considera ca depunerea scrisorii de inaintare in interiorul plicului si nu in afara acestuia, nu este un motiv de respingere a ofertei, astfel ca procesul verbal de deschidere a ofertelor incalca principiile ce guverneaza domeniul achizitiilor publice.

În punctul de vedere comunicat, ■, in calitate de autoritate contractanta, sustine ca in data de 01.10.2007, in jurul orei 9,00, un reprezentant al sau a ridicat extrasul de cont de la Trezoreria ■, in care se regasea doar garantia de participare a societatii ■ SRL si ca, ulterior, in jurul orei 11, a fost informata de catre operatorii de ghiseu din cadrul trezoreriei ca si firma ■ SRL a depus suma de 1000 lei reprezentand garantia de participare la procedura.

Autoritatea contractanta afirma ca la data prevazuta pentru deschiderea ofertelor s-au prezentat doua societati, respectiv SC ■ SRL si SC ■ SRL iar comisia de evaluare constatand ca SC ■ SRL nu a avut scrisoarea de inaintare inregistrata la secretariatul scolii, asa cum era prevazut in caietul de sarcini, a hotarat respingerea acestei firme pe motivul nerespectarii conditiilor solicitate.

Totodata, autoritatea contractanta mentioneaza ca societatea ■ SRL a fost declarata castigatoare, indeplinind toate cerintele documentatiei de atribuire, precizand ca nu s-au solicitat recomandari pentru a acorda sanse egale tuturor firmelor interesate de procedura.

Fata de cele prezentate, autoritatea contractanta solicita respingerea contestatiei ca fiind nefondata.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

In conformitate cu prevederile art. 33 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, cazurile in care o oferta poate fi respinsa in sedinta de deschidere sunt exclusiv neprezentarea garantiei de participare sau depunerea ofertei dupa

ora, data sau la o alta adresa decat cele fixate in anuntul de participare. In concluzie, autoritatea contractanta a incalcat prevederile legale prin decizia de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL ■ pe motiv ca nu a prezentat scrisoarea de inaintare, act mentionat in cadrul procesului verbal de deschidere nr. ■/01.10.2007.

Acesta masura dispusa de autoritatea contractanta, precum si faptul ca in cauza a fost deschisa oferta depusa de celalalt participant, fac imposibila remedierea in cadrul aceleiasi proceduri, a nelegalitatii produse, intrucat respingerea in cadrul sedintei de deschidere a unei oferte nu poate fi revocata ulterior.

Pentru motivele invocate mai sus, in temeiul art. 278 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestatia formulata de SC ■ SRL ■ in contradictoriu cu ■, va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei SC ■ SRL ■ si implicit a procesului verbal nr. ■/01.10.2007 si, in temeiul dispozitiilor art. 278 alin. (6) din acelasi act normativ, va dispune anularea procedurii de atribuire a contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■