

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0001

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și sediu de corespondență în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică „Închiriere de utilaje de construcții cu operator” cod CPV 45500000-2, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „să obligați autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și sediu de corespondență în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ ca tardivă și dispune continuarea procedurii.

Respinge ca rămasă fără obiect solicitarea autorității contractante de încetare a perioadei de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică „Închiriere de utilaje de construcții cu operator” cod CPV 45500000-2, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat obligarea autorității contractante „să remedieze documentația de atribuire”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL consideră că documentația de atribuire conține o serie de cerințe și condiții minime care încalcă scopurile și principiile OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatoarea critică cerința minimă de calificare referitoare la cifra de afaceri de 1.850.000 lei, impusă de autoritatea contractantă, care „restrânge în mod intenționat concurența pe piața serviciilor de utilaje de construcții cu operator”, dar și cerința autorității contractante referitoare la „un așa numit parc de utilaje de rezervă active”, cerință considerată abuzivă ce îngreudește în mod nejustificat concurența și este stabilită cu încălcarea principiului proporționalității.

De asemenea, contestatoarea critică cerința referitoare la obligația operatorilor economici de a prezenta dovada că „dotările specifice sunt în dotare proprie sau leasing”, dar și cerința „abuzivă” referitoare la impunerea unui termen de plată de 90 de zile de la data emiterii și comunicării facturii către

achizitor, precum și impunerea operatorilor economici a unui termen de 3 ore de remediere a deficiențelor și de înlocuire a utilajelor defecte.

Pe de altă parte, contestația critică și proiectul de contract inclus în documentația de atribuire, care, consideră aceasta, cuprinde clauze contradictorii și se referă la un contract de execuție de lucrări care are cu totul alt obiect și clauze specifice și obligatorii decât contractul de prestări servicii de închiriere de utilaje de construcții cu operator”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin corespondența nr. ■/22.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.12.2008, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care pe de o parte invocă tardivitatea contestației, în conformitate cu prevederile art. 272 alin. 4 din OUG nr. 34/2006, iar pe fond, consideră contestația neîntemeiată combătând punctual criticile contestației, solicitând, în conformitate cu prevederile art. 277 alin. 3 din OUG nr. 34/2006, dispunerea ca măsură provizorie încetarea perioadei de suspendare a procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică „Inchiriere de utilaje de construcții cu operator” cod CPV 45500000-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/26.11.2008, publicând în SEAP întreaga documentație de atribuire și stabilind data deschiderii ofertelor la ■ și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul contestației rezultă că sunt criticate aspecte referitoare la documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 26.11.2008. În aceste condiții Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 272 alin. 2 și alin. 4 din OUG nr. 34/2006, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 94/2007, care dispun că „În cazul în care valoarea estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a a contractului/acordului-cadru care urmează să fie atribuit/încheiat este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de către contestator, de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal” și „În cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință se consideră a fi data publicării documentației de atribuire”, astfel încât, având în vedere cele expuse mai sus, contestația depusă la data de 18.12.2008 urmează să fie respinsă ca tardivă.

În ceea ce privește cererea autorității contractante de încetare a perioadei de suspendare, întemeiată pe dispozițiile art. 277 alin.(3) din OUG nr.34/2006, Consiliul constată că, întrucât în termenul prevăzut de dispoziția legală citată s-a procedat la soluționarea cauzei, această cerere a rămas fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET