

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0003

Data: ■ 2009

Prin contestația fără număr înregistrată la Consiliu sub nr. ■ completată ulterior prin corespondența fără număr, înregistrată la Consiliu sub nr. ■, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări „Reabilitare CT prin dotarea cu cazane noi” cod CPV 45331100-7, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „reluarea procedurii, reevaluarea în mod corect a ofertei depuse de SC ■ SRL”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Constată nulitatea contestației formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității depunerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr înregistrată la Consiliu sub nr. ■, completată ulterior prin corespondența fără număr, înregistrată la Consiliu sub nr. ■, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări „Reabilitare CT prin dotarea cu cazane noi” cod CPV 45331100-7, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat „reluarea procedurii, reevaluarea în mod corect a ofertei depuse de SC ■ SRL”.

În susținerea contestației sale SC ■ SRL, arată că a participat la procedura de atribuire însă prin corespondența nr. ■/09.12.2008 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 200 și art. 207 din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin corespondențele nr. ■/24.12.2008 și nr. ■/29.12.2008, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/29.12.2008 și respectiv nr. ■/30.12.2008, în copie, dosarul achiziției, și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, sau în cazul respingerii acestei excepții, respingerea contestației ca nefondată și lipsită de interes. În acest sens

autoritatea contractantă arată că a primit din partea contestatoarei o adresă fără număr de înregistrare, ce nu putea fi considerată ca fiind o contestație, „având în vedere că prevederile OUG nr. 34/2006 art. 271 prevăd sub sancțiunea nulității absolute comunicarea contestației autorității contractante nefiind comunicată subscrisei în nici un fel”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că la data de 16.12.2008 a transmis contestatoarei punctul de vedere și relații cu privire la obiectul contestației dar nu a primit nici un fel de răspuns.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări „Reabilitare CT prin dotarea cu cazane noi” cod CPV 45331100-7, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/20.11.2008, stabilind data deschiderii ofertelor la ■ și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește excepția tardivității depunerii contestației Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată urmând a fi respinsă, motivat de faptul că, documentul atacat este comunicarea rezultatului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă la data de 09.12.2008 iar la contestatoare la data de 11.12.2008 și întrucât autoritatea contractantă nu a făcut dovada modului de transmitere a acestei corespondențe către contestatoare, termenul prevăzut de art. 272 alin. 3 din OUG nr. 34/2006 începe să curgă de la data de 11.12.2008, contestația fiind astfel depusă în termen.

În vederea soluționării contestației, Consiliu a solicitat contestatoarei, prin corespondența nr. ■/18.12.2008, precizarea contestației și remiterea dovezii înaintării către autoritatea contractantă a unei copii a contestației depuse la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr. 94/2007. Contestatoarea, prin corespondența fără număr înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.12.2008, a răspuns solicitărilor, atașând ca dovadă a notificării autorității contractante corespondența fără număr adresată autorității contractante din al cărei conținut rezultă că aceasta contestă „licitația”, precizând că „prezenta contestație va fi depusă (...) și la Consiliu”. Comparând această corespondență mai sus precizată cu contestația depusă la Consiliu, rezultă că într-adevăr acestea au conținut total diferit, contestatoarea încălcând astfel prevederile art. 271 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 care dispun că „Odată cu transmiterea contestației către Consiliu sau cel târziu în următoarea zi lucrătoare datei transmiterii, contestatorul va înainta autorității contractante, sub sancțiunea nulității contestației, o copie a acesteia și a înscrisurilor prevăzute la alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”, astfel încât Consiliul urmează să constate nulitatea contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■