

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0006

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■ precizată prin adresa nr. ■, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ și respectiv nr. ■, formulată de SC ■, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, CUI ■, s-a contestat decizia de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de asigurare a autovehiculelor (autosanitarelor) RCA și CASCO”, având cod CPV: 66514110-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea actului contestat .

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■ precizată prin adresa nr. ■, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ și respectiv nr. ■, formulată de către SC ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de asigurare a autovehiculelor (autosanitarelor) RCA și CASCO”, având cod CPV: 66514110-0 (Rev.2), s-a contestat decizia de atribuire și s-a solicitat anularea actului contestat.

În susținerea contestației sale, ■ arată că în data de 16.12.2008 i s-a comunicat prin corespondență - fax faptul că „■ nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prețul din propunerea financiară a fost mai mare decât prețul ofertei declarată câștigătoare” și consideră că oferta ■ a fost declarată câștigătoare datorită faptului că aceasta a depus o ofertă alternativă, în sensul că „valoarea ofertei menționată în centralizatorul de prețuri în cuantum de 152.691,41 lei, în cuprinsul Formularului de ofertă a fost însoțită de mențiunea că SC ■ suportă 8224,59 lei”, deși în documentația de atribuire „se menționează expres că nu este permisă depunerea de oferte alternative”.

Contestatoarea mai susține că „autoritatea contractantă era obligată să stabilească oferta câștigătoare în raport de criteriul de selecție impus – prețul cel mai scăzut” și că „prin depunerea de oferte alternative, s-au încălcat dispozițiile art.173

alin.1 care prevăd că autoritatea contractantă are dreptul de a permite ofertanților să depună oferte alternative numai în cazul în care criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

De asemenea, contestatoarea învederează Consiliului faptul că la respectiva procedură de atribuire au participat 7 operatori economici, dintre care 6 au prezentat oferte „acceptabile și conforme” iar societatea asigurătoare declarată câștigătoare, după criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” s-ar fi situat pe locul 4.

Față de considerentele mai sus enunțate, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică societății SC ■.

În dovedirea contestației sale, SC ■, a depus în copie adresa nr. ■/16.12.2008 reprezentând „Comunicare Rezultat procedură”, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/10.12.2008 și Formularul F7 înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. ■/10.12.2008 reprezentând „Scrisoare de Înaintare”.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin corespondența nr. ■/18.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.12.2008, în copie, o parte din dosarul achiziției publice, și invocă excepția tardivității contestației, susținând că aceasta nu a fost depusă în conformitate cu prevederile art.271 alin.(4) din OUG nr.34/2006 susținând că a primit doar adresa de notificare nu și o copie a contestației, fapt pentru care, necunoscând conținutul contestației, „este în imposibilitatea de a formula un punct de vedere asupra contestației”.

Prin adresa nr. ■/06.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2009, autoritatea contractantă susține că în urma transmiterii către contestatoare a adresei nr. ■/06.01.2009 reprezentând punctul său de vedere asupra acestei situații, aceasta i-a răspuns, prin adresa nr. ■/06.01.2008 pretinzând că a înregistrat, împreună cu „Notificarea” și o copie a contestației ce poartă același număr cu Notificarea, respectiv ■/17.12.2008.

Întrucât, în registrul de intrări/ieșiri de la registratura autorității contractante la nr. ■/17.12.2008 figurează doar „Notificare”, pentru elucidarea acestei situații, autoritatea contractantă arată că a instituit o comisie formată din trei membri, care s-a deplasat la sediul contestatoarei, cu adresa de înaintare nr. ■/06.01.2009, „pentru a proba existența și pe contestație a ștampilei de înregistrare în original”, răspunsul reprezentantului SC ■ SA fiind acela că „nu deține decât o copie a contestației fără ștampila de intrare în original”, acesta semnând și ștampilând această mențiune în subsolul adresei de înaintare, depusă la dosarul cauzei.

În această situație, autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, numărul de înregistrare de pe documentul „Contestație” reprezintă „un fals, realizat probabil prin fotocopiere”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de asigurare a autovehiculelor (autosanitarelor) RCA și CASCO”, având cod CPV: 66514110-0

(Rev.2), publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ■/02.12.2008, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la ■ și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

După investirea Consiliului, s-a dispus contestatoarei, cu adresa nr. ■/22.12.2008, să remită în copie certificată pentru conformitate cu originalul dovada înaintării, către autoritatea, a unei copii a contestației conform art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatoarea, a răspuns acestei corespondențe la data de 31.12.2008, prin adresa nr. ■/29.12.2008, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/31.12.2008, anexând acesteia documentul „Notificare” având număr de înregistrare la SC ■ sub nr. ■/17.12.2008 și „Contestația” cu număr de înregistrare la SC ■/17.12.2008, înregistrată la ■ tot sub nr. ■/17.12.2008.

Ca urmare a adresei autorității contractante nr. ■/06.01.2008 și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2009, prin care aceasta invocă „falsul realizat prin fotocopiere”, pentru elucidarea situației și asigurarea respectării principiului contradictorialității, prin adresa nr. ■/07.01.2009 transmisă pe fax, Consiliul făcând aplicarea art.139 din Cod Procedură Civilă, a dispus contestatoarei, ca până la data de 09.01.2009 ora 12:00 să prezinte la Consiliu, în original, contestația înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/17.12.2008.

Având în vedere că nici până la data prezentei decizii, contestatoarea nu a depus înscrisul în original, Consiliul nu va ține seama de acest înscris, reținând că autoritatea contractantă nu a primit un exemplar al contestației cu care a fost investit Consiliul, astfel încât, în speță fiind pe deplin aplicabile dispozițiile art. 271 alin.(1) din OUG nr.34/2006, modificată prin OUG nr.143/02.12.2008, Consiliul va constata tardivitatea contestației.

Față de cele prezentate, în temeiul prevederilor art.278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, Consiliul va respinge contestația ca tardivă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■