

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0007

Data: ■ 2009

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, reprezentată prin ■, împotriva fișei de date a achiziției, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă accelerată” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor din ■”, cod CPV 45233000-9,71322000-1, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire prin licitație restrânsă accelerată a contractului de „lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor din ■”, cod CPV 45233000-9; reluarea procedurii de atribuire a contractului după încheierea exercițiului financiar, respectiv după data de 25.01.2008, dată până la care toate societățile comerciale au obligația de a-și întocmi bilanța de verificare la 31.12.2008 și de a-și achita la bugetul consolidat toate dările aferente activității anului 2008.

In baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL, contestă fișa de date a achiziției, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă accelerată” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor din ■”, cod CPV 45233000-9,71322000-1, solicitând anularea procedurii de atribuire prin licitație restrânsă accelerată a contractului de „lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor din ■”, cod CPV 45233000-9; reluarea procedurii de atribuire a contractului după încheierea exercițiului financiar, respectiv după data de 25.01.2008, dată până la care toate societățile comerciale au obligația de a-și întocmi bilanța de verificare la 31.12.2008 și de a-și achita la bugetul consolidat toate dările aferente activității anului 2008.

Contestatorul menționează că primul motiv al contestației îl reprezintă procedura selectată de autoritatea contractantă pentru atribuirea acestui contract cadru.

Contestatorul precizează faptul că valoarea contractului fiind 90.000.000 lei (foarte mare, pentru un oraș de mărimea ■) consideră că procedura selectată pentru atribuirea acestuia și anume licitație restrânsă accelerată este nepotrivită, având în vedere și perioada în care a fost publicat anunțul (25.12.2008-07.01.2009).

Contestatorul menționează că al doilea motiv al contestației este legat de faptul că din perioada prevăzută de art.83 al(1),(2) și (3) din OUG nr.34/2006 actualizată, 8 zile sunt nelucrătoare: 01.01.2009, 02.01.2009, 03.01.2009, 04.01.2009, încălcându-se astfel prevederile art.71, conform căruia „agenții economici interesați trebuie să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire”.

Mai precizează că fiind perioada vacanței sărbătorilor de iarnă, nu au avut posibilitatea toți agenții economici care ar fi putut fi interesați, să urmărească pe SEAP noile licitații publicate (chiar de ziua de crăciun), astfel încât, scopul declarat al adoptării acestei proceduri, de a iniția de urgență lucrări ample de reabilitare/modernizare a drumurilor din localitate, neputând să fie atins.

Al treilea motiv al contestației îl reprezintă faptul că, deși este declarat ca fiind un contract de o importanță deosebită, se solicită documente financiar contabile care nu reflectă nici pe departe realitatea de la momentul încheierii contractului.

Contestatorul precizează faptul că licitația fiind în anul 2009, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite și bilanșa de verificare la data de 31.12.2008, sau măcar la 30.11.2008, documente contabile în care se regăsește activitatea societății din ultimul exercițiu financiar 2008 și cifra reală de afaceri față de care într-adevăr se poate face o analiză asupra activității societății, presupunând că autoritatea contractantă solicită aceste documente ca să poată face o analiză a societății căreia urmează să-i atribuie un contract pe 4 ani.

De asemenea, lichiditatea de 130% solicitată de autoritatea contractantă la finele anului 2007, nu numai că este restrictivă, nefiind justificată de autoritatea contractantă (este cunoscut faptul că societățile financiare, care acordă împrumuturi apreciază o lichiditate de 100% ca fiind foarte bună) dar nici nu mai este de actualitate, fiind la sfârșitul anului 2008.

Contestatorul menționează că s-ar putea justifica o asemenea valoare a lichidității în cazul în care autoritatea contractantă ar solicita ca agentul economic să susțină din surse proprii execuția lucrărilor.

Totodată contestatorul arată faptul că la aceeași dată, 25.12.2008 au mai fost publicate alte două licitații restrânse accelerate, cu aceleași termen de depunere a ofertelor 07.01.2009, care au exact aceeași denumire „lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor ■” și „lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor ■”, iar la data de 30.12.2008 a fost publicat anunțul pentru licitația restrânsă accelerată pentru „lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor în ■”, cu termen de depunere a ofertelor la data de 12.09.2009, dar la documentația de atribuire se poate cumpăra numai până luni, 05.01.2008, ora 10.00.

Mai arată că probabil din coincidență, deși nu este aceeași autoritate contractantă, fiind 3 județe diferite, contractele au aceeași denumire și sunt chiar redactate cu aceleași caractere.

Totodată societatea contestatoare precizează faptul că, dacă nu are posibilitatea de a afla ce este de fapt în spatele acestor anunțuri, atât de pripite și „accelerat” publicate, probabil că CNSC sau presa are pârghiile necesare, în această direcție.

Contestatorul solicită :

-anularea procedurii de atribuire prin licitație restransa accelerată a contractului de „lucrări de construcții, de fundații și de îmbrăcare a drumurilor din ■■■”, cod CPV 45233000-9;

- reluarea procedurii de atribuire a contractului după încheierea exercițiului financiar, respectiv după data de 25.01.2008, dată până la care toate societățile comerciale au obligația de a-și întocmi bilanța de verificare la 31.12.2008 și de a-și achita la bugetul consolidat toate dările aferente activității anului 2008.

Contestatorul precizează faptul că lasă la latitudinea CNSC, dacă va considera să se autoseseze cu privire la „coincidențele” arătate mai sus.

În punctul de vedere comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa înregistrată sub nr. ■■■/07.01.2009, ■■■, în calitate de autoritate contractantă solicită realuarea procedurii în cauză și încetarea perioadei de suspendare.

Motivele acestei solicitări sunt următoarele:

- autoritatea contractantă dorește să inițieze de urgență lucrări ample de reabilitare/modernizare și întreținere a drumurilor din localitate, acestea constituind unul din punctele principale ale programului multianual de investiții. Trebuie începută de urgență elaborarea proiectelor tehnice și obținerea autorizațiilor de construire;

- este nevoie să se finalizeze de urgență procedura de atribuire a acordului-cadru pentru aceste tipuri de lucrări pentru a permite ca fondurile alocate să fie folosite cu maximă eficiență. Totodată elaborarea proiectelor și obținerea autorizațiilor de construire le vor facilita accesul către obținerea finanțării din fondurile europene;

- doresc să asigure populației din comună condiții de trai decente. Execuția acestor lucrări are un rol important în dezvoltarea socio-economică a zonei, având implicații majore în creșterea indicilor de calitate ai vieții.

- Contestația la care face referire este nefondată, lipsită de obiect și totodată vădit răuvoitoare.

Autoritatea contractantă precizează că, contestația la care face referire este nefondată, lipsită de obiect și totodată vădit răuvoitoare deoarece:

SC ■■■ SRL afirmă că „primul motiv al contestației îl reprezintă procedura selectată de autoritatea contractantă pentru atribuirea acestui acord-cadru”.

Față de aceasta, autoritatea contractantă arată că afirmația este nefondată și lipsită de obiect deoarece, conform notei justificative privind alegerea procedurii se observă că procedura de licitație restrânsă accelerată a fost aleasă în

conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează faptul că SC ■ SRL apreciază că „valoarea acordului cadru (și nu a contractului) este foarte mare pentru un oraș de mărimea ■” reprezintă propria sa părere și dovedește că operatorul economic nu s-a oboșit să afle măcar din „presă” sau cu ajutorul internetului care este dimensiunea reală a localității.

Față de această afirmație, autoritatea contractantă precizează că este nefondată și lipsită de obiect deoarece conform referatului de necesitate se observă că suprafețele cumulate ale drumurilor din localitate sunt:

- 63.500 mp necesită lucrări de reparații și întreținere;
- 624.592 mp necesită lucrări de reabilitare/modernizare;

La care se adaugă construcția a peste:

- 1.000 buc. poduri și podețe;
- 100 km șanțuri și rigole;

Față de prețurile estimate pe unitate de măsură (exclusiv TVA) se obțin următoarele valori la nivelul localității:

- 63.500 mp x 300 lei/mp=19.050.000 lei;
- 624.952 mp x 450 lei/mp =281.228.400 lei
- alte lucrări (poduri, podețe, etc) >=9.000.000 lei

Autoritatea contractantă arată că, cumulat se obține o valoare totală de peste 309.278.400 lei din care a estimat să atribuie contracte subsecvente de „doar”...90.000.000 lei, adică mai puțin de 30% din lucrările de care localitatea are nevoie.

Autoritatea contractantă menționează că se observă că a dat dovadă de realism în aprecierea valorii maxime a acordului-cadru.

Astfel, autoritatea contractantă arată față de afirmația că „procedura selectată de licitație restrânsă accelerată este nepotrivită, având în vedere și perioada în care a fost publicat anunțul (25.12.2008-07.01.2009)” este nefondată, lipsită de obiect și halucinantă deoarece:

-OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare precum și toată legislația din domeniul achizițiilor publice pomenește de proceduri recomandare și nicidecum...potrivite sau nepotrivite.

Autoritatea contractantă îi recomandă contestatorului sincer să tasteze combinația de taste „CTRL +F” urmată de „nepotrivire” în tot conținutul legislației din domeniul achizițiilor publice pentru a verifica această afirmație.

-anunțul de participare nu putea fi publicat în perioada 25.12.2008-07.01.2009 pentru simplul motiv că a fost publicat în data de 24.12.2008 orele 01.30.

Autoritatea contractantă precizează faptul că era mai corect să afirme că anunțul de participare a fost trimis spre evaluare și publicare în data de 19.12.2008 orele 21.26 fiind respins pentru efectuarea de modificări în data de 23.12.2008 orele 13.59.

-„motivul respingerii ANRMAP: II3) durata contractului trebuie să fie de 48 luni, cea a acordului-cadru; II6) adăugați un CPV pentru proiectare, deoarece aveți

proiectare și executare; VI43) omisiune serviciul dvs juridic+adresa; refaceti anunțul prin copiere+modificări”;

-după cum se observă nici vorbă de nepotrivire la procedură;

-anunțul de participare a fost retrimis pentru evaluare și publicare în SEAP, după ce s-au operat modificările solicitate, în data de 23.12.2008 orele 14.20. Anunțul a fost acceptat de către ANRMAP și transmis spre validare la OJ în data de 23.12.2008, fiind publicat în sistem, după cum a mai arătat, la data de 24.12.2008 orele 01.30.

Autoritatea contractantă precizează că al doilea motiv al contestației este legat ca din perioada prevăzută la art.83 alin. (1),(2) și (3) 8 zile sunt nelucrătoare” arată iarași ca afirmația este nefondată, lipsită de obiect și la fel de halucinantă.

Mai precizează că în speță nicăieri în acel articol (83) nu se pomenește de zile lucrătoare, nelucrătoare, „perioada vacanței sărbătorilor de iarnă” sau alte diverse perioade.

Autoritatea contractantă îi recomandă contestatorului la fel de sincer să tasteze combinația de taste „CTRL+F” urmată de „nelucrătoare” în tot conținutul legislației din domeniul achizițiilor publice pentru a verifica această afirmație.

Totodată, mai menționează că, făcând o simplă „socoteală” neinterzisă chiar și „în perioada vacanței sărbătorilor de iarnă” sau „chiar și în ziua de crăciun” contestatorul putea afla ca între data publicării anunțului și data limită de depunere a ofertelor sunt nu 10 zile cât prevede legislația ci chiar 13 zile.

Se observă, fără echivoc, că autoritatea contractantă a respectat termenele prevăzute în legislația din domeniul achizițiilor publice. Anunțul fiind publicat pe SEAP putea fi vizualizat de către oricine și în această perioadă, dovada fiind cele 10(zece) societăți care au achiziționat documentația de atribuire, printre care chiar și...contestatorul.

Față de „al treilea motiv al contestației îl reprezintă faptul că, deși documente financiar contabile care nu reflectă nici pe departe realitatea de la momentul încheierii contractului”, autoritatea contractantă menționează că este la fel de nefondată, lipsită de obiect și contradictorie de data aceasta.

Autoritatea contractantă mai menționează că a solicitat și a justificat, după cum se constată și în „nota de justificare a cerințelor obligatorii precum și a nivelurilor minime impuse”, cerințele care au legătură cu încheierea unui acord-cadru pe o perioadă de 48 de luni, cum ar fi:

-cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani;

-media indicatorului financiar lichiditate generală pe ultimii 3 ani;

-media indicatorului financiar solvabilitate patrimonială pe ultimii 3 ani;

-rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii 3 ani;

-dovedirea îndeplinirii în ultimii 5 ani de către ofertant, dinrt-unul sau cel mult două contracte, a execuției unor lucrări de construcții de fundații și de îmbracare a drumurilor în mediul urban cu valoare finală de minim 16.000.000 lei(exclusiv TVA).

Autoritatea contractantă arată că a dorit prin cerințele minime pe care le-a impus să analizeze activitatea societăților din punct de vedere al experienței pe ultimii 5 ani și din punct de vedere al capacității financiar-contabile pe ultimii 3 ani

pentru a fi siguri ca vor atribui contracte subsecvente în următorii 4 ani unor operatori economici serioși, puternici din punct de vedere material, financiar și profesional.

Autoritatea contractantă consideră că o societate care a avut rezultate foarte bune în ultimii 3-5 ani prezintă o garanție mai mare decât una care „prezintă balanța de verificare la 31.12.2008, sau măcar la 30.11.2008.

Autoritatea contractantă arată că atitudinea răuvoitoare a contestatorului s-a văzut în clipa în care pe data de 31.12.2008 o angajată a acestuia a dat telefon la sediul ■, moment în care a făcut o criză de nervi că în loc să-și vadă de treburile casnice și de pregătirile specifice ”perioadei vacanței sărbătorilor de iarnă” e pusă de „șefu” să facă hârtii pe la CNSC și să caute documente prin sediul firmei.

Totodată menționează că aceasta denotă caracterul de imparțialitate pe care îl are contestatorul precum și grija sa față de aceste anunțuri „atât de pripit și accelerat publicate” și nicidecum faptul că prin condițiile justificate impuse, autoritatea contractantă l-a exclus din rândul celor care corespund cerințelor de probitate profesională după ce l-a mai deranjat și în „ perioada vacanței sărbătorilor de iarnă”.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea de urgență a contestației deoarece este total nefondată, lipsită de obiect și răuvoitoare.

Totodată, autoritatea contractantă solicită aprobarea încetării perioadei de suspendare pentru a putea continua procedura de achiziții publice și să treacă la etapa de ofertare ca să poată încheia cât mai repede acordul-cadru.

Autoritatea contractantă precizează că își rezervă dreptul ca după decizia CNSC să ceară ca în conformitate cu art.256¹ din OUG 34/2006 completată și modificată, sancționarea SC ■ SRL cu o amendă de la 10.000 lei la 35.000 lei.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■ din data de 12.01.2009, SC ■ SRL a solicitat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLE

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■