

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0009

Data: ■ 2009

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■, formulată de către S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/02.03.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Întreținerea (revizii tehnice curente) și întocmire cărți tehnice la instalațiile de ridicat, care aparțin ■ și ■”, organizată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., cu sediul în ■ s-a solicitat Consiliului să dispună „anularea deciziei cu nr. ■/02.03.2009 .procedând în consecință la reanalizarea ofertelor depuse”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■, formulată de către S.C. ■ S.A., împotriva adresei nr. ■/02.03.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Întreținerea (revizii tehnice curente) și întocmire cărți tehnice la instalațiile de ridicat, care aparțin ■ și ■”, organizată de autoritatea contractantă S.C. ■ S.A., s-a solicitat Consiliului să dispună „anularea deciziei cu nr. ■/02.03.2009 ... procedând în consecință la reanalizarea ofertelor depuse”.

În fapt, contestatoarea arată că prin emiterea deciziei nr. ■/02.03.2009 s-au încălcat principiile nediscriminării, transparenței și tratamentului egal, „instituite expres prin dispozițiile art.2 din OUG 34/2006”.

Autoarea contestației arată că în data de 02.03.2009 a primit de la autoritatea contractantă decizia nr. ■/02.03.2009 prin care oferta sa a fost

declarată inacceptabilă deoarece „prețul inclus în oferta financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului”.

În acest context, contestatoarea menționează că valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru obiectul procedurii în discuție „nu a fost prevăzută nici în fișa de date a achiziției ..., nici în procesul verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor ... În concluzie, achizitorul nu a prezentat nici anterior ședinței de deschidere a ofertelor, nici la începutul acestei ședințe valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate ...”.

Contestatoarea mai precizează că această valoare nu a fost prezentată „nici măcar în cuprinsul deciziei nr. ■/02.03.2009”, astfel încât „achizitorul va putea ... să invoce în acest moment orice valoare a fondurilor care pot fi disponibilizate pentru obiectul acestei proceduri, pentru a arăta depășirea acestor fonduri”.

Un alt motiv al contestației, dezvoltat de către S.C. ■ se referă la faptul că „valoarea ofertei financiare a societății declarată câștigătoare s-a situat la aproape jumătate din valoarea ofertei subscrisei”.

Invocând informații obținute de pe pagina web a ■, autoarea contestației menționează că societatea declarată câștigătoare are ca obiect principal de activitate „operațiuni de mecanică generală (cod CAEN 2852)” în timp ce contestatoarea are ca obiect principal de activitate „fabricarea echipamentelor de ridicat și manipulat” (cod CAEN 2822).

De asemenea, contestatoarea arată că „în condițiile în care obiectul contractului de achiziție în discuție presupune revizii tehnice ale unor instalații de ridicat – poduri rulante – rezultă în mod evident faptul că societatea declarată câștigătoare nu este abilitată nici din punct de vedere al obiectului de activitate să execute acest contract.

În acest context, S.C. ■ S.A. mai arată că „toate podurile rulante ale achizitorului, pe care acesta intenționează să le încredințeze spre întreținere câștigătorului licitației, sunt proiectate și executate de ... S.C. ■ S.A”.

În cuprinsul contestației, se mai arată că „până în anul 2001 inclusiv, obiectele de activitate ale societății declarate câștigătoare au presupus activități fotografice, activități de ambalare, activități de secretariat, de traduceri etc.”.

Astfel, autoarea contestației menționează că „valoarea ofertei financiare prezentată de S.C. ■ S.R.L. (n.n. ofertantul desemnat câștigător) apare în mod evident ca fiind un preț neobișnuit de scăzut în raport cu prețul prezentat de al doilea ofertant” și apreciază că acest preț „neobișnuit de scăzut se poate datora și lipsei de experiență și abilitate a S.C. ■ S.R.L. în domeniul supus licitației”.

Autoarea contestației mai precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea art.202 alin.(1) din O.U.G.nr.34/2006 și să solicite ofertantului desemnat câștigător clarificări cu privire la acest preț „înainte de a atribui contractul în discuție unuia dintre cei doi ofertanți”.

În final, contestatoarea apreciază că „nu s-a făcut aplicarea unei norme imperative din OUG 34/2006 ... care are scopul ... de a proteja achizitorul

împotriva prețurilor de dumping ... nereale și care nu pot exprima capacitatea economică și tehnică a ofertantului respectiv” și învederează Consiliului că „obiectul procedurii nu poate fi adus la îndeplinire la un preț precum cel prezentat de S.C. ■ S.R.L., care probabil că nu va putea menține acest preț, iar dacă ar fi fost solicitate clarificări din partea achizitorului s-ar fi demonstrat acest lucru”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus un set de documente.

Autoritatea contractantă a depus, prin adresa de înaintare nr. ■/11.03.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.03.2009, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și a transmis, punctul de vedere nr. ■/11.03.2009 în care arată că în anunțul de participare transmis în SEAP cu numărul ■/20.01.2009, la punctul II.2.1., este înscrisă valoarea estimată a achiziției, fără TVA, respectiv suma de 125.000 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă mai arată că, raportat la valoarea estimată prețul ofertei S.C. ■ S.A. este de 171.560 lei (mai mare cu 37%) iar prețul ofertei S.C. ■ S.R.L. este de 87.350 lei (mai mic cu 30%).

În ceea ce privește oferta contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost declarată inacceptabilă conform art.36 alin.(1) lit.e) din H.G. nr.925/2006, deoarece „prețul inclus în oferta financiară a depășit valoarea estimată a achiziției care ... este egală cu valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate. Comisia de evaluare nu putea să declare admisibilă valoarea ofertei S.C. ■ SA ■, acest lucru fiind în contradicție cu anunțul de participare în care valoarea estimată este făcută public, ceea ce ar fi condus la încălcarea prevederilor art.36 alin.(1) litera e) din H.G.925/2006”.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv al contestației, autoritatea contractantă menționează că „SC ■, așa cum rezultă din certificatul constatator are ca obiect de activitate principală *Operațiuni de mecanică generală – 2562*, iar la activități secundare *Fabricarea echipamentelor de ridicat și manipulat – 2822*. Acesta dispune de Autorizații ISCIR pentru: montare/reparare automacarale pe pneuri și șenile cu $Q_{max} = 120$ t, montare/reparare poduri rulante cu $Q_{max} = 120$ t, montare/reparare macarale turn cu $Q_{max} = 10$ t, proiectare de montare și reparare pentru instalații de ridicat macarale deplasabile pe căi de rulare cu și fără șine cu parametrii maximei de $Q = 120$ t, reparare mecanisme de ridicat cu $S_{max} = 100$ t, are dotare tehnică corespunzătoare, personal tehnic și personal de execuție conform documentelor de calificare care însoțesc oferta”.

În cuprinsul punctului de vedere se mai arată că „obiectul contractului nu-l constituie numai podul rulant achiziționat de la SC ■, ci toate instalațiile de ridicat din cadrul SC ■ așa cum reiese din Anexa 1 la caietul de sarcini”.

În final, autoritatea contractantă menționează că „la evaluarea ofertelor ... comisia de evaluare a avut în vedere respectarea întocmai a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, la articolul 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Întreținerea (revizii tehnice curente) și întocmire cărți tehnice la instalațiile de ridicat, care aparțin ■ și ■” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/20.01.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la ■ și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru obiectul procedurii în discuție nu a fost adus de către achizitor la cunoștința participanților anterior deschiderii ofertelor financiare”.

Analizând conținutul Anunțului de participare nr. ■ publicat în S.E.A.P. la data de 21.01.2009, Consiliul constată că la Secțiunea II – Obiectul contractului, Subsecțiunea II.2) – Cantitatea totală sau domeniul, punctul II.2.1), autoritatea contractantă a menționat următoarele informații: „Revizii curente la 77 buc. Instalații de ridicat (macarale, poduri rulante, electropalane, palane manuale, vinciuri, raciuri) și întocmire cărți tehnice la 4 buc. instalații de ridicat, care aparțin ■ și ■. Valoarea estimată fără TVA: 125,000 RON”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței reglementat de art.2 alin.(2) lit.d) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, aducând la cunoștința operatorilor economici interesați valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întreținerea (revizii tehnice curente) și întocmire cărți tehnice la instalațiile de ridicat, care aparțin ■ și ■”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a menționat valoarea estimată în Fișa de date a achiziției, în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și nici în adresa nr. ■/02.03.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul le apreciază ca fiind nefondate pentru următoarele motive:

- Formularul nr.9, cuprinzând modelul Fișei de date a achiziției, cuprins în Ordinul Președintelui ANRMAP nr.155/2006 privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, nu conține o mențiune cu privire la comunicarea valorii estimate a contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit în cadrul acestui document;

- Art.33 alin.(4) din H.G. nr.925/2006 prevede următoarele: „ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare, de experții cooptați și de reprezentanții operatorilor economici, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte”;

- Ordinul președintelui ANRMAP nr.155/2006 prevede următoarele:

„În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare verifică modul de respectare a regulilor formale de depunere și prezentare a ofertelor și a documentelor care le însoțesc.

Plicurile vor fi deschise de către președintele comisiei de evaluare, care are obligația de a anunța următoarele informații:

- > denumirea (numele) ofertanților;
- > modificările și retragerile de oferte;
- > existența garanțiilor de participare;
- > elementele principale ale propunerilor financiare, inclusiv prețul;
- > cursul de referință care va sta la baza comparării prețurilor la evaluarea ofertelor prezentate într-o altă monedă;
- > propuneri de oferte alternative (dacă este cazul);
- > orice alte detalii și precizări pe care comisia de evaluare le consideră necesare.

Comisia de evaluare va întocmi un proces-verbal de deschidere care trebuie să includă informațiile anunțate de către președintele comisiei.

Procesul-verbal privind ședința de deschidere a ofertelor va fi semnat de către membrii comisiei și de către reprezentanții ofertanților care sunt prezenți la deschiderea ofertelor.

Modelul procesului-verbal privind ședința de deschidere a ofertelor se găsește în formularul nr. 14 «Proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor».

- comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire respectă dispozițiile art.207 lit.b) și d) din ordonanță, adresa nr. ■/02.03.2009 conținând argumentul în temeiul căruia oferta a fost considerată inacceptabilă („prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului”) precum și data limită de depunere a contestației.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei referitoare la faptul că valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru obiectul procedurii în discuție nu a fost adusă de către autoritatea contractantă la cunoștința participanților la procedură, anterior deschiderii ofertelor financiare ale celor doi operatori economici participanți la licitație.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect declarând oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă în temeiul prevederilor art.36 alin.(1) lit.e) din H.G. nr.925/2006 deoarece „prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei cu privire la oferta S.C. ■ S.R.L., firmă desemnată câștigătoare.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost declarată în mod legal de către membrii Comisiei de evaluare ca fiind

inacceptabilă, criticile S.C. ■ S.A. cu privire la oferta desemnată câștigătoare apar ca fiind lipsite de interes întrucât autoarea contestației nu mai poate obține nici un „folos practic” prin introducerea contestației care formează obiectul prezentului dosar.

Totuși, Consiliul procedează și la analizarea acestor critici ale contestatoarei și constată netemeinicia lor pentru următoarele motive:

- autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în baza documentelor depuse de operatorii economici participanți la procedura de atribuire în cauză, și nu raportat la sursele cu caracter informativ (pagini web);

- analizând Certificatul constatator nr. ■16.02.2009 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■, depus de ofertantul desemnat câștigător S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că acesta are în obiectul de activitate, codul CAEN 2822 „Fabricarea echipamentelor de ridicat și manipulare”. Consiliul apreciază că nementiționarea codului CAEN 2822 ca activitate principală nu are nici o relevanță în prezenta cauză.

- ofertantul desemnat câștigător a depus autorității contractante, printre documentele de calificare, următoarele autorizații eliberate de I.S.C.I.R. IT ■:

● Autorizație nr. ■/03.08.2007 (Reactualizare aut. Nr. ■/05.08.2005, conform P.V. nr.812 R – 311/ 30.07.2007), domeniul autorizației fiind:

- Montare/reparare automacarale cu pneuri și șenile cu $Q_{max}=120$ t;

- Montare/reparare poduri rulante cu $Q_{max}=120$ t;

- Montare/reparare macarale turn $Q_{max}=10$ t;

- Fără lucrări de sudură.

● Act adițional nr. ■ (■/29.08.2007/1) la Autorizația nr. ■/03.08.2007 prin care a fost introdusă completarea cu „lucrări de sudură”;

● Autorizație de proiectare Nr. ■/20.05.2008 (reac-tualizare aut. proiectare nr. ■/09.05.2008, conform P.V. ■/14.05.2008), domeniul autorizației de proiectare fiind Proiecte de montare și reparare pentru instalații de ridicat (conf.PT R1 - 2003):

- macarale deplasabile pe căi de rulare cu șine, cu parametrii maximi $Q=120$ t;

- macarale deplasabile pe căi de rulare fără șine, cu parametrii maximi $Q=120$ t;

● Autorizație Nr. ■/12.11.2008, domeniul autorizației fiind Reparare mecanisme de ridicat cu $S_{max}=100t$.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la prețul ofertat de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece dispozițiile art.202 alin.(1) din ordonanță au în vedere ipoteza în care oferta cu preț aparent neobișnuit de scăzut este respinsă.

Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) din Legea concurenței nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de valorile celor două oferte financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.(5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ■ S.A. și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■