

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0012

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, înregistrată la Consiliu sub nr. ■, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■ împotriva adresei nr. ■/20.02.2009 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție accesorii de birou”, organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „să admită prezenta contestație și să dispună anularea Deciziei nr. ■/20.02.2009”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■

Dispune continuarea procedurii de atribuire conform tuturor dispozițiilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările la zi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■, înregistrată la Consiliu sub nr. ■, formulată de către S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr. ■/20.02.2009 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție accesorii de birou”, organizată de către autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului „să admită prezenta contestație și să dispună anularea Deciziei nr. ■/20.02.2009”.

În fapt, contestatoarea arată că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor „se stipulează ca document de calificare prezentarea de mostre, în dreptul firmei noastre semnalându-se lipsa acestor mostre”.

Această constatare este făcută în condițiile în care „În documentația de atribuire aferentă cererii de oferte nu se specifică nicăieri că aceste mostre sînt considerate documente de calificare, lipsa lor ducând la respingerea ofertei”.

Făcând referire la prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea precizează faptul că în conformitate cu prevederile cuprinse în fișa de date a achiziției, la punctul V.8) cap. 6, „comisia era obligată să solicite depunerea mostrelor în 72 ore cu atât mai mult cu cât acestea nu erau prevăzute ca o condiție de calificare. De altfel, nu se face

referire nicăieri în fișa de date a achiziției la obligativitatea depunerii mostrelor și nici la vreo sancțiune pentru neprezentarea lor”.

În continuare, contestatoarea invocă și art. 178 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, concluzionând: „în condițiile în care prezentarea mostrelor a condus la descalificarea S.C. ■ S.R.L., ..., obligativitatea depunerii acestora trebuia menționată și în cadrul anunțului de participare”.

De asemenea, contestatoarea critică în cadrul contestației sale și faptul că „nesolicitarea de clarificări privind prețul prea scăzut oferit de cei de la ■ reprezintă o încălcare a OUG 34/2006 art. 201, ... Sub nici o formă nu se putea să se fi oferit prețuri atât de scăzute, mai cu seamă cu cât noi importăm direct multe din produsele oferite ...”.

Contestatoarea mai arată că în drept își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 modificată și completată și H.G. nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată o parte din dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere nr. ■/26.02.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/03.03.2009 în care arată că: „Conform Caietului de sarcini se solicitau mostre ale produselor pentru punctele care aveau această specificație. De asemenea în fișa de date a achiziției la pct. V.6) Modul de prezentare a propunerii tehnice se specifica Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt cerințe minime și obligatorii... în procesul verbal de deschidere a ofertelor am menționat prezența sau lipsa mostrelor deoarece din punct de vedere al calificării ofertelor caracteristicile tehnice ale produselor pot fi probate prin mostrele solicitate”.

În continuare, autoritatea contractantă menționează faptul că „oferantul declarat câștigător a prezentat mostre corespunzătoare din punct de vedere tehnic, precum și un preț inferior celui a contestatarului” astfel încât nu a mai considerat necesar să solicite mostre de la ofertanții „care nu au prezentat oferta conform documentației de depunere a ofertei”.

De asemenea, autoritatea contractantă face referire în punctul său de vedere și la faptul că prețurile oferite de ofertantul declarat câștigător și cele oferite de contestatoare „nu sunt la o diferență mare”.

Autoritatea contractantă mai menționează faptul că: „în caietul de sarcini am descris cât se poate de exact caracteristicile tehnice ale produselor pentru că altfel am fi primit produse de proastă calitate impuse de către ofertanți prin prețul cel mai scăzut”.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție accesorii de birou”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/13.02.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la ■ și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoare privind: „să admită prezenta contestație și să dispună anularea Deciziei nr. ■/20.02.2009”.

Ca urmare a verificării documentației anexate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a specificat în fișa de date a achiziției la pct. V.6) Modul de prezentare a propunerii tehnice, la al doilea alineat: „Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt cerințe minime și obligatorii”.

În cadrul caietului de sarcini la finalul ultimei pagini se menționează: „Pentru pozițiile la care este specificat se vor prezenta la licitație și mostre”, în acest sens Consiliul reținând că s-au solicitat mostre pentru 17 poziții reprezentând „Accesorii de birou”, din totalul de 88 de poziții.

Din conținutul adresei nr. ■/20.02.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii în cauză, Consiliul reține că oferta contestatoarei „a fost declarată neconformă din lipsă mostre”, cu respectarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din ordonanță conform căruia „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) *nu satisface cerințele caietului de sarcini*”.

În condițiile în care însăși contestatoarea recunoaște că nu a depus la oferta sa și mostrele solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul reține că astfel S.C. ■ S.R.L., a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează: *”Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că „comisia era obligată să solicite depunerea mostrelor în 72 de ore ...”, din *Fișa de date a achiziției*, Capitolul V.8) Modul de prezentare a ofertei, la punctul 6, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „Necompletarea unui document lipsă din cele specificate în termen de 72 de ore de la momentul solicitării are drept consecință respingerea ofertei ca neconformă”.

În acest context, Consiliul reține că cele mai sus menționate se referă la documentele ce trebuie depuse de către ofertanți pentru a dovedi îndeplinirea criteriile de calificare și/sau selecție, solicitate prin *Fișa de date a achiziției*, și nu la clarificări privind conținutul propunerilor tehnice prezentate de ofertanți.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art.201, alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că, *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*

Astfel, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contesta-toarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, întrucât actul normativ prevede că autoritatea contractantă are dreptul nu și obligația de a solicita clarificări.

De asemenea, în ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la: „prețul prea scăzut ofertat de cei de la ■, ..., fiind IMPOSIBIL ca în condițiile ofertării în conformitate cu cerințele tehnice solicitate să se ofere marfa adecvată la acel preț de dumping”, Consiliul apreciază că această critică nu este justificată, având în vedere diferența de preț dintre cele două oferte, care raportată la cantitățile de produse ce urmează a fi achiziționate nu poate fi considerată semnificativă.

În acest sens, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de diversitatea ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările la zi, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție accesorii de birou”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire conform tuturor dispozițiilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■