

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0013

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva adresei nr. ■, privind clarificarea unor solicitări, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare drum comunal ■ și Canalizare în ■” cod CPV 45232400-6, CPV 45232420-2, CPV 45232423-3, CPV 45233120-6, CPV 71322000-1, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/24.02.2009;
- obligarea autorității contractante să refacă adresa solicitării de clarificări prin eliminarea cerinței privind prezentarea „Centralizatorului categoriilor de lucrări executate în cadrul contractului de antrepriză nr. ■/02.02.2004, având ca obiect Reamenajare ■, extindere celula W1/1 de la halda ecologică și stație de tratare a apelor uzate ■”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ înregistrată la CNSC cu nr. ■, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/24.02.2009, privind clarificarea unor solicitări, emisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare drum comunal ■ și Canalizare în ■” cod CPV 45232400-6, CPV 45232420-2, CPV 45232423-3, CPV 45233120-6, CPV 71322000-1, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. ■/24.02.2009;
- obligarea autorității contractante să refacă adresa solicitării de clarificări prin eliminarea cerinței privind prezentarea „Centralizatorului categoriilor de lucrări executate în cadrul contractului de antrepriză nr. ■/02.02.2004, având

ca obiect Reamenajare ■, extindere celula W1/1 de la halda ecologică și stație de tratare a apelor uzate ■.

SC ■ SRL arată că a înaintat prezenta contestație ca urmare a suplimentării de către autoritatea contractantă a cerințelor minimale privind experiența similară, față de cele menționate în documentația de atribuire, conform adresei nr. ■/24.02.2009, transmisă prin fax și înregistrată la sediul său cu nr. ■/24.02.2009, în care se solicită, prezentarea, de către contestator, a centralizatorului mai sus precizat care va trebui semnat de beneficiar și depus în original sau în copie legalizată.

Contestatorul arată că această solicitare este o condiție minimală pe care autoritatea contractantă trebuia să precizeze în documentația de atribuire și nu să fie solicitată ca și clarificare unui singur ofertant participant la procedura de atribuire.

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, la capitolul V.4.1.2. -Experiența similară, contestatorul menționează că această solicitare nu face parte din condițiile minimale impuse de autoritatea contractantă la acest capitol.

Astfel că, susține SC ■ SRL, pentru activitatea de execuție s-au impus ca cerințe obligatorii, conform clarificării nr. 2 cu nr. ■/20.01.2009, emisă de autoritatea contractantă, următoarele documente:

- prezentarea unuia sau cel mult două contracte finalizate în ultimii 5 ani pentru canalizare menajeră și epurarea apelor uzate cu o valoare a contractului/cumul de două contracte de minim 1.020.000 lei.

- prezentarea unuia sau cel mult două contracte finalizate în ultimii 5 ani pentru modernizare drumuri cu o valoare a contractului/cumul de două contracte de minim 2.900.000 lei.

Pentru susținerea acestei experiențe, precizează contestatorul, s-a solicitat prezentarea de copii pentru contractele de execuție, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/procese verbale de recepție finală și recomandări din partea beneficiarilor pentru aceste contracte, cerințe pe care le-a îndeplinit. Neprezentarea acestor acte având drept consecință descalificarea ofertantului, întrucât nu se permitea completarea ulterioară a acestora, conform precizărilor de la capitolul V - Criterii de calificare și/sau selecție din fișa de date a achiziției.

Contestatorul menționează că toate documentele pentru experiența similară au fost cerute în copie, numai acest centralizator trebuie depus în original sau copie legalizată și semnat de către beneficiar.

De asemenea, SC ■ SRL consideră că solicitarea privind această clarificare nu poate fi ancorată în cadrul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta nu se constituie o completare formală sau de confirmare, așa cum stipulează prevederile acestui articol, ci reprezintă o nouă cerință minimală, care trebuia introdusă inițial în cadrul documentației de atribuire.

În drept, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006, și anume:

- art. 187 alin. (2), conform căruia autoritatea contractantă avea obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care ofertanții trebuie să le prezinte pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, prevedere nerespectată prin solicitarea ulterioară a acestei cerințe minimale.

- art. 33 alin. (1) și (2) pct. c), care stipulează că „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și

explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, iar în cazul paragrafului (2), pct. (c), ale aceluiași articol că, în cazul solicitării unor cerințe minime de calificare, documentația de atribuire trebuie să cuprindă și documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”;

- principiile prevăzute la art. 2, alin (2) din OUG nr. 34/2006 și nu s-au respectat prevederile art. 17 din același act normativ, care stipulează că autoritatea contractantă are obligația de a respecta aceste principii în relația cu operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Față de aceste considerente, SC ■ SRL susține ca fiind întemeiată contestația înaintată și solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

Contestatorul afirmă că a înaintat contestația în virtutea drepturilor conferite de art. 255, alin. (1) și art. 256 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în termenul legal prevăzut la articolul 272 alin. (3), al aceluiași act normativ.

Prin adresa nr. ■/04.03.2009, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/02.03.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.03.2009, transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, iar prin adresa nr. ■/05.03.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.03.2009, dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL, ca fiind nefondată și lipsită de interes.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia solicitarea din adresa nr. ■/24.02.2009, privind prezentarea respectivului centralizator, reprezintă o condiție minimală, care trebuia prevăzută în documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că este incorectă și nefondată din mai multe motive, astfel:

- pe de o parte, contestatorul se pronunță fără a avea acces la documentele solicitate, asupra datelor și informațiilor pe care le conțin ofertele celorlalte companii, deci fără a avea fundamentare;

- pe de altă parte, în fișa de date a achiziției, pct. V.4.1.2 -experiența similară, alin. b), se prevede că „Ofertanții, în înțelesul dat de prezenta Documentație de atribuire, vor face dovada finalizării execuției (adică recepție la terminarea lucrărilor sau recepție finală) în ultimii 5 ani a unuia sau a cel mult două contracte pentru fiecare dintre domeniile care fac obiectul prezentei proceduri, care a/au avut ca obiect de activitate lucrări în domeniul: canalizare menajeră și epurarea apelor uzate, cu o valoare a contractului/ cumul de două contracte de minim 1.020.000 lei”, dar, susține în continuare autoritatea contractantă, din documentele depuse de către contestator și anume anexa la contract nr. ■/02.02.2004 (pag. 97 din volumul documente de calificare transmise de contestator), nu rezultă „lucrări de canalizare menajeră și epurarea apelor uzate” și nici valoarea lor.

Prin scrisoarea sa, afirmă autoritatea contractantă, comisia de evaluare a solicitat documentul contestat în vederea confirmării datelor înscrise de către contestator în Formularul 8 A - Experiența similară (pag. 89-90 din volumul documente de calificare transmise de contestator).

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată și lipsită de interes contestația formulată de către SC ■ SRL, împotriva scrisorii comisiei de evaluare prin care a fost solicitat „Centralizatorul categoriilor de lucrări executate în cadrul Contractului de antrepriză nr. ■/02.02.2004, având ca obiect Reamenajare ■, extindere celula W1/1 de la halda ecologică și stație de epurare și tratare a apelor uzate ■”, prezentat de contestator ca referință pentru experiența similară în domeniul canalizare menajeră și epurarea apelor uzate.

Ultimul document transmis de către autoritatea contractantă către Consiliu, referitor la dosarul achiziției a fost adresa nr. ■/05.03.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/06.03.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Modernizare drum comunal ■ și Canalizare în ■”, cod CPV 45232400-6, CPV 45232420-2, CPV 45232423-3, CPV 45233120-6, CPV 71322000-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/18.12.2008.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: oferta financiară – 75 puncte, termen de predare documentație pentru obținere avize, acorduri, autorizații și PAC – 10 puncte și costul de operare anual al stațiilor de epurare - 15 puncte.

Conform notei justificative nr. ■/24.11.2008, anexată dosarului de achiziție publică în cauză, valoarea estimată este de 6.700.904 lei fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 11.02.2009, în urma căreia s-a întocmit procesul-verbal nr. 43, din care reiese că la această procedură au depus oferte 6 operatori economici, respectiv : SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SA.

Din conținutul aceluiași proces-verbal, rezultă că operatorii economici SC ■ SA și SC ■ SRL nu au prezentat garanția de participare așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, respingând ofertele celor două societăți comerciale.

În fișa de date a achiziției, la cap. V.4.1.2 – Experiența similară, se solicită ca ofertanții să facă „dovada finalizării execuției (adică recepție la terminarea lucrărilor sau recepție finală) în ultimii 5 ani a unuia sau a cel mult două contracte pentru fiecare dintre domeniile care fac obiectul prezentei proceduri, care a/au avut ca obiect de activitate lucrări în domeniul: canalizare menajeră și epurarea apelor uzate, cu o valoare a contractului/ cumul de două contracte de minim 1.020.000 lei ...”.

În cadrul ofertei depuse de către contestator, Consiliul reține că SC ■ SRL a prezentat, în susținerea acestei cerințe, contractul nr. ■/ 02.02.2004 (format din 4 pagini), încheiat cu SC ■ SA, având ca obiect: „Reamenajare ■, extindere celula W1/1 de la Halda ecologică și Stație de epurare și tratare a apelor uzate ■”, dar din verificarea conținutului acestuia, precum și a anexei atașată, (care nu este semnată de SC ■ SRL, decât de beneficiar), nu reiese clar efectuarea de lucrări de canalizare menajeră și epurarea apelor uzate, precum și valoarea aferentă acestor lucrări.

Astfel, în anexa respectivă sunt menționate următoarele lucrări cu valorile aferente fără TVA: Reamenajare ■ – 10.421.782.000, Haldă deșeuri industriale – 14.249.286.413, Extindere celulă W1/1 de la halda ecologică – 2.380.000.000, Haldă ecologică cuva W1/1 – 2.884.226.075 și Amenajare Halda ecologică ■ – 4.786.881.194, lucrări care nu sunt detaliate astfel încât să se facă referire la cerința de mai sus.

Urmare celor mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat corect dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate și a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/26.02.2009, detalierea lucrărilor precizate în contractul mai sus menționat, astfel încât să se evidențieze efectuarea lucrărilor de canalizare menajeră și epurarea apelor uzate, precum și valoarea de minim 1.020.000 lei.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia solicitarea ulterioară a respectivului centralizator, așa cum este definit anterior, nu face parte din condițiile minimale precizate în documentația de atribuire, deoarece acesta se referă la un document deja depus în cadrul ofertei sale, care face parte din această documentație, dar care nu oferă suficiente informații pentru a fi îndeplinită cerința susmenționată.

Mai mult decât atât, această solicitare a autorității contractante vine în sprijinul contestatorului, întrucât din conținutul contractului de mai sus nu rezultă că cerința, de la la cap. V.4.1.2 din fișa de date, este îndeplinită, scopul autorității contractante fiind tocmai clarificarea acestui aspect, înainte de luarea unei decizii, respectând astfel dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 .

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■