

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0015

Data: ■ 2009

Prin contestatia nr. ■ din ■, inregistrata la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor cu nr. ■ din ■, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului cu nr. ■, CIF RO ■, impotriva documentatiei de atribuire elaborata de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate organizatoare, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „achizitie echipamente si instrumente pentru dotare autolaborator de mediu”, s-a solicitat anularea documentatiei de atribuire si obligarea autoritatii contractante la elaborarea unei documentatii de atribuire a contractului cu eliminarea tuturor restrictiilor de natura a favoriza un anumit ofertant sau producator de echipamente.

S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, CIF RO ■, in calitate de operator economic interesat de participarea la procedura mentionata, a depus la Consiliu cererea de interventie nr. ■ din 09.03.2009, inregistrata la acesta cu nr. ■ din 09.03.2009, prin care sustine contestatia depusa de catre S.C. ■ S.R.L.

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIDE:

In temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, respinge ca inadmisibila contestatia formulata de S.C. ■ S.R.L.

In conformitate cu art. 52 Cod Procedura Civila, Consiliul incuviinteaza in principiu cererea de interventie depusa de S.C. ■ S.R.L., iar in baza art. 278 alin. (5) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006, pentru motivele expuse in motivare, respinge cererea de interventie.

In baza art. 278 alin. (6) din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 alin. (3) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 aprobata prin Legea nr.337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L., in calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitatie deschisa organizata de catre ■, in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect

„achizitie echipamente si instrumente pentru dotare autolaborator de mediu”, a solicitat anularea documentatiei de atribuire si obligarea autoritatii contractante la elaborarea unei documentatii de atribuire a contractului cu eliminarea tuturor restrictiilor de natura a favoriza un anumit ofertant sau producator de echipamente.

Constatand faptul ca in contestatie nu se regasesc toate informatiile prevazute în art. 270 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul, in baza dispozitiilor art. 270 alin. (2) din ordonanta, a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/27.02.2009, sa precizeze data limita de deschidere a ofertelor.

De asemenea, s-a cerut sa se precizeze care sunt restrictiile de natura a favoriza un anumit ofertant sau producator de echipamente, transmiterea dovezii datei la care a luat cunostinta de actul autoritatii contractante pe care il contesta, precum si a dovezii de comunicare a contestatiei catre autoritatea contractanta, potrivit dispozitiilor art. 271 alin. (1) si (3) din ordonanta.

S.C. ■ S.R.L. a raspuns cererii prin adresa nr. ■ din 04.03.2009, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 04.03.2009, completand contestatia. Prin adresa de completare a contestatiei, SC ■ SRL mentioneaza care sunt restrictiile de natura a favoriza echipamentele ■ comercializate in Romania exclusiv de catre societatea ■ S.R.L. sau alti producatori/furnizori de echipamente.

In aplicarea prevederilor art. 275 alin. (1) si (3) din ordonanta, Consiliul a solicitat autoritatii contractante, prin adresa nr. ■/27.02.2009, sa comunice copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, inclusiv nota privind determinarea valorii estimate a contractului de achizitie publica; copiile solicitarilor de clarificari ale operatorilor economici si raspunsurile cu confirmarea de primire a acestora; punctul de vedere cu privire la contestatia depusa; dovada datei la care i s-a comunicat de catre contestatoare contestatia inaintata Consiliului; dovada datei la care contestatoarea a luat cunostinta despre actul atacat; precum si dovada comunicarii punctului sau de vedere catre contestatoare.

■ a transmis, prin fax, punctul sau de vedere cu privire la contestatie nr. ■ din 02.03.2009, inregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 02.03.2009, iar exemplarul original al punctului de vedere impreuna cu documentele solicitate au fost transmise atasat adresei nr. ■ din 02.03.2009, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 04.03.2009. De asemenea, autoritatea contractanta a transmis statutul si actul constitutiv al fundatiei, fiind inregistrate la Consiliu cu nr. ■ 11.03.2009.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

In fapt, documentatia nu asigura conditiile de manifestare a concurentei reale pentru ca orice operator economic sa poata participa la procedura de licitatie deschisa si sa aiba sansa de a deveni contractant.

Astfel, se arata ca specificatiile tehnice mentionate la capitolul 2 – Detalii privind produsele, pct. 2.1 Specificatii tehnice - pentru echipamentele solicitate sunt extrem de detaliate indicand in mod clar un anumit tip de echipament.

Cu titlu de exemplu, o analiza comparativa a specificatiilor tehnice ale caietului de sarcini pentru analizoarele de gaze si a caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ■, comercializate in Romania de societatea ■ SRL, arata fara putinta de tagada ca acestea coincid.

Mai mult decat atat, contestatoarea considera ca certitudinea favorizarii unui singur furnizor / producator de echipamente (cerintele tehnice fiind absolut identice cu specificatiile acestuia) reiese si din restrictia cerintei impusa prin caietul de sarcini la capitolul V pct. 6, respectiv:

“Propunerea tehnica va fi elaborata astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite in totalitate cerintele specificatiilor tehnice aferente caietului de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor / obligatiilor prevazute in caietul de sarcini, in caz contrar oferta este considerata neconforma....

Atentie: Bunurile livrate trebuie sa respecte fiecare cerinta a specificatiilor tehnice cerute in caietul de sarcini.”

In masura in care se doreste organizarea licitatiei deschise este necesara, in opinia acesteia, precizarea elementelor de identificare ale echipamentului solicitat si admiterea solutiilor echivalente, in caz contrar se poate opta pentru incredintare directa a contractului de achizitii publice.

O alta cerinta restrictiva, in opinia contestatoarei, de natura a favoriza un ofertant este si cea prezentata la capitolul IV punctul 4.1 din fisa de date a achizitiei conform careia ofertantului i se cere certificarea OHSAS 18001. Aceasta considera ca certificarea pentru managementul sanatatii si securitatii ocupationale un are nicio relevanta pentru scopul si obiectul acestei licitatii.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

In primul rand, aceasta sustine ca nu are calitatea de autoritate contractanta asa cum este aceasta definita la art. 8 din OUG nr. 34/2006, organizatia supunandu-se prevederilor art. 9 lit. c) si c₁), potrivit carora nu are obligatia aplicarii regulilor achizitiilor publice decat in anumite cazuri prevazute de ordonanta. Mai mult, se arata ca potrivit modificarilor introduse de OUG nr. 143/2008, organizatia nu are obligatia aplicarii regulilor achizitiilor publice in cazul achizitionarii de bunuri, cum este cazul procedurii in discutie.

Optiunea aplicarii regulilor specifice de achizitie publica in interesul OUG nr. 34/2006 pentru procedura de licitatie deschisa a fost facuta in ideea asigurarii unui nivel satisfactor al concurentei.

In elaborarea documentatiei de atribuire ■ a tinut cont de regulile prevazute in legislatia achizitiilor publice in vigoare, iar specificul cerintelor tehnice si calitative din caietul de sarcini s-a realizat prin raportare la scopul achizitiei, respectiv crearea unui autolaborator de mediu care sa poata indeplini integral conditiile de acreditare. Pentru aceasta, in faza de documentare si elaborare a caietului de sarcini, au fost consultate mai multe surse de informare in vederea achizitionarii celor mai performante echipamente functie de bugetul alocat.

Astfel, au fost consultati diversi specialisti din domeniul mediului, reprezentanti ai institutiilor si autoritatilor publice responsabile cu monitorizarea factorilor de mediu (■).

Prin urmare cerintele tehnice avute in vedere la elaborarea caietului de sarcini au urmarit, in limitele bugetului alocat, asigurarea nivelului de performanta si parametrii tehnici ai echipamentelor achizitionate care sa permita monitorizarea factorilor de mediu aer si apa la cele mai inalte standarde in domeniu si nu tipurile, eventual numarul de producatori si/sau furnizori de pe piata locala.

Specificatiile caietului de sarcini au fost realizate pornind de la conceptul ca aparatura care se doreste sa se achizitioneze sa satisfaca urmatoarele conditii generale:

- sa fie de ultima generatie;
- sa cuprinda tehnologii noi;
- performantele relevante pentru masuratorile dorite sa fie cele mai bune.

In realizarea cerintelor caietului de sarcini s-a tinut cont de cerintele normativelor europene in vigoare pentru monitorizarea parametrilor de calitate a aerului si apei, din care sunt enumerate:

- EN 12341 pentru pulberi in suspensie PM10,
- EN 14907 pentru pulberi in suspensie PM2.5,
- EN 14211 pentru NO₂,
- EN 14212 pentru SO₂,
- EN 14626 pentru CO,
- EN 14662-1 pentru benzen,
- EN 14625 pentru O₃.

Caietul de sarcini solicita livrarea de aparatura pentru urmatoarele domenii de control al mediului ambiant:

- masurarea poluantilor gazosi (CO, SO₂, Nox, Ozon, compusi organici volatili, pulberi in suspensie PM 10/2.5) in mediul ambiant (imisii), acesta fiind capitolul la care face referire contestatia;
- masurarea poluantilor gazosi (CO, SO₂, Nox, Ozon, compusi organici volatili, pulberi in suspensie PM 10/2.5) la iesirea sursei poluante, cos (emisii);
- masurarea parametrilor de potabilitate a apei, respectiv valoarea PH-ului, oxigenului dizolvat, continutului de metale grele si analize microbiologice.

Astfel, autoritatea contractanta considera ca primul aspect criticat prin contestatie a fost emis in conformitate cu scopul proiectului in cadrul caruia se deruleaza achizitia.

In opinia autoritatii, aplicarea acestor cerinte minime obligatorii cu privire la echipamentele ce urmeaza a fi achizitionate, prin procedura de achizitie aleasa, nu este o cerinta restrictiva de a favoriza un singur ofertant, deoarece se adreseaza unui singur segment foarte larg de piata care nu se limiteaza numai la spatiul national. Astfel, procedura de achizitie cu publicarea in JOUE permite accesul oricarui producator si distribuitor de astfel de echipamente din Europa si nu numai.

Pe de alta parte, se arata ca, mare parte din echipamentele si instrumentele solicitate prin caietul de sarcini nu pot fi fabricate de un singur producator si, foarte probabil, nu sunt nici distribuite de o singura societate.

Referitor la cerinta privind asigurarea calitatii din fisa de date, OHSAS 18001, autoritatea contractanta mentioneaza ca solicitarea privind aceasta certificare reprezinta o garantie a intelegerii, asumarii si respectarii de catre ofertant a normelor privind securitatea si sanatatea in munca, asigurarea mediului de lucru si nu in ultimul rand controlul asupra gestionarii riscurilor profesionale – aspecte esentiale in derularea contractului de achizitie publica avut in vedere.

Autoritatea contractanta mai sustine ca solicitarile privind implementarea de catre ofertant a securitatii si sigurantei in munca (OHSAS 18001), precum si a standardelor de calitate (ISO 9001), protectia mediului (ISO 14001), reprezinta

tot atatea garantii privind derularea contractului in conditii optime. Pe de alta parte, standardele solicitate se justifica cu atat mai mult cu cat, in conformitate cu cerintele caietului de sarcini, furnizorul asigura instruirea personalului care va utiliza echipamentul achizitionat.

Pe ansamblu, criteriile de calificare mentionate in fisa de date a achizitiei in discutie au fost emise in scopul garantarii conditiilor optime de atribuire si derulare a contractului de achizitie, conditii necesare in masura in care:

- achizitia se deruleaza in cadrul unui proiect cu finantare UE, in baza echipamentelor achizitionate urmand sa fie derulate activitatile specifice ale proiectului;

In sensul acesta, se arata ca neasigurarea nivelului calitativ al echipamentelor si/sau derularea defectuoasa a contractului de achizitie publica, din vina furnizorului, conduce inerent la intarzieri ale activitatilor si eventual la imposibilitatea atingerii indicatorilor proiectului si indeplinirii obiectivelor specifice.

- scopul echipamentelor achizitionate, conform obiectivului proiectului in cadrul caruia se deruleaza procedura de achizitie, il constituie crearea unui autolaborator de mediu care va permite desfasurarea de activitati in directia monitorizarii factorilor de mediu aer si apa la standarde inalte in zona de granita Romania ■.

In sensul acesta, prin cerintele de calificare ale ofertantilor si parametrii tehnici ai echipamentelor achizitionate se urmareste practic asigurarea nivelului optim necesar activitatii de monitorizare a factorilor de mediu aer si apa in zona de interes.

In concluzie, ■ considera ca cerintele formulate de catre S.C. ■ S.R.L. nu sunt fondate, fiind argumentate prin interpretari tendentioase a specificatiilor tehnice si a criteriilor de calificare, cu atat mai mult cu cat societatea nu a formulat pana la momentul actual nicio solicitare de clarificari privind punctele supuse atentiei prin prezenta contestatie.

Prin adresa nr. ■ din 09.03.2009, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 09.03.2009, S.C. ■ S.R.L. depune cererea de interventie, prin care precizeaza urmatoarele:

Prin cererea sa de interventie, S.C. ■ S.R.L. sustine contestatoarea, iar in afara argumentelor expuse de catre S.C. ■ S.R.L., aceasta mai aduce urmatoarele critici procedurii atacate:

Caietul de sarcini favorizeaza in mod evident produsele seria 370, echipamentele de monitorizare apa (exemplu: analizor de hidrocarburi ■), analizorul automat pentru emisii la cosul de evacuare cu softul specializat (exemplu: analizorul portabil de gaz PG-250) – produse de societatea ■, prelevatorul de pulberi imisii – producator ■, etc, toate aceste produse fiind distribuite in Romania de societatea ■.

Ca mijloace de proba in sprijinul celor precizate mai sus au fost anexate specificatiile tehnice ale unor echipamente solicitate in caietul de sarcini, in tandem cu specificatiile ■, analizor de hidrocarburi in apa ■, prelevator de pulberi ■, analizor portabil de gaz PG-250 (■, pe care au fost marcate asemanarile pregnante.

Cu aceasta ocazie se mentioneaza si urmatoarele aspecte particulare:

- pentru masurarea la imisie a poluantului amoniac (NH₃) se solicita ca analizorul sa aiba un domeniu de maxim 10 ppm, identic ■, singurul producator care ofera aceasta scala si care este foarte mare in comparatie cu cerintele europene.
- se poate certifica timpul de raspuns al echipamentului de analiza care este in concordanta cu specificatia Horiba pentru fiecare analizor in parte. Fabricantii europeni ofera un timp de raspuns sensibil redus, mai competitiv decat aparatura ■.
- la analizorul de CO, in specificatia tehnica a caietului de sarcini s-au copiat de la specificatia ■ chiar si dimensiunile display-ului (320x240). Fata de celelalte echipamente de analiza, la aceasta specificatie a fost mentionat si debitul de prelevare, obligatoriu asigurat de pompa interna de 1.5 l/min, identic cu specificatia ■.
- la analizorul HCT s-a utilizat in cadrul caracteristicilor tehnice simbolul ppmC, utilizare identica cu cea din specificatia Horiba.

Specificatia caietului de sarcini pentru COV – imisii nu precizeaza daca se solicita COV-HC, NMHCT si CH₄, in schimb copiaza specificatia ■ a analizorului APHA-370, care masoara HCT, NMHCT si CH₄.

Cea mai evidenta dovada de favorizare a produselor Horiba, in opinia intervenientei, este cererea specificatiilor tehnice aferente caietului de sarcini prin care se impune ca toate analizoarele de calitate a aerului sa aiba caracteristica „soft intern cu meniu interactiv, apelabil prin touch panel”, touch panelul fiind o caracteristica indeplinita exclusiv numai de produsele Horiba, livrate pe piata romaneasca de societatea ■ si care nu este esentiala pentru calitatea masuratorilor realizate cu asemenea gen de echipamente. Se precizeaza ca operatiile de lucru cu produsul pot fi realizate la fel de eficient si cu butoane clasice, indeplinind la fel de bine cel putin aceleasi functii si fiind, totodata, mai fiabile si mai robuste.

De asemenea, intervenienta mai precizeaza ca cerinta de conformitate cu standardele ISO 14001 si OHSAS 18001 este o cerinta favorizanta, aceste standarde nefiind indispensabile realizarii cerintelor documentatiei de atribuire a contractului de achizitie echipamente si instrumente pentru dotare autolaborator de mediu si in niciun caz nu ar trebui sa constituie motiv de descalificare a ofertantului, asa cum precizeaza documentatia de atribuire la capitolul IV.4 al fisei de date a achizitiei.

Aceste standarde, in opinia intervenientei, nu au legatura cu sistemul de management al calitatii, respectiv:

- ISO 14001 / versiunea romana SR EN ISO 14001:2005 are ca obiect sistemul de management de mediu;
- OHSAS 18001 / versiunea romana SR OHSAS 18001:2008 are ca obiect sistemul de management al sanatatii si securitatii ocupationale.

De altfel, se arata ca si OUG nr. 34/2006 face o impartire clara asupra acestor standarde, existand cerinte distincte: „Standarde de asigurare a calitatii”, respectiv „Standarde de protectie a mediului”, neexistand cerinte fata de sanatatea si securitatea ocupationala, astfel incat asteapta cu interes argumentele pentru care a fost introdusa si cerinta de certificare a sistemului de management al sanatatii si securitatii ocupationale.

Se mai precizeaza de catre societatea intervenienta ca, potrivit OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita, in functie de specificul, de volumul si de complexitatea serviciilor ce urmeaza sa fie prestate si numai in masura in care aceste informatii sunt relevante pentru indeplinirea contractului, informatii privind masurile de protectie a mediului pe care operatorul economic le poate aplica in timpul indeplinirii contractului. Insa, acesta nu intelege argumentele tehnice pentru care autoritatea contractanta a hotarat impunerea cerintei referitoare la certificarea sistemului de management de mediu.

Concluzia S.C. ■ S.R.L. este aceea ca cerintele sunt formulate incorect, nepotrivit tehnic cu aplicatia ce face obiectul procedurii si au fost introduse pentru a favoriza ofertantul agreeat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul a procedat la verificarea competentei sale in solutionarea contestatiei cu care a fost investit. Astfel, Consiliul observa ca in fisa de date a achizitiei este indicat ca "achizitor" ■. Contractul care urmeaza a fi atribuit priveste achizitia de echipamente si instrumente pentru dotare autolaborator de mediu, și este finanțat prin Programul de Vecinatate Romania – ■.

Tinand seama ca, in conformitate cu dispozitiile Ordonantei de urgenta nr. 34/2006 (art. 255, 272), Consiliul este competent sa solutioneze jurisdictional doar contestatiile formulate impotriva actelor autoritatilor contractante si luand in considerare sustinerea ■ referitoare la lipsa calitatii de autoritate contractanta a acesteia, Consiliul procedeaza la verificarea incadrarii ■ in categoria autoritatilor contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanta.

Ca urmare a examinarii documentelor prezentate, Consiliul retine ca fundatia in discutie are ca scop „determinarea, elaborarea si ducerea la indeplinire a programelor pentru dezvoltarea comunitatii locale in toate sectoarele vietii economice, sociale, culturale, educative, sportive si de tineret si mediu” (art. 4 din Statutul ■) si ca obiect de activitate, printre altele, promovarea legaturilor cu orice program national sau international; mobilizarea resurselor locale, nationale si internationale; atragerea si utilizarea, in conditiile legii, de surse de finantare si resurse, sub forma de subventii, subscriptii, donatii, contributii, cotizatii, sponsorizari, etc., in vederea realizarii scopului fundatiei.

Fata de tipul de entitate, in speta organizatie neguvernamentala, ■ nu poate fi incadrata la categoriile de autoritati contractante enumerate in art. 8 lit. a) - c), respectiv, autoritate sau institutie publica, organism de drept public cu personalitate juridica infiintat pentru a satisface nevoi de interes general fara caracter comercial sau industrial, ori asociere intre acestea. De asemenea, vazand ca obiectul de activitate al societatii nu constituie o activitate relevanta, in intelesul sectiunii 1 a cap. VIII din ordonanta in referinta, Consiliul apreciaza ca, in cazul de fata, ■ nu poate fi incadrata nici la celelalte categorii de autoritati contractante, evocate la art. 8 lit. d) si e), deoarece obiectul contractului de achizitie publica este achizitie echipamente si instrumente pentru dotare autolaborator de mediu, produse care nu sunt destinate realizarii unei activitati

relevante in sectoarele de utilitate publica apa, energie, transport si posta, evocate in sectiunea 1 a cap. VIII din ordonanta.

Rezulta astfel ca respectivul contract nu are natura unui contract sectorial, dupa cum este acesta delimitat la art. 229 alin. (2) din Ordonanta de urgenta nr. 34/2006: prin contract sectorial se intelege contractul de achizitie publica care se atribuie in scopul efectuarii unei activitati relevante in sectoarele de utilitate publică - apa, energie, transport, posta.

In considerarea celor ce preced, intrucat nu sunt indeplinite prescriptiile art. 8 din ordonanta in discutie, Consiliul stabileste ca ■ nu are calitatea de autoritate contractanta in cadrul procedurii de licitatie deschisa pentru atribuirea contractului de achizitie echipamente si instrumente pentru dotare autolaborator de mediu. De asemenea, organizatoarea procedurii nu are calitatea de autoritate contractanta nici prin raportare la normele art. 9 din ordonanta, nefiind indeplinite conditiile precizate la acest articol, fiind vorba despre atribuirea unui contract de furnizare produse, iar achizitia se realizeaza in nume propriu.

■, in punctul sau de vedere cu privire la contestatie, precizeaza faptul ca „nu are calitatea de autoritate contractanta asa cum este aceasta definita la art. 8 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare – organizatia supunandu-se prevederilor art. 9 lit. c) si c₁) potrivit carora nu are obligatia aplicarii regulilor achizitiilor publice decat in anumite cazuri”.

Determinand ca, in cauza, ■ nu are calitatea de autoritate contractanta, rezulta ca nici contractul care va fi atribuit nu poate fi calificat contract de achizitie publica [art. 3 lit. f) din ordonanta] sau contract sectorial [art. 229 din ordonanta], ambele presupunand *sine qua non* calitatea de autoritate contractanta a achizitorului, contractul in referinta imbracand forma unui contract comercial comun care se atribuie de o entitate juridica altei entitati, in mod competitiv.

Pe cale de consecinta si luand in considerare dispozitiile art. 1 (ordonanta reglementeaza procedurile de atribuire a contractului de achizitie publica si modalitatile de solutionare a contestatiilor formulate impotriva actelor emise in legatura cu aceste proceduri), art. 9 si art. 255 din ordonanta citata, in situatia prezenta nu au incidenta procedurile de atribuire a contractelor si de solutionare a contestatiilor de Consiliu instituite prin ordonanta, achizitorul nefiind autoritate contractanta, iar contractul nu este de achizitie publica sau sectorial.

De altfel, si textul art. 9 stabileste expres ca ordonanta se aplica pentru:
c) atribuirea, de catre un operator economic fara calitate de autoritate contractanta, a unui contract de lucrari, in cazul in care se indeplinesc in mod cumulativ urmatoarele conditii:

- respectivul contract este finantat/subventionat in mod direct, in proportie de mai mult de 50%, de catre o autoritate contractanta;
- valoarea estimata a respectivului contract este mai mare decat echivalentul in lei a 5.000.000 euro;

c¹) atribuirea, de catre un operator economic fara calitate de autoritate contractanta, a unui contract de servicii, in cazul in care se indeplinesc in mod cumulativ urmatoarele conditii:

- respectivul contract este finantat/subventionat in mod direct, in proportie de mai mult de 50%, de catre o autoritate contractanta;

- valoarea estimata a respectivului contract este mai mare decat echivalentul in lei a 200.000 euro.

Dat fiind ca normele de competenta *ratione materie* sunt de ordine publica, partile nu pot deroga de la acestea, in sensul extinderii competentei Consiliului la solutionarea de contestatii pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la comandamentele Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 34/2006. O interpretare contrara ar conduce in mod absurd la obligarea organismului administrativ-jurisdictional (Consiliul) sa solutioneze contestatii in toate domeniile posibile si in functie de optiunea oricaror organizatori (care nu sunt neaparat autoritati contractante) de diverse proceduri.

Determinand ca nu au relevanta in cauza prescriptiile cap. IX din ordonanta, competenta de solutionare a contestatiilor se stabileste pe baza dreptului comun.

Cele expuse formeaza convingerea Consiliului ca solutionarea contestatiei de fata nu intra in sfera de competenta materiala a acestuia si, in temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanta de urgenta privind achizitiile publice, va respinge ca inadmisibila contestatia S.C. ■ S.R.L.

Cu privire la cererea de interventie depusa de S.C. ■ S.R.L. prin care sustine contestatia depusa de catre S.C. ■ S.R.L., vazand ca aceasta societate a dovedit un interes legitim propriu in pricina prin promovarea cererii, in conformitate cu art. 52 alin. 1 C. proc. civ., Consiliul incuviinteaza in principiu interventia.

Pentru motivele stabilite anterior cu ocazia pronuntarii asupra contestatiei, Consiliul, in baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va respinge cererea de interventie a S.C. ■ S.R.L.

Fara pronuntarea asupra fondului contestatiei.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■