

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0016

Data: ■ 2009

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ■, contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■ C.U.I. RO ■, reprezentată de ■, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție, având ca obiect ” Servicii de dirigenție de șantier/inginer pentru urmărirea execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții - Reabilitare parțială sistem alimentare cu apă, ■”, prin care se solicită anularea ofertei declarată câștigătoare, ”depusă de S.C. ■ S.R.L.”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația fără număr, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție, având ca obiect ” Servicii de dirigenție de șantier/inginer pentru urmărirea execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții - Reabilitare parțială sistem alimentare cu apă, ■”.

S.C. ■ S.R.L. arată că, prin cerința impusă la Cap. V.3. - ”Situția economico-financiară”, se solicită bilanțurile contabile sau extrase de bilanț pe ultimii trei ani, vizate de Direcția Generală a Finanțelor Publice – copie ștampilată, semnată și cu mențiunea ”conform cu originalul” pe fiecare pagină și profitul net conform ultimului bilanț contabil anual auditat trebuie să fie pozitiv.

De asemenea, contestatorul arată că, prin cerința impusă la Cap. V.4. - ”capacitatea tehnică și/sau profesională”, se solicită lista principalelor prestări de servicii de dirigenție de șantier executate în ultimii 3 ani, formular nr. 12E cu valori, perioadă și locul execuției.

S.C. ■ S.R.L. menționează că, în conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, S.C. ■ S.R.L. a prezentat numai bilanțul contabil pentru anul 2007 și nu a prezentat formularul 12E pe ultimii 3 ani.

Contestatorul arată că a atașat, contestației sale, o copie după acest proces verbal.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274, alin. 1 din O.U.G. 34/2006, a fost depus punctul de vedere nr. ■/25.02.2009, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/27.02.2009 al ■ în calitate de autoritate contractantă, cu privire la contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, a solicitat, în cadrul Secțiunii V - "Criterii de calificare și selecție" la Cap. V.3) - "Situția economico-financiară", prezentarea " bilanțurilor contabile sau extrase de bilanț pe ultimii trei ani (auditate), vizate de Direcția Generală a Finanțelor Publice – copie ștampilată, semnată și cu mențiunea "conform cu originalul" pe fiecare pagină. Profitul net conform ultimului bilanț contabil anual auditat trebuie să fie pozitiv", iar la Cap. V.4) - "Capacitatea tehnică și/sau profesională", a solicitat, printre altele, lista principalelor prestări de servicii de dirigenție de șantier executate în ultimii 3 ani cu valori, perioada și locul execuției lucrărilor, vizate de Inspekția de Stat în Construcții.

■ menționează că, în conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/16.02.2009, au prezentat oferte S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Referitor la documentele de calificare prezentate de ofertanți, autoritatea contractantă arată că S.C. ■ S.R.L. a prezentat bilanțul pe un singur an 2007, fiind înființat în anul 2007.

■ arată că, respectând principiile care, conform OUG nr. 34/2006, stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și anume principiul tratamentului egal, principiul nediscriminării și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, a considerat că S.C. ■ S.R.L. îndeplinește cerințele de calificare în ciuda faptului că activitatea sa se desfășoară pe un singur an, activitate dovedită prin prezentarea documentelor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că reprezentantul contestatorului nu a făcut obiecțiuni la semnarea procesului verbal.

Totodată, aceasta precizează că, pentru evaluarea ofertelor, a fost ales criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

■ arată că ofertele prezentate au fost:

Nr.	Denumire ofertant	Prețul ofertei (în lei, fără TVA)
1.	S.C. ■ S.R.L.	40.000,99
2.	S.C. ■ S.R.L.	22.000
3.	S.C. ■ S.R.L.	42,219

Din cele prezentate mai sus, arată autoritatea contractantă, reiese, în mod clar, faptul că S.C. ■ S.R.L. s-a clasat pe locul I, S.C. ■ S.R.L. s-a clasat pe locul II, iar S.C. ■ S.R.L. s-a clasat pe locul III.

■ consideră punctul de vedere al contestatorului, injust și total nefondat, deoarece acesta încalcă atât principiul recunoașterii reciproce prevăzut la art. alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 cât și principiul nediscriminării prevăzut la lit. a) a aceluiași articol, îngrădind astfel dreptul firmwloe mai nou înfiinșate de a le fi atribuite contracte.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a solicitat contestatorului S.C. ■ S.R.L., prin adresa nr. ■/25.02.2009, să precizeze obiectul contestației, prin raportare la dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanță, în termen de 5 zile de la data primirii înștiințării.

Contestatorul a răspuns solicitărilor Consiliului prin adresa nr. ■/11.03.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/11.03.2009, în care acesta precizează că "obiectul" contestației sale îl constituie "anularea ofertei declarată câștigătoare, depusă de S.C. ■ S.R.L.".

Analizând contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. față de modul în care contestatorul a înțeles să precizeze "obiectul" acesteia, conform adresei nr. ■/11.03.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/11.03.2009, Consiliul a constatat următoarele:

Potrivit art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația trebuie să cuprindă elementele expres prevăzute de lege, și anume denumirea și sediul contestatorului, denumirea și sediul autorității contractante, denumirea obiectului contractului și procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă, obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept a contestației și mijloacele de probă de care înțelege contestatorul să se folosească.

Potrivit art. 255 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „obiectul contestației constă în anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”.

Reținând că, prin precizarea adusă, S.C. ■ S.R.L. solicită anularea ofertei declarată câștigătoare depusă de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că respectiva solicitare nu se referă la niciun act al autorității contractante, astfel cum este acesta definit la art. 255 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci la anularea unui act emis de un operator economic.

De asemenea, se are în vedere faptul că oferta reprezintă un act emis de un operator economic, anularea acesteia nu poate constitui un drept sau o atribuție a Consiliului, față de prevederile art. 278 din OUG nr. 34/2006, conform cărora Consiliul se pronunță numai asupra legalității actelor emise de o autoritate contractantă, singurul în măsură să-și anuleze sau să-și retragă oferta, în condițiile legii, fiind emitentul acesteia, respectiv operatorul economic.

Astfel, nu poate constitui "obiect" al contestației, solicitarea adresată Consiliului de "anulare a ofertei declarată câștigătoare depusă de S.C. ■ S.R.L.", întrucât excede vădit cadrului instituit prin dispozițiile art. 255 alin. (5) din ordonanță.

Astfel, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., ca inadmisibilă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■