

# DECIZIE

Nr. ■ BO2009\_0017

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ■, având cod unic de înregistrare ■, reprezentată legal de ■, în calitate de Director Executiv, referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin cerere de ofertă, având ca obiect „Consumabile imprimante și copiatoare- cod CPV 30125100-2”, organizată de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat „rezultatul procedurii de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■, formulată de SC ■ SRL, referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin cerere de ofertă, având ca obiect „Consumabile imprimante și copiatoare- cod CPV 30125100-2”, organizată de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat „rezultatul procedurii de atribuire”.

Deoarece din analiza conținutului contestației, Consiliul a constatat că SC ■ SRL nu a formulat contestația potrivit dispozițiilor art. 270 alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat acestuia prin adresa nr. ■/27.02.2009, completarea contestației cu toate elementele prevăzute la articolele mai sus menționate.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatorului prin aceeași adresă, precizarea obiectului contestației și respectiv solicitările cu privire la actele

contestate, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul răspunde Consiliului prin adresa nr. ■/04.03.2009, înregistrată cu nr. ■/04.03.2009, la care atașează adresele cu numerele: ■/26.02.2009, ■/26.02.2009, ■/27.02.2009, din conținutul cărora nu reiese obiectul contestației așa cum prevăd dispozițiile art. 255 alin. (5) din actul normativ menționat anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC. ■ SRL nu și-a completat contestația astfel încât aceasta să aibă un obiect în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006 cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia “obiectul contestației poate fi, după caz, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”, deși s-a solicitat expres acest lucru prin adresa nr. ■/27.02.2009.

Având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de faptul că nu a fost indicat obiectul contestației, în sensul precizării sancțiunii sau măsurii de remediere îndreptate împotriva actului atacat, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SRL, ca lipsită de obiect.

Contestatorul trebuia să menționeze în cuprinsul contestației ce măsură dorea a fi luată de către Consiliu, în sensul anulării totale sau parțiale, ori remedierii actului contestat, ținând cont de prevederile art. 255 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, acesta din urmă neputându-se subroga drepturilor și obligațiilor celui ce deține calitatea procesuală activă.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 270 alin.(2), și art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și pe cale de consecință dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■