

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0020

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „lucrări de proiectare și execuție ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea procedurii de achiziție publică”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca fiind rămasă fără obiect având în vedere faptul că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire conform dispozițiilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin.(3) din O.U.G. nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006 cu modificările și completările la zi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■, formulată de S.C. ■ S.R.L., împotriva procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „lucrări de proiectare și execuție ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea procedurii de achiziție publică”.

În fapt, contestatoarea se consideră vătămată „în interesul legitim de către autoritatea contractantă”, întrucât aceasta, publicând în SEAP „invitația nr. ■/12.02.2009” a inițiat procedura de atribuire care face obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea mai susține că, în data de 30.06.2008, autoritatea contractantă a „atribuit în urma unei proceduri de achiziție publică..., contractul de servicii nr. ■/30.06.2008”, având ca obiect „...servicii de consultanță în vederea obținerii unei finanțări nerambursabile... și să elaboreze documentațiile de proiectare... pentru obiectul de investiție «Dezvoltare infrastructurii sportive a ■».

De asemenea, contestatoarea mai arată că a îndeplinit „serviciile contractante aferente etapei I a contractului”, ceea ce a „dus la selectarea proiectului în

vederea finanțării prin HG 1524”, fiind emisă de către S.C. ■ S.R.L. „factura... care a fost achitată (parțial) de autoritatea contractantă”.

Contestatoarea mai precizează că, în conformitate cu prevederile „contractului de servicii nr. ■/30.06.2008, în urma obținerii finanțării, firma ■ S.R.L. a elaborat documentația de proiectare aferentă etapei a II a contractului, respectiv Proiectul tehnic, Detalii de execuție, Caiete de sarcini. În prezent suntem în faza finalizării acestei documentații”.

În final, contestatoarea menționează că „până la această dată nu am fost contactați/notificați cu privire la execuția contractului, modificarea sau încetarea acestuia”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis prin fax punctul de vedere nr. ■ /25.02.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/25.02.2009, susținând că „licitația anunțată la data de 24.02.2009, orele 11,00, a fost anulată din motive întemeiate”.

De asemenea, prin adresa nr. ■/05.03.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.03.2009, autoritatea contractantă precizează că: „punctul nostru cu privire la contestație este acela că am acceptat-o ca fiind întemeiată și datorită acestui motiv licitația în curs nu s-a desfășurat”.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „lucrări de proiectare și execuție ■”, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/12.02.2009, stabilind deschiderea ofertelor la data de 24.02.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, din Procesul-verbal nr. ■ din 23.02.2009, încheiat de comisia de evaluare, Consiliul reține că „în urma analizării contestației, s-a constata că aceasta este întemeiată, fapt care... determină anularea licitației”.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei cu privire la „anularea procedurii de achiziție publică”.

În temeiul prevederilor art.278 alin.(5) din ordonanță, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, ca fiind rămasă fără obiect având în vedere faptul că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■