

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0021

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, precizată prin adresa nr. ■, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ și respectiv nr. ■, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■ reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică „cuptor de tratamente termice inclusiv instalare punere în funcțiune și instruire personal”, cod CPV 39711361 – 7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea actului atacat”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■, precizată prin adresa nr. ■, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ și respectiv nr. ■, formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică „cuptor de tratamente termice inclusiv instalare punere în funcțiune și instruire personal”, cod CPV 39711361 – 7 (Rev.2), s-a contestat adresa nr. ■/26.02.2009 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat „anularea actului atacat”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA, arată că, prin adresa nr. ■/26.02.2009 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ■ îi comunică faptul că „oferta sa a fost calificată, la evaluare a fost declarată neconformă(...) deoarece un prezintă lăcaș pentru termocuplu, motiv pentru care oferta a fost respinsă”.

Contestatoarea, susține că oferta sa, respectiv „cuptorul oferit, respectă prevederile caietului de sarcini, precizare făcută în anexa nr.1 la oferta nr. ■/2009 poziția ■” în sensul că a precizat că „măsurarea temperaturii se face cu termocuplu –

care presupune în mod automat și existența lăcașului pentru acesta, respectiv și regulatorul digital prevăzut la poziția ■ din respectiva anexă, fără de care cuptorul nu este funcțional”.

De asemenea, contestatoarea arată că SC ■ SA „este firmă cu tradiție în execuția de cuptoare industriale, care pot fi executate la temă” iar „oferta de preț este cu mult sub nivelul ofertei de preț a firmei declarată câștigătoare”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA, a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat prin corespondența nr. ■/11.03.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.03.2009, în copie, o parte a dosarului achiziției și a formulat un punct de vedere prin care, arată că „nu a fost înștiințată privind depunerea unei contestații la CNSC” și solicită respingerea contestației, „sub sancțiunea nulității acesteia, în baza art.271 alin.(2) din OUG nr.34/2006”

De asemenea, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei este „neconformă” fiind incidente dispozițiile art.36 alin.(2) lit.a) din HG nr.925/2006, deoarece echipamentul oferit „nu are lăcaș pentru termocuplu” – cerința minimă obligatorie conform specificației tehnice și precizează că, prin corespondența pe care a avut-o cu SC ■ SA, după comunicarea rezultatului evaluării, prin adresa nr. ■/26.02.2009, înregistrată ■ sub nr. ■/26.02.2009 aceasta i-a solicitat să revină asupra deciziei de respingere a ofertei sale susținând că oferta respectă cerința solicitată în sensul că „măsurarea temperaturii se face cu termocuplu”.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. ■/02.03.2009, a transmis ofertantului punctul său de vedere privind respingerea ofertei, în sensul că „prin indicarea separată a cerinței - lăcaș pentru termocuplu – s-a avut în vedere acel lăcaș – care să permită măsurarea distribuției de temperatură în diferite zone ale cuptorului pe lungimea zonei active a probei”, după care, prin adresa ■/03.03.2009 transmisă pe fax și înregistrată la ■/04.03.2009 „ofertantul a revenit, afirmând că echipamentul oferit are un orificiu special măsurătorilor de uniformitate a temperaturii la palier” – cerință tehnică care nu a fost menționată în ofertă la momentul depunerii acesteia, astfel că, prin „luarea în considerare a afirmațiilor ulterioare ale ofertantului, ar nedreptăți pe ceilalți ofertanți care au avut oferte conforme dar și pe ceilalți participanți care din lipsa ofertării cerinței – lăcaș termocuplu – au fost respinși”

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „cuptor de tratamente termice inclusiv instalare punere în funcțiune și instruire personal”, cod CPV 39711361 – 7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/21.01.2009, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 02.02.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește excepția nulității prevăzută de art.272 alin.(2) din OUG nr.34/2006 invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că „nu am fost înștiințată privind depunerea unei contestații la CNSC”, Consiliul constată că textul

indicat nu poate fi aplicat ca urmare a modificării acesteia prin OUG nr. 143/02.12.2008 prin care se instituie, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, înaintarea acesteia „atât Consiliului, cât și autorității contractante”.

Obligația comunicării contestației către autoritatea contractantă subzistă însă în textul ordonanței evocateși după modificarea acesteia chiar într-un regim mai strict, astfel încât, acest aspect va fi cercetat în lumina prevederilor legale în vigoare la momentul soluționării prezentei cauze.

Astfel, după investirea sa, Consiliul constatând că în cuprinsul contestației nu s-au regăsit toate informațiile prevăzute de art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a dispus contestatoarei, prin adresa nr. ■/03.03.2009, ca în termen de 3 zile de la data primirii înștiințării, să precizeze în scris, motivarea în drept a contestației cu indicarea textelor legale ce susține că au fost încălcate de către autoritatea contractantă, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. 5 din OUG nr. 34/2006 și data luării la cunoștință a actului atacat, data expirării perioadei prevăzute la art. 205 alin (1) din OUG 34/2006 modificată și completată de OUG nr. 143/2008, precum și dovada înaintării, către autoritatea contractantă, a unei copii a contestației depuse la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată de OUG nr. 143/2008.

Prin corespondența nr. ■/06.03.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.03.2009, contestatoarea a răspuns solicitărilor Consiliului, iar pentru dovada îndeplinirii dispoziției prevăzută de art.271 alin (1) din OUG nr.34/2006, a depus „contestația înaintată către autoritatea contractantă nr. ■/26.02.2009”, document despre care autoritatea contractantă, așa cum precizează în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, a luat cunoștință și a formulat un răspuns contestatoarei care apoi a revenit cu o nouă corespondență, ceea ce face dovada că această adresă nu constituie contestația dedusă soluționării Consiliului, care ar fi trebuit să primească opiniile părților.

De altfel, din compararea textului corespondenței contestatoarei nr. ■/26.02.2009 cu textul contestației nr. ■/26.02.2009 prin care a fost investit Consiliul se constată că acestea nu au același conținut și mai mult decât atât, cea adresată autorității contractante nu este însoțită de nici un document.

Coroborând susținerea autorității contractante, că nu a fost anunțată asupra depunerii unei contestații la Consiliu, cu faptul că SC ■ SA în calitate de contestatoare, nu a făcut dovada contrară, rezultă că aceasta din urmă, nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante.

În raport de cele reținute este evident că în speță sunt incidente dispozițiile art.271 alin (1) din OUG nr.34/2006, așa cum a fost modificată prin OUG nr.143/2008, care dispune că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 272. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale

înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”, astfel încât, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) al ordonanței evocate, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă și se va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

