

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0023

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ■, având Cod Unic de Înregistrare ■, ofertant – lider al asociației formată împreună cu S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, având Cod Unic de Înregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Executare lucrări de reparații generale și de renovare ■”, cod CPV – 45453000-7, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. ■/16.02.2009 și obligarea autorității contractante să emită o nouă decizie și să ia orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce au afectat procedura de atribuire, precum tragerea la răspundere a persoanelor care se fac vinovate de această conjunctură.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația nr. ■, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■, S.C. ■ S.R.L. contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/16.02.2009, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru

atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Executare lucrări de reparații generale și de renovare ■”, cod CPV – 45453000-7, solicitând admiterea contestației, anularea adresei nr. ■/16.02.2009 și obligarea autorității contractante să emită o nouă decizie și să ia orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce au afectat procedura de atribuire, precum tragerea la răspundere a persoanelor care se fac vinovate de această conjunctură.

Contestatorul arată că la procedura de atribuire a contractului în cauză au participat cu oferte mai mulți operatori economici, pe care nu poate să-i enumere întrucât comisia de evaluare nu i-a comunicat și transmis procesul verbal încheiat în ședința de deschidere a ofertelor, așa cum prevede art. 33 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. ■/30.01.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în vederea evaluării corecte a ofertei asociației din care face parte, privind obiectivul „Executare lucrări de reparații generale și de renovare ■”, cod CPV – 45453000-7, solicitări ce au fost depuse cu adresa nr. ■/06.02.2009 și înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. ■/06.02.2009.

Contestatorul arată că prin clarificările solicitate, autoritatea contractantă nu face nici un fel de referire cu privire la motivele prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precizând că prin adresa nr. ■/16.02.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire în sensul că oferta depusă de asociația formată de S.C. ■ S.R.L. (liderul asociației) împreună cu S.C. ■ S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006 întrucât „nu a îndeplinit cerințele minime de calificare”.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă invocă faptul că „Declarațiile privind eligibilitatea, declarația privind participarea la procedură, declarație privind principalele livrări de produse, privind utilajele și instalațiile, echipamentele tehnice, privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, incomplete, nu prezintă persoana care să-și asume responsabilitate, ... nu sunt completate corespunzător nu pot fi considerate conforme”.

În opinia contestatorului, declarațiile la care se face referire sunt complete, sunt completate în conformitate cu modelele prezentate în dosarul de achiziție publică, comisia de evaluare încălcând prevederile art. 11 alin. (1), (2), (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006. Deasemenea, precizează faptul că acestea au fost semnate de persoana autorizată să reprezinte unitatea în raporturile juridice cu terții, există ștampila firmei aplicată pe fiecare document menționat anterior, arătând că nu poate atașa aceste documente, întrucât atât originalul cât și copia au fost depuse în cadrul ofertei prezentate autorității contractante.

Referitor la susținerea autorității contractante că „obiectul de activitate – Baruri – nu corespunde cu obiectul de activitate pentru care s-a ținut licitația”, contestatorul precizează că obiectul principal de activitate este – Baruri – și ca activitate secundară unitatea poate desfășura următoarele activități: Lucrări de tâmplărie și dulgherie – cod CAEN 4542 și Lucrări de pardosire și placarea pereților – cod CAEN 4543 (conform Statutului S.C. ■ S.R.L.).

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției nu este impusă ca și cerință minimă obligatorie ca obiectul principal de activitate să fie în domeniul construcțiilor, putând fi și obiect secundar de activitate.

Contestatorul menționează că a informat comisia de evaluare privind activitățile pe care le poate desfășura prin formularul „informații generale despre ofertant” depus odată cu oferta. Mai mult, fiind în asociere cu S.C. ■ S.R.L., aceasta are ca obiect principal de activitate precum și activități secundare lucrările cerute a fi executate în caietul de sarcini.

Contestatorul arată că prin angajamentul ferm depus la dosarul de achiziție publică, asociatul S.C. ■ S.R.L. susține din punct de vedere tehnico-economic, profesional și calitativ oferta depusă. În acest sens, consideră faptul că la evaluarea ofertei, comisia de evaluare nu a respectat art. 190 alin. (1), (2), (3) și (4) și art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la susținerea autorității contractante că „documentele financiar contabile la S.C. ■ S.R.L. nu sunt semnate de persoana care le-a întocmit”, contestatorul precizează că bilanțul contabil la data de 31.12.2007, solicitat și depus la oferta prezentată autorității contractante, este semnat de administratorul societății, acesta fiind responsabil de legalitatea, realitatea și exactitatea datelor înscrise în formular și își asumă răspunderea pentru întocmirea situațiilor financiare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 82/1991, republicată, Legea contabilității, acesta fiind înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice ■ sub nr. ■/18.04.2008.

Contestatorul arată că președintele comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante îndeplinește funcția de contabil în cadrul ■ și prin urmare este inadmisibil ca această persoană să nu cunoască prevederile legale cu privire la întocmirea și auditarea situațiilor financiare. Acest aspect determină contestatorul să creadă că intenționat invocă motive nelegale privind inacceptabilitatea documentelor depuse de S.C. ■ S.R.L., săvârșind în acest sens un abuz.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă invocă faptul că: „S.C. ■ S.R.L. – declarațiile privind eligibilitatea, privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, privind participarea la procedură, declarație privind principalele livrări de produse, privind utilajele și instalațiile, echipamentele tehnice sunt incomplete, nu prezintă persoana care să-și asume responsabilitatea, ... nu sunt completate corespunzător nu pot fi considerate conforme”.

În opinia contestatorului, declarațiile la care se face referire sunt complete, sunt completate în conformitate cu modelele prezentate în dosarul de achiziție, contestatorul susținând că acestea au fost semnate de persoana autorizată să reprezinte unitatea în raporturile juridice cu terții, există ștampila firmei aplicată pe fiecare document menționat anterior. Contestatorul arată că nu poate atașa aceste documente, întrucât atât originalul cât și copia au fost depuse în cadrul ofertei prezentate autorității contractante.

În opinia S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă nu a respectat art. 77 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că aceasta putea solicita clarificări în cazul în care constata că au fost omise anumite documente prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității

profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională, în situația în care în documentația de atribuire nu a fost menționat faptul că în caz de neprezentare a unui document nu este permisă completarea ulterioară. Mai mult, susține faptul că la evaluarea ofertei nu s-au respectat prevederile caietului de sarcini, încalcând în mod flagrant dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, fiindu-i vătămăte drepturile și interesele legitime în calitate de ofertant.

Contestatorul consideră că această decizie a autorității contractante încalcă scopurile și principiile în vederea cărora a fost elaborată O.U.G. nr. 34/2006, respectiv asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice și eficiența utilizării fondurilor publice - art. 2 alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. f), precum și garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici – art. 2 alin. (1), lit. b) și alin. (2) lit. a) și b).

S.C. ■ S.R.L. consideră că oferta sa este acceptabilă și conformă, fiind în opinia sa admisibilă, întrucât nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 36 din H.G. nr.925/2006.

Contestatorul menționează că nu poate prezenta documentele la care face referire, acestea găsindu-se atât în copie cât și în original la dosarul ofertei, deus la autoritatea contractantă.

În probațiune, contestatorul a depus următoarele mijloace de probă:

- adresa nr. ■/30.01.2009;
- adresa nr. ■/06.02.2009;
- adresa nr. ■/16.02.2009.

Punctul de vedere al autorității contractante ■ referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. a fost transmis prin adresa nr. ■/27.02.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ din 03.03.2009.

Autoritatea contractantă arată că la procedura antemenționată au fost depuse șapte oferte de către următorii operatori economici:

- S.C. ■ S.R.L.;
- S.C. ■ S.R.L.;
- S.C. ■ S.R.L.;
- S.C. ■ S.R.L.;
- S.C. ■ S.R.L. în asociere cu S.C. ■ S.R.L.;
- S.C. ■ S.R.L.;
- S.C. ■ S.R.L.,

toate ofertele fiind depuse în termen cu garanție de participare.

Autoritatea contractantă subliniază că în ședința de deschidere din data de 15.12.2008 au fost deschise ofertele, a fost încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/15.12.2008. În conformitate cu prevederile art. 33 din H.G. nr. 925/2006, în cadrul ședinței de deschidere au fost inventariate documentele depuse în oferte. Procesul verbal de deschidere a fost semnat și înmănat reprezentanților operatorilor economici prezenți la licitație, a fost transmis prin fax operatorilor economici care nu au fost prezenți: S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că datorită unor setări ale aparatului tip fax, acesta nu emite report decât la sfârșitul lunii. Autoritatea contractantă

susține că după transmiterea pe fax, a contactat telefonic operatorii economici. Reprezentantul S.C. ■ S.R.L. a confirmat telefonic primirea documentului transmis prin fax, iar reprezentantul asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. nu a putut fi contactat telefonic în data transmiterii faxului. Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse la această procedură. În conformitate cu prevederile art. 35, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului, prin adresa nr. ■/30.01.2009, iar răspunsul la această solicitare a fost transmis direct, personal, prin reprezentantul contestatorului, la sediul autorității contractante – adresa nr. ■/06.02.2009.

Autoritatea contractantă precizează că inexistența unei obiecțiuni din partea operatorului economic, privind faptul că nu a primit o copie a procesului verbal de deschidere a condus la ideea confirmării tacite a primirii acestuia, arătând că reprezentantul operatorului economic s-a prezentat în numeroase rânduri, la sediul autorității contractante, cu diverse probleme, având astfel posibilitatea de a formula obiecțiuni privind netransmiterea unei copii după procesul verbal de deschidere. Autoritatea contractantă subliniază că acest lucru poate fi demonstrat mai ales prin faptul că operatorul economic a avut și are relații contractuale cu autoritatea contractantă, în prezent pentru contractul derulat cu acesta în anul 2008 nefiind efectuată recepția finală.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ■ S.R.L. consideră în mod incorect că, ■ trebuia să-i transmită prin scrisoare de solicitare clarificări și motivele pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, precizând că a solicitat clarificări și completări ale documentelor prezentate în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și a concordanței ofertei tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 16.02.2009 comisia de evaluare a analizat în totalitate documentele depuse, a finalizat evaluarea ofertelor și a comunicat rezultatul procedurii către toți operatorii economici participanți la procedură, iar S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva comunicării – adresei nr. ■/16.02.2009.

Autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată și nefondată, oferta prezentată de contestator prezentând atât vicii de formă, cât și neconcordanțe cu documentația de atribuire, astfel:

1. Declarațiile pe proprie răspundere formulate de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. nu îndeplinesc condițiile de formă, respectiv nu specifică persoana care își asumă responsabilitatea pentru datele înscrise în declarații. Declarațiile pe proprie răspundere, sub sancțiunea faptei de fals în acte publice se formulează și se semnează în nume propriu. Declarațiile depuse în cuprinsul ofertei nu precizează în nici un fel persoana responsabilă (nu există împuternicire semnătură), iar aceste declarații nu pot fi luate în considerare. Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 925/2006, art. 77 lit. b), nu avea dreptul de a solicita modificarea/completarea ofertei cu aceste declarații, numărul lor fiind mai mare de 3 documente.
2. În mod tendențios, contestatorul susține încălcarea prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006 – autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici atât documentația de atribuire care conținea

cerințele și criteriile de calificare, cât și formularele și modelele necesare formulării ofertei, neputând fi considerată responsabilă pentru completarea incorectă a documentelor operatorilor economici. Simpla ștampilare a documentelor ofertă și semnătura indescifrabilă (fără înscrierea în clar a numelui persoanei semnatare), nu pot fi suficiente, în condițiile în care sunt formulate declarații pe proprie răspundere.

3. Comisia de evaluare a analizat documentele din ofertă așa cum au fost prezentate. Obiectul principal de activitate este confirmat în certificatul de înregistrare și certificatul constatator ORC. Obiectele secundare de activitate nu sunt susținute de documentele din ofertă, contestatorul nedepunând în acest sens nici un document.
4. Contestatorul susține în mod incorect încălcarea prevederilor art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 alin. (1) și alin. (2) – oferta este depusă în asocierie, nu pot fi invocate aceste prevederi. În ceea ce privește prevederile art. 190 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a respectat aceste prevederi. Acest fapt este demonstrat prin cuprinsul adresei de comunicare rezultatului procedurii. Cumularea resurselor asociațiilor nu presupune cumularea obiectelor principale de activitate. Capacitatea de exercitare a activității profesionale (atestată prin certificat de înregistrare și certificat constatator ORC) nu poate fi considerată o resursă și nu poate fi cumulată.
5. Bilanțul contabil al S.C. ■ S.R.L. depus în cadrul ofertei formulate de contestator nu a putut fi luat în considerare, deoarece pagina 2 a acestuia nu este semnată de persoanele care l-au întocmit. Comisia de evaluare a comparat bilanțul contabil depus de S.C. ■ S.R.L., în cadrul acestei proceduri, cu formularul de bilanț contabil depus în cadrul altei proceduri, derulată în aceeași zi, deasemeni contestată de membrii asocierii. Din compararea acestor documente, a rezultat următoarea neconcordanță: deși erau copii ale aceluiași document original, cele două copii (pag. 2) sunt diferite (o copie nu prezintă semnătura persoanei care l-a întocmit, cealaltă copie nu prezintă nici semnătura și ștampila administratorului, nici semnătura persoanei care l-a întocmit). Faptele prezentate au condus la ideea furnizării unor informații eronate, a unor documente cu vicii de formă, drept pentru care documentele respective nu au putut fi luate în considerare.
6. Contestatorul susține în mod incorect încălcarea art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006. În oferta depusă de membrii asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L., doar asociatul S.C. ■ S.R.L. a depus certificate care atestă îndeplinirea cerințelor privind standardele de asigurare a calității solicitate prin documentația de atribuire. Comisia de evaluare, prin intermediul site-ului www.anrmap.ro, a solicitat răspuns la o speță asemănătoare și a avut în vedere acest răspuns.
7. Criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu factori de evaluare – preț, termen de execuție și termen de garanție. Contestatorul a ofertat o perioadă de realizare de 7 zile. Analizând datele prezentate de contestator, respectiv termenul de realizare a lucrării (7 zile) autoritatea contractantă a verificat dacă lucrarea

supusă licitației poate fi realizată în termenul ofertat. În acest scop a solicitat puncte de vedere de la: proiectantul lucrării, de la specialistul în urbanism din cadrul ■ și de la o persoană care a prestat servicii de asistență tehnică – diriginte șantier. Toate răspunsurile primite în această speță au infirmat posibilitatea de realizare a lucrării în termenul ofertat.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus următoarele mijloace de probă:

- procesul verbal de deschidere a ofertelor;
- solicitările/răspunsurile la clarificări;
- întrebarea/răspunsul biroului consultații tehnice ANRMAP;
- punctele de vedere: proiectant, inspector urbanism;
- raportul procedurii;
- comunicarea rezultatului procedurii;
- oferta contestatorului;
- copia formularului de bilanț contabil depus de S.C. ■ S.R.L., în cadrul procedurii de achiziție publică antementionată;
- oferta declarată câștigătoare;
- dovada transmiterii punctului de vedere către contestator;
- dovada înștiințării celorlalți participanți asupra suspendării procedurii și depunerii contestației însoțită de copia acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații generale și renovare ■” prin invitația de participare nr. ■, publicată în SEAP în data de 03.12.2008. Data stabilită pentru deschiderea ofertelor a fost 15.12.2008, iar criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

La procedura organizată de ■ au fost depuse 7 oferte, astfel cum rezultă din Procesul –verbal nr. ■/15.12.2008: S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

S.C. ■ S.R.L., potrivit „Declarației privind calitatea de participant la procedură”, a participat la procedura de atribuire mai sus precizată ca asociat în cadrul asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L.

Din Acordul de asociere, încheiat în data de 14.12.2008 între S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. rezultă că liderul acestei asocieri este S.C. ■ S.R.L.

Analizând contestația nr. ■/20.02.2009 transmisă prin poștă de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa emisă de ■ sub nr. ■/16.02.2009, potrivit căreia oferta sa „a fost declarată inacceptabilă deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare conform articolului 36 din H.G. nr. 925/2006”, astfel :

„Declarațiile privind eligibilitatea, privind participarea la procedură, privind lista principalelor livrări de produse privind utilajele și instalațiile, echipamentele tehnice, privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de

conducere, incomplete, nu prezintă persoana care să-și asume responsabilitatea.

Obiectul de activitate – Baruri – nu corespunde cu obiectul de activitate pentru care s-a ținut licitația, nu se depun alte documente care să ateste activitatea în domeniul construcțiilor nejustificându-se contribuția de 50% din acordul de asociere încheiat cu S.C. ■ S.R.L.

Documentele financiar contabile la S.C. ■ S.R.L. nu sunt semnate de persoana care le-a întocmit.

S.C. ■ S.R.L. – declarațiile privind eligibilitatea, privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 privind participarea la procedură, privind lista principalelor livrări de produse, privind utilajele și instalațiile, echipamentele tehnice, incomplete, nu prezintă persoana care să-și asume responsabilitatea.

Întrucât formularele de declarații nu sunt completate corespunzător nu pot fi considerate conforme”.

Caietul de sarcini al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații generale și renovare ■”, întocmit de S.C. ■ S.R.L. cuprinde specificațiile tehnice pentru :

CS.1 – Pardoseli

CS.2 – Tâmplărie din lemn, metalică, de aluminiu, geamuri

CS.3 – Sobe

Prin Fișa de date a achiziției, ■ a solicitat ofertanților la pct. IV.2. „Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare) ca cerință obligatorie și :

„certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului (eliberat cu cel mult 30 de zile înaintea datei limită de depunere a ofertei), în copie legalizată. Informațiile minimale ce trebuie cuprinse în certificatul constatator sunt :

-date de identificare legale (denumire, sediu, cod unic de înregistrare);

-obiectul principal sau secundar de activitate;

-reprezentanții legali;

-existența de mențiuni referitoare la declanșarea procedurii de reorganizare juridică sau faliment, insolvență, conform Legii nr. 85/2006, lichidare juridică voluntară conform Legii nr. 31/1990, republicată și completată sau orice altă procedură.

(în cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste formulare”.

Analizând Certificatul constatator emis sub nr. ■/12.12.2008 de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ pentru S.C. ■ S.R.L. Consiliul reține următoarele:

Activitatea principală conform codificării (Ordin 601/2002) este 5540 – Baruri .

Asociatul contestatorului respectiv S.C. ■ S.R.L. are, conform Certificatului constatator emis sub nr. ■/20.11.2008 de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ ca activitate principală potrivit codificării (ordin 337/2007) „Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări geamuri” cod CAEN 4334.

Codul CAEN 4334 - „Lucrări de vopsitorie, zugrăveli și montări geamuri” din clasificarea stabilită prin Ordinul nr.337/2007 a asimilat codul nr. 4544 din vechea clasificare stabilită prin Ordinul Președintelui Institutului Național de

Statistică nr. 601/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 13 decembrie 2002 și include:

- lucrări de vopsitorie și zugrăveli, interioare și exterioare, la clădiri;
- lucrări de vopsitorie și zugrăveli pentru construcții inginerești;
- montarea de geamuri și oglinzi. Această clasă exclude: instalarea ferestrelor.

Activitatea de montare de elemente de tâmplărie și dulgherie, produse de terți, din lemn sau alte materiale ca: uși, ferestre, tocure de uși și ferestre, lucrări pe care ■ urmează să le achiziționeze prin procedura de față este prevăzută de codul CAEN 4542 – „Lucrări de tâmplărie și dulgherie” în clasificarea stabilită prin Ordinul Președintelui Institutului Național de Statistică nr. 601/2002, iar prin noua clasificare (ordin 337/2007) această activitate este prevăzută de codul 4332. Acest cod CAEN nu este prevăzut în obiectul de activitate precizat în Certificatul constatator emis sub nr. ■/20.11.2008 de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■, pentru S.C. ■ S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 34 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și juridice „Persoana juridică nu poate avea decât drepturi care corespund scopului ei, stabilit prin lege, act de înființare sau statut. Orice act juridic care nu este făcut în vederea realizării acestui scop este nul”. Scopul persoanei juridice determină conținutul capacității sale de folosință. Întinderea capacității de folosință a societății comerciale este dată, sintetic de „obiectul de activitate”, stabilit la înființarea societății comerciale.

Potrivit prevederilor Hotărârii nr. 656/1997 privind aprobarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN obiectul de activitate al persoanelor juridice va fi exprimat în conformitate cu Clasificarea Activităților din Economia Națională - grupe, clase CAEN. Nerespectarea normelor legale mai sus precizate privitoare la capacitatea de folosință a persoanei juridice și deci încheierea unui act juridic civil cu încălcarea principiului specialității capacității de folosință se sancționează cu nulitatea absolută. Nici S.C. ■ S.R.L. și nici asociatul acestuia S.C. ■ S.R.L. nu au demonstrat prin certificatele constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ prezentate în ofertă că au în obiectul principal sau secundar de activitate, deci că sunt autorizate să desfășoare lucrările ce se doresc a fi achiziționate de către ■ Consiliul nu poate reține susținerea S.C. ■ S.R.L. că prin Fișa de „Informații Generale” în care a consemnat la poziția 6 „Obiectul de activitate pe domenii :

- 5540 – Baruri – activitate principală
- 4543 – Lucrări de pardosire și placare a pereților”

demonstrează că este autorizat să desfășoare respectivele activități, cerința prevăzută în Fișa de date a achiziției, la pct. IV.2. precizând în mod expres ca obiectul principal și cel secundar de activitate să rezulte din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, eliberat cu cel mult 30 de zile înaintea datei limită de depunere a ofertei.

Totodată, Consiliul, văzând Certificatul constatator emis pentru S.C. ■ S.R.L. sub nr. ■/12.12.2008 de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■, constată că în certificat s-a precizat „bilanțul anual nedepus la registrul comerțului pe anul 2007”.

Dispozițiile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată prevăd pentru consiliul de administrație, obligația ca „în termen de 15 zile de la data adunării generale, să depună la registrul comerțului copii pe suport hârtie și în formă electronică sau numai în formă electronică, având atașată o semnătură electronică extinsă, ale situațiilor financiare anuale, însoțite de raportul lor, raportul cenzorilor sau raportul auditorilor financiari, precum și de procesul-verbal al adunării generale, în condițiile prevăzute de Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, sancțiunile prevăzute pentru nedepunerea situațiilor financiare în termenul legal, de către reprezentanții societății comerciale, fiind :

- amenda contravențională, aplicată de Garda Financiară;
- dizolvarea societății comerciale, la cererea Oficiului Național al Registrului Comerțului sau a oricărei persoane interesate, începând cu data la care s-au împlinit 6 luni de la expirarea termenului maxim de depunere.

Consiliul reține totodată și solicitarea din adresa ■ nr. ■/30.01.2009 adresată contestatorului prin care, aplicând dispozițiile art. 77 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu dispozițiile art. 78 din același act normativ autoritatea contractantă a solicitat „prezentarea unor certificate emise de organisme independente acreditate, prin care se atestă faptul că se respectă anumite standarde de asigurare a calității, conform fișei de date a achiziției”.

În Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților la punctul IV.5. „Standarde de asigurare a calității”, prezentarea de certificate emise de organisme independente acreditate ISO 9001, ISO 14001, ISO 18001.

Asociatul S.C. ■ S.R.L. a prezentat certificatele nr. ■, nr. ■ și nr. ■ emise de Organismul pentru Certificarea Sistemelor de management al Calității AERQQ, în timp ce S.C. ■ S.R.L. nu a prezentat niciun certificat, precizând, prin adresa nr. ■/06.02.2009 că, prin angajamentul ferm depus la dosarul de achiziție publică, asociatul S.C. ■ S.R.L. susține din punct de vedere tehnico-economic, profesional și calitativ oferta depusă.

Văzând Angajamentul S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că acesta se angajează să pună la dispoziția ofertantului asociat S.C. ■ S.R.L. pentru procedura privind atribuirea contractului de achiziție publică „Executare lucrări de reparații generale și de renovare ■” toate resursele tehnice și profesionale de care dispune privitoare la :

- capacitatea tehnică;
- asigurarea standardelor de calitate;
- dotările de care dispune;
- personal responsabil cu îndeplinirea contractului.

Capacitatea tehnică și profesională a unui ofertant poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, potrivit dispozițiilor art. 190 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. În cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei

respective prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate.

Din dispozițiile legale mai sus citate, reiese că o terță persoană poate să acorde susținere unui operator economic, doar în măsura în care prin criteriile de calificare referitoare la capacitatea tehnică, profesională, s-a solicitat demonstrarea existenței anumitor resurse tehnice și profesionale, astfel încât, în acest caz, există posibilitatea transferului de resurse tehnice, profesionale, unui ofertant în scopul executării contractului.

Certificările ISO 9001, OHSAS 18001 și ISO 14001 reprezintă proceduri prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un produs, proces sau serviciu este conform cu condițiile specificate ale standardului respectiv. Astfel, certificarea se referă la un anumit produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații. În aceste condiții înlocuirea posesorului certificatului de către o altă persoană juridică, în vederea îndeplinirii unor funcții sau unor drepturi conferite de certificatele în cauză nu este posibilă.

În considerarea celor mai sus prezentate este și punctul de vedere elaborat de ANRMAP în data de 04.07.2008, potrivit căruia certificatele sunt nominale și nu pot fi susținute de o altă persoană.

Toate cele mai sus prezentate formează convingerea Consiliului că, prin documentele prezentate în ofertă, asocieria S.C. ■ S.R.L. cu S.C. ■ S.R.L. nu demonstrează îndeplinirea cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare este considerată inacceptabilă, iar conform art. 81 din același act normativ, comisia de evaluare are obligația de a o respinge.

Având în vedere faptul că asocieria S.C. ■ S.R.L. cu S.C. ■ S.R.L. nu a demonstrat capacitatea de exercitare a activității profesionale și nu a îndeplinit cerința prevăzută la pct. IV.5. din Fișa de date a achiziției, chiar și în condițiile în care declarațiile la care se face referire în adresa nr. ■/16.02.2009 ar fi considerate conforme, caracterul de ofertă inacceptabilă pentru respectiva asocierie nu poate fi înlăturat.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278, alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■