

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0025

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■, transmisă prin fax și sub nr. ■, depusă prin poștă de către ■ cu sediul în ■, cod poștal ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având cod de înregistrare fiscală ■, formulată împotriva rezultatului procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost considerată neconformă și a fost respinsă, rezultat comunicat prin adresa nr. ■/05.03.2009, emisă de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de confecționat și montat mobilier, table în amfiteatrele ■”, cod CPV 45421000-4, s-a solicitat constatarea nelegalității deciziei de respingere a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de ■, în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația nr. ■, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■, transmisă prin fax și sub nr. ■, depusă prin poștă ■ contestă rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost considerată neconformă și a fost respinsă, rezultat comunicat prin adresa nr. ■/05.03.2009, emisă de către ■ în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de confecționat și montat mobilier,

table în amfiteatrele ■”, cod CPV 45421000-4, solicitând constatarea nelegalității deciziei de respingere a ofertei sale.

Motivele care stau la baza contestației sunt următoarele:

Contestatorul arată că, în fapt, în data de 19.02.2009, ■ a publicat anunțul de cerere de ofertă cu nr. ■ privind atribuirea contractului de achiziție publică confecționare și montat mobilier, table în amfiteatrele ■”, cod CPV 45421000-4, cu data limită de depunere a ofertelor 02.03.2009, ora 11 și data limită de deschidere a ofertelor 02.03.2009 ora 12,00, având criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Urmare achiziționării documentației de atribuire, ■ a prezentat oferta împreună cu alte două societăți, ■ și ■ Contestatorul menționează că oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, respectiv 153.692,40 lei față de 193.430,00 lei ofertat de SC ■ S.R.L. și 370.591,33 lei prețul ofertat de S.C. ■ S.R.L.

■ a avut reprezentant la deschiderea ofertelor. Contestatorul arată că nu au existat obiecțiuni în ceea ce privește deschiderea ofertelor, urmând ca membrii comisiei să stabilească oferta câștigătoare.

În data de 05.03.2009 la ora 15:45 societatea contestatoare a primit, prin fax, adresa nr. ■/05.03.2009 prin care i s-a comunicat că ■ a decis să declare câștigătoare oferta firmei S.C. ■ S.R.L. având valoarea de 193.430,00 lei la care se va adăuga T.V.A., comisia de evaluare considerând oferta sa neconformă deoarece:

1. șezutul prezentat nu este identic cu cel existent. Sistemul de prindere nu permite asamblarea acestuia pe structura metalică existentă în amfiteatru, din cauza lipsei structurii de rezistență a șezutului

și

2. oferta tehnică nu a fost elaborată conform caietului de sarcini, nerespectându-se cerința ca încadrările să fie făcute pe articole de deviz în care să fie prezentate distinct recapitulație pentru devizele din ofertă, listele cuprinzând consumurile de materiale, listele cuprinzând consumurile de mână de lucru, de utilaje și de transporturi.

În ceea ce privește mostra de șezut prezentată, ■ susține următoarele:

-caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă precizează în ceea ce privește mobilierul școlar următoarele:

„mobilierul se compune din șezut, spătar și pupitru bancă, pentru amfiteatre și săli de curs. În sălile de curs pupitrul este pentru 2 locuri, iar în amfiteatre pupitrul este pentru 1 loc.

Structura metalică a băncilor se păstrează, înlocuindu-se doar partea de lemn.

Spătarul are dimensiunile 54*44,5 cm iar șezutul 51,5*45,5 cm, ele se vor executa din plăci curbate din lemn stratificat, lăcuite, culoare lemn natur.

Suprafața șezutului să corespundă, în profil formei coapsei și bazinului având o scobitură cu înclinare posterioară. În acest caz studentul nu alunecă de pe scaun, ci are un punct de sprijin suplimentar și o poziție stabilă și comodă.”

În Secțiunea I – Fișa de date a achiziției – punctul V.6) Modul de prezentare a propunerii tehnice se menționează “Ofertantul va prezenta obligatoriu mostre de mobilier și anume :

Șezut, spătar și pupitru”.

Se poate constata cu ușurință, susține contestatorul, că autoritatea contractantă nu a precizat nimic în legătură cu obligația societăților ofertante de a prezenta, ca mostră, șezutul împreună cu sistemul de prindere.

Mostra solicitată a fost „șezut” și nicidecum „șezut cu sistem de prindere din lemn”.

Prin urmare, ■ susține următoarele:

1. mostra prezentată este conformă caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv „plăci curbate din lemn stratificat, lăcuite, culoare lemn natur”.

2. prinderea șezutului pe scheletul metalic existent a fost asumată prin oferta tehnică depusă;

3. sistemul de prindere pentru mostra prezentată de ■ poate fi una din lemn, așa cum există în amfiteatrele autorității contractante sau pe schelet metalic, așa cum solicită în prezent cea mai mare parte a autorităților contractante din sistemul de învățământ.

4. De altfel, delegații ■ care au asistat la deschiderea ofertelor au explicat verbal comisiei că sistemul de prindere pentru „mostra prezentată se va executa în conformitate cu cerințele autorității contractante. Acesta a fost inclus în prețul ofertat și este cunoscut faptul că în urma declarării unei oferte câștigătoare prețul nu se poate modifica.

5. Dacă se compară mostra prezentată de ■ cu șezuturile existente în amfiteatrele autorității contractante se poate observa cu ușurință că șezutul prezentat este mult mai rezistent, întrucât are o grosime mai mare.

6. În consecință, contestatorul nu crede că sistemul de prindere a fost cauza declarării neconforme a ofertei sale.

În ceea ce privește oferta tehnică prezentată, contestatorul susține următoarele:

1. În cadrul ofertei tehnice a făcut precizarea că își asumă în totalitate cerințele caietului de sarcini, așa cum a fost întocmit de autoritatea contractantă.

2. Propunerea tehnică prezentată reprezintă o detaliere a cerințelor minimale solicitate în documentația de atribuire.

3. Consumurile de mână de lucru, de utilaje, de transporturi și de materiale au fost calculate și prezentate în propunerea financiară, detaliat, pe fiecare fel de indicator, ele fiind centralizate în recapitulația finală a lucrărilor solicitate.

În final, ■ consideră că, urmare celor mai sus prezentate și având în vedere că oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin anunțul publicat și anume „prețul cel mai scăzut” , autoritatea contractantă nu a dorit atribuirea contractului societății sale, deși toate solicitările au fost respectate (documente stabilite prin fișa de date a

achiziției, mostre, foto) și a avut cel mai bun preț, cu 39.737,60 lei mai mic decât al societății declarate câștigătoare.

În drept, ■ consideră că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. 2, art. 200 – 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul contestației depune următoarele mijloace de probă:

- detaliu pentru invitația numărul ■/19.02.2009, publicată în SEAP;
- copie caiet de sarcini – cap. I Reparații și amenajări construcții;
- copie Fișa de date a achiziției;

Copie propunere tehnică inclusiv foto depuse în cadrul ofertei;

Copie propunere financiară, inclusiv Formularul de ofertă depuse în cadrul ofertei;

- copie proces-verbal (ședința de deschidere din data de 02.03.2009);

-copie adresa nr. ■/05.03.2009 transmisă de ■ de atribuire a contractului de achiziție publică.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația formulată de ■ a fost transmis prin adresa , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/12.03.2009.

■ susține că a atribuit contractul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel : autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.”

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. „a” din H.G. nr. 925/2006 oferta este neconformă atunci când nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Cauzele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ■ sunt :

- șezutul prezentat nu este identic cu cel existent. Sistemul de prindere nu permite asamblarea acestuia pe structura metalică existentă în amfiteatru, din cauza lipsei structurii de rezistență din lemn a șezutului. ■ prezintă fotografii ale băncilor existente și ale mostrelor prezentate de contestator și de societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare;

-oferta tehnică nu a fost elaborată conform caietului de sarcini nerespectându-se cerințe ca încadrările să fie făcute pe articole de deviz în care să fie prezentate distinct :

- recapitulația pentru devizele din ofertă;

-listele cuprinzând consumurile de materiale;

-listele cuprinzând consumurile de mână de lucru, de utilaje și transporturi.

Autoritatea contractantă menționează că un reprezentant de la ■ a fost în data de 26.02.2009 în amfiteatrele și sălile de curs pentru vizionare, cu reprezentantul universității unde i s-a arătat și precizat că noul mobilier să fie identic cu cel existent.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare a fost fundamentată pe baza ofertelor tehnice prezentate de ofertanți și pe baza criteriului de atribuire și solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de confecționat și montat mobilier, table în amfiteatrele ■”, cod CPV 45421000-4, prin publicarea în SEAP, în data de 19.02.2009 a invitației de participare nr. ■. Potrivit invitației antementionate, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația nr. ■ critică nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, decizie comunicată prin adresa ■ nr. ■/05.03.2009.

Potrivit celor consemnate de autoritatea contractantă în adresa mai sus precizată, motivele care au stat la baza deciziei de declarare ca neconformă a ofertei contestatorului, au fost :

„șezutul prezentat nu e identic cu cel existent. Sistemul de prindere nu permite ansamblarea acestuia pe structura metalică existentă în amfiteatru din cauza lipsei structurii de rezistență din lemn a șezutului.

-oferta tehnică nu a fost elaborată conform caietului de sarcini nerespectându-se cerințe ca încadrările să fie făcute pe articole de deviz în care să fie prezentate distinct :

- recapitulația pentru devizele din ofertă;
- listele cuprinzând consumurile de materiale;
- listele cuprinzând consumurile de mână de lucru, de utilaje și transporturi”.

Conform caietului de sarcini lucrările aferente contractului de achiziție publică în cauză, constau în :

- confecționat banci școlare
- zugrăveli în vinarom
- reparații locale la gresie
- instalații electrice

Pentru mobilierul șolar în caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele:

„Mobilierul se compune din șezut, spătar și pupitru bancă, pentru amfiteatre și săli de curs. În sălile de curs pupitrul este pentru 2 locuri, iar în amfiteatre pupitrul este pentru 1 loc.

Structura metalică a băncilor se păstrează, înlocuindu-se doar partea de lemn.

Spătarul are dimensiunile 54 x 44,5 cm iar șezutul 51,5 x 45,5 cm, ele se vor executa din plăci curbate din lemn stratificat, lăcuite, culoare lemn natur.

Suprafața șezutului să corespundă, în profil, formei coapsei și bazinului având o scobitură cu înclinare posterioară. În acest caz studentul

nu alunecă de pe scaun, ci are un punct de sprijin suplimentar și o poziție stabilă și comodă.

Spătarul scaunului se află la nivelul curburii lombare a coloanei vertebrale și are o secțiune corespunzătoare formei acestei curburii.

Pupitrul se va executa din lemn stratificat cu grosimea minim 18 mm după modelul existent acum în săli, culoare lemn natur. Pentru o mai bună înțelegere a solicitărilor noastre, este necesară și posibila vizionare a sălilor”.

În formularul C4 este stabilită Lista cuprinzând cantitățile de lucrări aferente fiecărui amfiteatru.

În Fișa de date a achiziției la pct. II.1.2) s-a precizat că „Locația se poate vizita în data de 26.02.2009”.

Tot în Fișa de date a achiziției s-a solicitat, potrivit pct. V.7) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”,mostre de mobilier și anume: șezut spătar și pupitru”.

Consiliul reține în soluționarea contestației cerințele autorității contractante, consemnate în caietul de sarcini: „Mobilierul se compune din șezut, spătar și pupitru bancă, pentru amfiteatre și săli de curs. În sălile de curs pupitrul este pentru 2 locuri, iar în amfiteatre pupitrul este pentru 1 loc. Structura metalică a băncilor se păstrează, înlocuindu-se doar partea de lemn”, respectiv solicitarea unor produse care să corespundă necesității sale și care să permită asamblarea pe structura metalică existentă.

În considerarea celor antemenționate, autoritatea contractantă a solicitat mostre, astfel încât să poată analiza în mod obiectiv dacă produsele oferite corespund necesității sale.

Consiliul reține în soluționare ca fiind pertinente considerațiile autorității contractante referitoare la analizarea mostrelor prezentate și care au condus la respingerea ofertei depuse de ■, respectiv: „șezutul prezentat nu este identic cu cel existent. Sistemul de prindere nu permite asamblarea acestuia pe structura metalică existentă în amfiteatru, din cauza lipsei structurii de rezistență din lemn a șezutului.”

Contrar celor raționate de contestator, Consiliul nu poate reține ca fiind edificator argumentul conform căruia „sistemul de prindere pentru mostra prezentată de ■ poate fi una din lemn, așa cum există în amfiteatrele autorității contractante sau pe schelet metalic, așa cum solicită în prezent cea mai mare parte a autorităților contractante din sistemul de învățământ”, atâta vreme cât potrivit cerințelor autorității contractante „Structura metalică a băncilor se păstrează, înlocuindu-se doar partea de lemn”, iar potrivit mostrelor depuse șezutul oferit nu prezintă asamblarea acestuia pe structura metalică existentă în amfiteatre și nu are prevăzute elemente pentru realizarea structurii de rezistență cum este cadrul de lemn la șezuturile care urmează a fi înlocuite.

De asemenea, nu poate fi reținută nici susținerea contestatorului potrivit căreia „șezutul prezentat este mult mai rezistent, întrucât are o grosime mai mare”, deoarece ■ nu prezintă nicio dovadă prin care să demonstreze rezistența mai mare a șezutului oferit comparativ cu un șezut

prevăzut cu cadru de lemn, astfel cum sunt șezuturile ce urmează a fi înlocuite.

Față de această situație și după analizarea mostrelor prezentate, comisia de evaluare constatând că oferta prezentată de ■ nu corespunde necesității ■, așa cum s-a solicitat prin cerințele caietului de sarcini, a hotărât respingerea ofertei ca fiind neconformă, această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. Astfel autoritatea contractantă s-a aflat în situația de a declara oferta depusă de ■, ca fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, aspect consemnat de comisia de evaluare în Raportul procedurii nr. ■/04.02.2009 și comunicat contestatorului cu actul nr. ■/05.03.2009. În continuare, autoritatea contractantă pentru ofertele declarate ca fiind admisibile a aplicat criteriul de atribuire precizat, respectiv „prețul cel mai scăzut” și declarat câștigătoare, oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora „sistemul de prindere pentru mostra prezentată de ■ poate fi una din lemn, așa cum există în amfiteatrele autorității contractante sau pe schelet metalic, așa cum solicită în prezent cea mai mare parte a autorităților contractante din sistemul de învățământ” și pentru că, potrivit dispozițiilor art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 „Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului...”, astfel încât motivațiile alegerii sistemului de prindere pentru mostra prezentată ulterior depunerii ofertei, nu pot fi primite de Consiliu.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel informațiile consemnate în ofertă, nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci reprezintă elemente esențiale, care coroborate, stau la baza propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisa de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de către ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate temeinic sau nu a detaliat cerințele astfel încât nu își poate elabora oferta ■ putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal și înainte de depunerea ofertelor potrivit art. 255 coroborat cu art. 272 alin. (4) din același act normativ. Autoritatea contractantă a venit în sprijinul ofertanților și a consemnat în caietul de sarcini, faptul că “Pentru o mai bună înțelegere a solicitărilor noastre, este necesară și posibila vizionare a sălilor”, permițând vizionarea locației în data de 26.02.2009, astfel cum a precizat în Fișa de date a achiziției la pct. II.1.2). Față de această situație, Consiliul reține susținerile autorității contractante, respectiv faptul că „reprezentantul firmei ■ a fost în data de 26.02.2009 în amfiteatrele și sălile de curs pentru vizionare, cu reprezentantul universității unde i s-a arătat și precizat că noul mobilier să fie identic cu cel existent”.

Având în vedere faptul că, prin mostra de șezut prezentată, ■ nu a demonstrat conformitatea ofertei sale cu cerințele solicitate, chiar și în condițiile în care ar fi respectată cerința ca încadrările să fie făcute pe articole de deviz - în care să fie prezentate distinct recapitulații pentru devizele din ofertă, listele cuprinzând consumurile de materiale, listele cuprinzând consumurile de mână de lucru, de utilaje și de transporturi, caracterul de ofertă neconformă nu poate fi înlăturat.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278, alin. (5) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ■, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■