

# DECIZIE

Nr. ■ BO2009\_0026

Data: ■2009

Prin contestația nr. ■ din ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, depusă de SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL ■, cu sediul în ■, cod poștal ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■ având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/20.02.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Clădire nouă pentru ■”, cod CPV 45214200-2, s-a solicitat Consiliului anularea actului contestat și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/20.02.2009 și a adreselor de comunicare a rezultatului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul admiterii experienței similare prezentate și solicitării de clarificări asupra posibilității realizării lucrărilor aferente contractului în cauză într-o perioadă de 9 luni, conform celor precizate în motivare. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în maxim 15 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii ■ SA - SC ■ SRL ■, a depus contestația nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■ (transmisă inițial prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■), împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. „■”, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Clădire nouă pentru ■”, cod CPV 45214200-2.

În fapt, contestatoarea susține că a participat la ședința de deschidere a ofertelor din data de ■, în cadrul căreia a luat la cunoștință că au fost depuse 3 oferte, respectiv cele înaintate de:

1. Asociația SC ■ SA și SC ■ SA ■ SA ■;
2. Asociația SC ■ SA ■ și SC ■ SA – ofertă respinsă ca inacceptabilă pentru depunerea garanției de participare în quantum mai mic decât prevedea caietul de sarcini;
3. SC ■ SA ■.

Contestatoarea precizează că, inițial, la prima comunicare a rezultatului procedurii, comisia de evaluare a respins oferta sa ca inacceptabilă, încălcând prevederile art. 77 și următoarele din HG nr. 925/2006, pentru o simplă eroare materială din declarația de participant. Drept urmare, a contestat rezultatul procedurii de atribuire, iar procedura a fost reluată în data de 20.02.2009, însă oferta sa a fost respinsă și de această dată ca inacceptabilă, deși ar fi întrunit cel mai mare punctaj, 94 puncte, față de oferta desemnată câștigătoare, care are numai 84 puncte. Astfel, contestatoarea se întreabă de ce comisia de evaluare nu a observat „de la prima comunicare” a rezultatului procedurii că nu avea lucrări similare, iar termenul de execuție este „nereal”. Totodată, contestatoarea afirmă că nu i-au fost solicitate clarificări, potrivit prevederilor art. 77 din HG nr. 925/2006, în perioada cuprinsă între 06.11.2008 și până la data reluării procedurii, respectiv 20.02.2009. În acest sens, contestatoarea susține că a depus nu 3 ci 4 contracte de lucrări similare, care depășesc dublul sumei solicitate în documentația de atribuire, iar timpul de execuție este perfect real, fapt demonstrat de capacitatea sa tehnică și economică.

Contestatoarea apreciază că primul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, respectiv faptul că „experiența similară, menționată în documentația de atribuire ca cerință obligatorie, nu este relevantă față de natura lucrărilor de construcții cerute de autoritatea contractantă”, este lipsit de obiectivitate și total nefondat, deoarece a depus patru contracte ce au ca obiect lucrări similare și a căror valoare însumează mai mult decât peste dublul sumei de 4.500.000 euro, respectiv 10.867.751,1 euro. Contestatoarea susține că a prezentat următoarele contracte pentru demonstrarea experienței similare:

- contractul nr. ■ – cu obiect „Amenajare, modernizare și extindere ■”, lucrare acceptată de comisia de evaluare, cu o valoare totală de 1.315.700 euro;
- contractul nr. ■”, lucrare neacceptată de comisia de evaluare a ofertelor, cu o valoare totală de 1.642.677 euro;
- contractul nr. ■ – „Reabilitarea Stațiilor CF importante din România – ”, lucrare neacceptată de comisie, cu o valoare finală de 2.525.112 euro;
- contractul nr. ■ – „Complex Industrial ■ faza I, Zona ■”, lucrare neacceptată de comisie, cu o valoare totală finală de 5.384.262,1 euro.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv, „termenul de execuție prezentat ...de 9 luni de zile nu este real comparat cu termenul indicat în documentația de atribuire...de 36 de luni...”, contestatoarea apreciază că este nefondat și lipsit de obiectivitate, autoritatea contractantă dovedind rea credință și nerespectarea principiilor achizițiilor publice, precum nediscriminarea, transparența și eficiența utilizării fondurilor publice. Contestatoarea susține că oferta sa a avut un termen de execuție de patru ori mai mic, respectiv 9 luni, față de 36 luni al ofertei desemnate câștigătoare, având toate șansele de a câștiga contractul. Totodată, consideră că a evaluat corect posibilitatea executării lucrării în termenul sus amintit, cu condiția asigurării la termen a finanțării din partea beneficiarului.

De asemenea, contestatoarea precizează că este de-a dreptul hilar ca oferta sa să fie considerată inacceptabilă „tocmai datorită faptului că a întrunit punctajul maxim la un factor de evaluare ce determină eficientizarea utilizării fondurilor publice – și în special – cel mai mare punctaj general”, comparativ cu oferta desemnată câștigătoare, cu un punctaj total mai mic și o garanție acordată lucrării de 24 de luni, în condițiile în care cea din documentația de

atribuire este de minim 10 ani.

Contestatoarea consideră că evaluarea ofertei sale s-a făcut cu încălcarea evidentă a prevederilor legale, prin nerespectarea de către comisia de evaluare a obligațiilor ce-i incumbă, iar motivul pentru care a fost respinsă oferta sa „este netemeinic și nelegal”. În temeiul prevederilor art. 77 și 78 din HG nr. 925/2006, care stabilesc în mod expres obligația și nu posibilitatea comisiei de evaluare de a solicita completarea documentelor necesare, contestatoarea consideră că, în situația în care comisia de evaluare aprecia că documentele din ofertă nu sunt suficiente pentru confirmarea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică sau profesională avea obligația de a-i solicita informații suplimentare.

Neprocedând de această manieră, contestatoarea consideră că procedura de atribuire a contractului de achiziție, pentru obiectivul „Clădire nouă pentru ■” s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor legale și cu prejudicierea în mod evident a dreptului său, în calitate de ofertant. Pentru aceste motive, solicită Consiliului admiterea contestației, în sensul anulării „Rezultatului de desemnare a ofertantului câștigător ca fiind nelegal și netemeinic, reanalizarea ofertelor pe principiile stabilite de OUG 34/2006, precum și suspendarea procedurii de atribuire”.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 2, art. 200, art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 77 din HG nr. 925/2006.

În sprijinul celor susținute, contestatoarea depune, în copie, adresa nr. ■/20.02.2009” privind comunicarea rezultatului procedurii, procesul-verbal nr. ■/14.08.2008 al ședinței de deschidere a ofertelor, împuternicirea asociatului SC ■ SA ■ și cele patru contracte de execuția depuse pentru demonstrarea experienței similare.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■ din 26.02.2009, transmiterea documentelor din dosarul achiziției publice, întocmite ulterior emiterii Deciziei nr. ■ din 30.10.2008 și oferta depusă de câștigătorul desemnat al procedurii de atribuire, SC ■ SA ■. La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ■/09.03.2009, transmițând și punctul de vedere față de contestație.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează, referitor la susținerea contestatoarei precum că „a întrunit punctajul cel mai mare – 94 puncte, față de oferta câștigătoare, care are numai 84 puncte”, că nu a calculat punctaj pentru oferta acesteia deoarece oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, neîndeplinind cerințele pentru experiența similară, menționate în documentația de atribuire drept „cerințe obligatorii”.

Cu privire la întrebarea contestatoarei „de ce comisia de evaluare nu a observat de la prima comunicare a rezultatului procedurii că nu sunt lucrări similare și că termenul de execuție este nereal”, autoritatea contractantă arată că în declarația de participant la procedură (Formularul 12 C, pagina 3 din Documentația de calificare, vol. I, exemplarul original depus de Asociație), SC ■ SA a prezentat ca asociat firma SC ■ SRL, pentru care nu a depus niciun document de calificare. Drept urmare, comisia de evaluare nu a mai analizat restul documentelor, ci a considerat oferta sa inacceptabilă, până la emiterea Deciziei CNSC nr. ■. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu i-au mai fost solicitate clarificări contestatoarei deoarece contractele

considerate de aceasta reprezentative erau depuse, iar prezentarea altor contracte ar fi modificat oferta.

Referitor la afirmația contestatoarei că a depus nu 3 ci „4 contracte cu lucrări similare care depășesc dublul sumei solicitate prin documentația de atribuire”, autoritatea contractantă menționează că Asociația SC ■ și SC ■ SA, a depus șase contracte de lucrări dintre care nu au putut fi „stabilite” trei contracte ca lucrări similare, care să îndeplinească cerința din documentația de atribuire.

În ceea ce privește termenul de execuție, autoritatea contractantă arată că termenul de execuție solicitat prin documentația de atribuire a fost de 36 luni, în funcție de fluxul tehnologic de realizare al lucrărilor, inclusiv de ritmul de finanțare, iar proiectantul lucrării consideră că „din punct de vedere tehnologic”, termenul minim de execuție este de 24 de luni.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei (inclusiv a ofertei contestatoarei, a cărei copie a fost înaintată de autoritatea contractantă în dosarul nr. ■), Consiliul constată cele ce urmează:

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ■, autoritatea contractantă a procedat la reanalizarea ofertei contestatoarei, ulterior întocmind raportul procedurii nr. ■/20.02.2009, prin care respinge ca inacceptabilă oferta acesteia. Nemulțumită de conținutul adresei nr. ■/20.02.2009, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ■ SA ■, în calitate de lider al Asociației SC ■ și SC ■ SA, a formulat prezenta contestație.

Motivul principal al contestației respectiv nelegalitatea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă este apreciat de Consiliu întemeiat, din considerentele prezentate în continuare.

Astfel, Consiliul ia act că, prin Fișa de date a achiziției, la punctul II „Obiectul contractului”, autoritatea contractantă a precizat: Denumire contract – Clădire nouă pentru ■ cu cod CPV 45214200-2 - Lucrări de construcții de instituții școlare.

Totodată, cu referire la experiența similară, autoritatea contractantă, prin Fișa de date a achiziției, la capitolul V.4 „Capacitate tehnică și/sau profesională”, punctul „Declarație privind lucrările executate”, a precizat: Cerință obligatorie: lista principalelor executate (lucrări finalizate) efectuate în ultimii 5 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari (Formularul 12E), însoțită de certificări de bună execuție. Se vor prezenta trei contracte de lucrări similare onorate a căror valoare cumulată să nu fie mai mică de 4.500.000 euro.

Prin Fișa de date a achiziției, la final, autoritatea contractantă a făcut o precizare expresă cu referire la documentele ce nu se pot completa ulterior datei de deschidere a procedurii de atribuire, printre care nu se regăsesc cele referitoare la experiența similară.

În cadrul ofertei depuse în procedură contestatoarea a depus următoarele contracte pentru demonstrarea cerinței referitoare la experiența similară:

-contractul nr. ■/2004 – „Amenajare, modernizare și extindere ■”, cu o valoare finală declarată de 1.315.700 euro;

-contractul nr. ■”, cu o valoare totală declarată de 1.642.677 euro;

-contractul nr. ■ – „Reabilitarea Stațiilor CF importante din România – Stația Arad”, cu o valoare finală declarată de 2.525.112 euro;

-contractul nr. ■ – „■ faza I, Zona ■”, cu o valoare finală declarată de 5.384.262,1 euro.

În același timp, ofertantul declarat câștigător SC ■ SA ■ a prezentat în cadrul

ofertei, ca experiență similară, următoarele contracte:

- contract nr. ■ – „Locuințe pentru tineret- , cu o valoare finală declarată de 1.039.909 euro;
- contract ■, contract de subantrepriză nr. ■ din ■ – „Centru regional de afaceri pentru promovarea activităților economice ■”, cu o valoare finală declarată de 2.376.005 euro;
- contract nr. ■ – „Construcție hală industrială”, cu o valoare finală declarată de 2.077.000 euro;
- contract nr. ■/06.05.2004 – „Locuințe tip condominiu, ■”, cu o valoare finală declarată de 669.377 euro;
- contract ■ – „Consolidare și refuncționalizare ■”, cu o valoare finală declarată de 303.778 euro;
- contract nr. ■ – „RK și amenajare cămin studentesc și cantină studentească”, cu o valoare finală declarată de 516.915 euro;
- 9 formulare de experiență similară pentru execuție săli de sport ale căror valori declarate variază între 335651 – 368.303 euro.

Consiliul reamintește că scopul OUG nr. 34/2006, precizat la art. 2 alin. (1), este promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică. Astfel că, pentru respectarea scopului și principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, în condițiile în care pentru ofertantul declarat câștigător comisia de evaluare a acceptat pentru demonstrarea experienței similare contracte precum execuție locuințe, hală industrială, centru de afaceri, în mod echivalent avea obligația de a accepta și pentru contestatoare contracte precum: sediu vama, centru internațional de expoziții, reabilitarea stațiilor CF sau cotă parte din contractul ■. Aplicând același tratament celor doi ofertanți, Consiliul apreciază că ambii îndeplinesc cerința referitoare la experiența similară, în sensul celei impuse prin Fișa de date a achiziției.

Cu referire la termenul de execuție a lucrărilor, de 9 luni, ofertat de contestatoare și apreciat de comisia de evaluare ca fiind nereal comparativ cu termenul precizat prin documentație, de 36 de luni și 24 de luni apreciat de proiectant, Consiliul apreciază că comisia de evaluare în mod eronat a considerat durata propusă de contestatoare ca fiind nereală. În condițiile în care, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a indicat o durată minimă de execuție a lucrărilor și nici nu a interzis ofertarea unor durate mai mici de 36 de luni, din anumite considerente de asigurare a finanțării, comisia de evaluare avea obligația de a solicita contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, să facă dovada posibilității de realizare a lucrărilor aferente contractului în cauză într-o perioadă de 9 luni. În acest sens, comisia de evaluare trebuia să-i solicite contestatoarei cel puțin prezentarea unui grafic de execuție detaliat pe activități, cu precizarea personalului și utilajelor necesare execuției cu respectarea etapelor tehnologice de execuție și a calității lucrărilor executate.

Afirmațiile contestatoarei conform cărora oferta sa a obținut un punctaj mai mare decât al ofertantului declarat câștigător este apreciată de Consiliu ca nefondată, în condițiile în care comisia de evaluare a considerat oferta sa inacceptabilă și nu i-a acordat acesteia punctaj.

Cu referire la aspectele privind garanția acordată lucrărilor de către ofertantul

declarat câștigător, de 24 de luni, în contextul în care prin documentația de atribuire s-a solicitat 10 ani, Consiliul apreciază critica parțial întemeiată. În acest sens, Consiliul constată că prin Fișa de date a achiziției la cap. „VII.3 - Algoritm de calcul”, autoritatea contractantă a precizat, pentru factorul de evaluare „garanția acordată lucrării”, că pentru garanția lucrării de 10 ani se acordă punctaj maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 20 de puncte, fără a menționa că nu se acceptă și durate mai mici.

Astfel, prin raportare la această regulă, ofertantul SC ■ SA va primi punctaj aferent celor 24 de luni oferite inițial și nu conform solicitării sale de îndreptare a „erorii materiale” din adresa nr. ■/25.11.2008, respectiv de modificare a garanției lucrărilor de la 24 de luni la 10 ani. Garanția acordată lucrării fiind factor de evaluare, prin acceptarea îndreptării așa zisei „erori materiale”, comisia de evaluare ar crea ofertantului un avantaj evident, încălcând prevedederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Totodată, dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul admiterii experienței similare prezentate și solicitării de clarificări asupra posibilității realizării lucrărilor aferente contractului în cauză într-o perioadă de 9 luni, conform celor precizate mai sus. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire în maxim 15 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii.

În același timp, în baza dispozițiilor alin. (5) al aceluiași articol invocat mai sus, solicitarea contestatoarei, de suspendare a procedurii de atribuire este respinsă de Consiliu ca inadmisibilă deoarece, în conformitate cu prevederile art. 277 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „depunerea contestației în fața Consiliului suspendă de drept procedura de atribuire până la data soluționării contestației de către Consiliu”.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■