

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0032

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■ din ■, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.I. RO ■, împotriva documentației de atribuire, întocmită de S.C. ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii „Servicii de audit informatic în vederea avizării sistemului informatic implicat în procesul de facturare, conform cerințelor ■”, cod CPV 72810000-1, se solicită ”obligarea autorității contractante de a introduce în documentația de atribuire un caiet de sarcini care să conțină specificații tehnice și de a modifica documentația de atribuire prin eliminarea cerințelor de calificare de natură să restricționeze participarea la procedura de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația susmenționată, S.C. ■ critică documentația de atribuire, întocmită de către S.C. ■ S.A., solicitând „obligarea autorității contractante de a introduce în documentația de atribuire un caiet de sarcini care să conțină specificații tehnice și de a modifica documentația de atribuire prin eliminarea cerințelor de calificare de natură să restricționeze participarea la procedura de atribuire”.

Prin contestația formulată, S.C. ■ S.R.L. arată că, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ■ în data de 03.03.2009, în vederea atribuirii contractului de „Servicii de audit informatic în vederea avizării sistemului informatic implicat în procesul de facturare, conform cerințelor ■”

Contestatorul arată, de asemenea, că, documentația de atribuire conține un caiet de sarcini (Secțiunea 2, pag.9-10) care nu corespunde

cerințelor exprese ale art.35 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, în acesta făcându-se referire, în fapt, la criterii de calificare și nu la specificații tehnice.

Față de criticile aduse caietului de sarcini, contestatorul consideră că, în lipsa unui caiet de sarcini definit conform O.U.G. nr.34/2006, nici un ofertant nu poate realiza o ofertă în cadrul acestei proceduri.

S.C. ■ S.R.L. arată că, autoritatea contractantă a introdus în documentația de atribuire următoarele cerințe:

„B.4.10 Certificat al sistemului de management al calității după SR EN ISO 9001/2001

(...)

B.4.12 Prestatorul trebuie să aibă cel puțin un specialist certificat ca Lead Auditor ISO 27001

B.4.13 Prestatorul trebuie să aibă cel puțin un specialist ceritfcac MCP (70-290 sau 70-291 sau 70-294)

B.4.14 prestatorul trebuie să aibă cel puțin un specialst ceritfcac CCNA

B.4.15 prestatorul trebuie să aibă cel puțin un specialist ceritfcac ITIL”

prin care acesta consideră că, autoritatea contractantă nu respectă principiul proporționalității, respectiv asigurarea corelației între necesitățile obiective ale autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi în deplinite, natura și complexitatea contractului, nejustificând introducerea acestor criterii care „nu aduc nici o valoare suplimentară autorității contractante” și care au ca obiect restrângerea competiției, încălcând astfel dispozițiile art.187 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

S.C. ■ S.R.L. se bazează în argumentație sa, în primul rând pe faptul că aceste cerințe suplimentare nu sunt solicitate de legislația în baza căreia se solicită realizarea auditului sistemului informatic, și anume O.M.F.P. nr. ■, fiind nerelevante din punct de vedere tehnic și profesional pentru îndeplinirea obiectului contractului.

În ceea ce privește O.M.F.P. nr. ■, contestatorul arată că, acesta se referă la condițiile în care se pot edita, într-un singur exemplar, facturile fiscale cu regim special de tipărire, înseriere și numerotare, utilizate în activitatea financiară și contabilă, și acordă posibilitatea furnizorilor de servicii și utilități să factureze într-un singur exemplar prin avizarea sistemului de facturare.

Mai arată că, pentru obținerea avizului este necesar ca sistemul să îndeplinească o serie de condiții tehnice și de securitate, astfel încât să fie controlate riscurile induse de renunțarea la cel de-al doilea exemplar pe hârtie și păstrarea doar a înregistrărilor electronice, exemplarul tipărit fiind destinat clientului.

Cu privire la îndeplinirea condițiilor tehnice și de securitate, contestatorul arată că acestea pot fi verificate în urma unui audit realizat de o persoană cu competențe în domeniul auditării sistemelor informatice, raportul de audit fiind documentul care stă la baza avizului de facturare într-

un singur exemplar, eliberat de către Ministerul Finanțelor Publice, care cere ca acest audit să fie semnat de o persoană certificată ISACA ca și auditor de sisteme informatice.

Referitor la CISA (Certified Information Systems Auditor), contestatorul arată că, „potrivit art.1, pct.4 lit.g, este necesar a se întocmi un raport de audit asupra planului de securitate, efectuat de o echipă formată de personal independent, specializat și atestat.

Mai arată că, prin atestate se înțelege certificarea personalului ca auditor de sisteme informatice, oferită de Asociația de Audit și Control al Sistemelor Informatice (ISACA)-Information Systems Audit and Control Association, asociație despre care afirmă că este cea mai mare organizație de profil din lume de profesioniști în audit, control, securitate și guvernare IT.

S.C. ■ S.R.L. arată că certificarea CISA se obține în urma susținerii unui examen de verificare a cunoștințelor în anumite domenii de expertiză, și că pentru a deveni membru CISA, candidatul trebuie să facă dovada a 5 ani experiență și să adere la codurile de etică și profesionale și să respecte standardele de audit ISACA.

Contestatorul susține că, ■ și ■, după o analiză amănunțită și în urma dezbaterilor, au concluzionat că impunerea în actele normative, ca acest audit să fie realizat de o persoană CISA, oferă cea mai bună garanție în ceea ce privește calitatea auditului, pregătirea profesională, independența și obiectivitatea opiniei exprimate.

Contestatorul prezintă, celelalte cerințe suplimentare solicitate de autoritatea contractantă, aducând argumente potrivit cărora rezultă că prin cerințele solicitate nu se aduce un plus de valoare serviciilor prestate, acestea conducând doar la restricționarea competiției.

Astfel, arată că:

- Certificatul sistemului de management al calității (ISO 9001), are un caracter general și nu s-a impus pe piața furnizorilor de servicii profesionale, în general, și nici în domeniul serviciilor de audit, standardele ISO 9000 fiind concepute pentru activitatea de producție și nu de servicii.

Calitatea serviciilor de audit, în opinia contestatorului, este garantată de standardele etice și profesionale ale auditorilor certificați CISA, orice abatere fiind investigată de ISACA.

- Lead Auditor(ISO 27001). Cu privire la acest standard, contestatorul susține că, se referă la Sistemul de Management al Securității Informației (ISMS) pentru o întreagă organizație, cu privire la securitatea informației, numai că, având în vedere scopul serviciilor solicitate, specializarea și certificarea, în acest context se dovedește, din punctul său de vedere, fără relevanță practică pentru autoritatea contractantă.

- Certificarea Microsoft Certified Professional (MCP). Referitor la aceasta, contestatorul susține că este un program de certificare Microsoft,

care atestă cunoștințe despre utilizarea și administrarea produselor acestei companii.

Deținerea acestei certificări nu demonstrează abilități de auditare a sistemelor informatice, ci doar de instalare, administrare și configurare a produselor marca ■, însă sistemul de facturare care face obiectul auditului nu este un produs al firmei ■, sistemul de operare este ■, iar baza de date este ■, tehnologii diferite de produsele Microsoft.

Contestatorul arată că, ■ a dezvoltat standarde și proceduri de audit pentru toate aceste tehnologii, iar un auditor CISA are competențele și obligația de a le utiliza.

- Certificarea Cisco Certified Network Associated (CCNA). Despre aceasta, contestatorul susține că, este oferită de firma producătoare de echipamente de rețea ■, și că prin aceasta se validează abilitățile de instalare, configurare, operare și depanare a rețelelor de calculatoare care utilizează routere și switch-uri produse de ■.

Față de obiectul contractului, contestatorul apreciază că, certificarea CCNA nu are legătură cu auditarea sistemului informatic de facturare, în urma obținerii certificării CCNA nedobândindu-se cunoștințele necesare auditării sistemelor informatice. Însă despre ISACA, contestatorul susține că a dezvoltat proceduri specifice de audit care includ și elemente de rețea ale sistemului informatic.

- Information Technology Infrastructure Library(ITIL). Cu privire la acesta, contestatorul arată că, este un set de concepte și politici pentru gestiunea tehnologiei informației, care oferă o specializare în designul și executarea proceselor specifice ITIL sau implementarea acestora.

Însă cu privire la auditorul CISA, contestatorul arată că acesta are la dispoziție standardul CobiT (Control Objectives for Information Technology-Obiective de Control pentru Tehnologia Informației) publicat de ISCA, fiind conceput special pentru auditul sistemelor informatice.

S.C. ■ S.R.L. menționează că este interesat să participe la procedura de achiziție publică, numai că, prin lipsa unui caiet de sarcini care să conțină specificații tehnice, și, prin prezența în documentația de atribuire a unor cerințe de calificare de natură să restricționeze participarea la procedura de atribuire, acesta riscă să sufere un prejudiciu prin interzicerea participării la respectiva procedură, determinată de acte ale autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale exprese în materia achizițiilor publice.

În drept, se invocă dispozițiile art.35, art.187, art.255, art.256, art. 278 din O.U.G. nr.34/2006 și OMFP nr. ■.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele documente: certificatul de înregistrare, broșură privind prezentarea societății, anunțul de participare nr. ■/03.03.2009, documentația de atribuire.

La dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art.274 alin.1 din O.U.G. nr.34/2008, cu modificările și completările ulterioare, a fost transmis,

prin poștă, cu nr. ■ din 11.03.2009, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■ din 11.03.2009, punctul de vedere al autorității contractante cu privire la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

Prin punctul de vedere formulat, S.C. ■ S.A. arată că, având în vedere prevederile art.176 și art.35 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, a întocmit caietul de sarcini în conformitate cu prevederile legale, cu standardele europene adoptate de România (ISO 9001, ISO 27001), care sunt implementate sau în curs de implementare în cadrul societății (ISO 9001, ISO 27001, ITIL), cu specificațiile tehnice ale sistemului informatic ■, ce face obiectul serviciilor de audit și în corelație cu O.M.F.P. nr. ■.

Cu privire la cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că, prin acestea se asigură că serviciile respective se desfășoară în mod procedural conform standardului de calitate ISO 9001, că informațiile referitoare la sistemul informatic auditat sunt gestionate în condiții de confidențialitate conform standardului de securitate a informațiilor ISO 27001 și că recomandările rezultate sunt făcute în mod profesional în corelație cu specificul sistemului informatic auditat OPEN –SGC.

Autoritatea contractantă învederează faptul că sistemul informatic auditat este ■ care contrar celor susținute de contestator, nu se limitează la un sistem de operare (■) și o bază de date (■), și că este un „sistem critic” pentru aceasta având în vedere două aspecte principale; gestiunea datelor personale a unui număr de aproximativ 1 milion de clienți și prin prisma volumului de bani tranzacționat.

Despre „solicitările” care au stat la baza redactării cerințelor tehnice de calificare din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că, acestea sunt în conformitate cu cerințele legilor aplicabile OMFP nr. ■ și IS Standards, Guidelines and Procedures for Auditing and Control Professionals, asigurându-se astfel, în opinia sa, proporționalitatea între necesitățile obiective ale autorității contractante și obiectul contractului.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art.1 pct.4 lit.g) din OMFP nr. ■, care prevede că, „a fost întocmit un raport de audit asupra planului de securitate, efectuat de o echipă formată din personal independent, specializat și atestat. Prin atestare se înțelege certificarea personalului ca auditor de sisteme informatice, oferită de Asociația de Audit și Control al Sistemelor Informatice (ISACA) – Information Systems Audit and Control Associations”.

Față de dispoziția legală invocată, autoritatea contractantă apreciază că, fiind vorba de o „echipă formată din personal specializat” se înțelege că este vorba de mai multe persoane.

Cu privire la termenul „atestare” potrivit OMFP nr. ■, autoritatea contractantă arată că, acesta este definit ca „atestarea” CISA.

Autoritatea contractantă, apreciază că, pentru ceilalți membri ai echipei nu este necesară certificarea CISA, motiv pentru care, în

conformitatea cu cerințele standardelor de audit au fost solicitate competențe minime de care au nevoie ceilalți membri ai echipei de audit din prisma tehnologiilor implicate în procesul de facturare: CCNA –competența pentru componentele active de rețea, MCP – competența pentru Servere/PC, ITIL –componenta de organizare IT, ISO 27001 – competența pentru componenta de management a securității informației.

Mai arată că, orice specialist certificat CISA solicitat ca persoană acreditată pentru emiterea opiniei de audit trebuie să respecte clauzele prevăzute de IS Standards, Guidelines and Procedures for Auditing and Control Professionals.

Cu privire la dispozițiile OMFP nr. ■, autoritatea contractantă precizează faptul că un IS Auditor specialist certificat CISA trebuie să furnizeze informații privind competențele specialiștilor din echipa de audit, astfel încât, să asigure o evaluare corectă a sistemului auditat.

S.C. ■ S.A., arată că ținând cont de specificul sistemului său informatic, cerințele tehnice solicitate au avut la bază tocmai cerințele standardului la care, în opinia sa, trebuie să adere orice specialist CISA.

Arată, de asemenea că, a fost solicitată prezentarea certificărilor eliberate de organismele internaționale ce atestă calificările necesare evaluării corecte a problematicii specifice sistemului informatic existent și prezentarea din partea ofertanților a unei planificări calendaristice și financiare care să respecte realitățile din sistem.

Cu privire la atestarea CISA, autoritatea contractantă consideră că, aceasta nu înlocuiește atestările profesionale sau a standardelor de calitate ci completează o competență profesională formată dintr-o echipă.

Referitor la solicitarea privind certificarea unui specialist ITIL, autoritatea contractantă afirmă că aceasta „furnizează” modul de lucru ce cuprinde cele mai bune practici pentru implementarea managementului serviciilor IT la nivel de companie, fiind cea mai utilizată normă europeană.

Cu privire la criticile aduse de contestator referitoare la cerința privind certificarea ITIL, și la afirmația acestuia potrivit căreia „auditorul CISA are la dispoziție standardul Cobit (...)”, autoritatea contractantă, arată că în cadrul S.C. ■ S.A. controalele nu pot fi evaluate în baza specificațiilor COBIT atâta timp cât nu există o aderare la acest „cadru de lucru”.

Autoritatea contractantă, mai arată că s-a raportat la ITIL și nu la COBIT, deoarece primul framework este în curs de implementare în cadrul departamentului IT.

De asemenea, arată că S.C. ■ S.R.L. ar fi trebuit să cunoască documentul Mapping of ITIL v3 With COBIT 4.1.- publicat de ITCGI și asumat de ISACA, document prin care orice specialist CISA este informat cu privire la corespondența dintre procesele descrise în COBIT și cele descrise de ITIL, situație față de care consideră critica adusă cerinței privind certificarea ITIL, este nejustificată.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că, informațiile, prezentate de contestator, atât din punct de vedere legal cât și tehnic, „sunt trunchiate, sunt alese în mod selectiv, rupte din contextul general” și prezintă detalii tehnice privind tehnologiile folosite în cadrul sistemelor informatice ale acesteia care nu sunt publice.

Față de susținerile formulate prin punctul de vedere, autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În probațiune, depune, în copie, dosarul achiziției publice, și documentele solicitate prin adresa nr. ■ din 10.03.2009.

În urma analizării înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a invocat excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art.243 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, excepție pe care a pus-o în discuția părților prin adresele nr. ■/10.03.2009 și nr. ■/10.03.2009, în conformitate cu prevederile art.275 alin.(1) coroborat cu art.269 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/12.03.2009, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului cu privire la documentele necesare soluționării cauzei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/12.03.2009, însă nu a transmis punct de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu.

Prin adresa nr. ■, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■, contestatorul a formulat punct de vedere, prin care solicită respingerea excepției inadmisibilității, arătând că S.C. ■ S.A. este autoritate contractantă în sensul art.8 lit.d din O.U.G. nr.34/2006.

Contestatorul invocă dispozițiile art.235 din O.U.G. nr.34/2006, arătând că nu există în nici un act normativ o delimitare clară a tuturor activităților/operațiunilor individuale încadrate în ceea ce reprezintă „activitate relevantă” pentru un anume sector de utilitate publică. Drept urmare, în opinia contestatorului, încadrarea contractelor de achiziție publică în categoria contractelor sectoriale se realizează prin luarea în considerare a naturii contractului respectiv.

Potrivit ordonanței de urgență, susține contestatorul, se menționează ca activitate relevantă, în sectorul de utilitate publică energie, „exploatarea” de rețele fixe, destinate să asigure servicii de distribuție de energie electrică.

În susținerea respingerii excepției inadmisibilității, contestatorul arată că, potrivit dicționarului explicativ al limbii române cât și dicționarului de neologisme, a exploata înseamnă „a folosi, a pune în valoare o resursă; a extrage o substanță utilă, un material folositor, etc. în vederea realizării unor obiective economice” sau „a pune în valoare un bun în vederea realizării unor scopuri economice; a valorifica, a cultiva”.

Din definițiile menționate mai sus, în opinia contestatorului, rezultă că activitatea de exploatare a rețelei fixe de distribuție a energiei electrice presupune și valorificarea acestei activități, respectiv încasarea de mijloace financiare în schimbul activității.

Din punctul de vedere al contestatorului, obiectul contractului este „un accesoriu, o componentă esențială a activității de exploatare” contractul de achiziție publică, în speță, este destinat efectuării activității relevante.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul arată că, și autoritatea contractantă a încadrat respectivul contractat în categoria contractelor sectoriale alegând să aplice prevederile O.U.G. nr.34/2006.

Mai mult, pentru contracte similare și alte autorități contractante ce desfășoară activități relevante au derulat sau derulează proceduri de atribuire a contractelor, precizând că aceeași situație este întâlnită și în Uniunea Europeană.

Concluzionând, contestatorul susține că, achiziționarea unor „Servicii de audit informatic în vederea avizării sistemului informatic implicat în procesul de facturare, conform cerințelor MFP ■”, corespunde unui contract sectorial, potrivit O.U.G. nr.34/2006 și nu se încadrează în dispozițiile art. 243 din actul normativ menționat anterior.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

În data de 03.03.2009, S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de audit informatic în vederea avizării sistemului informatic implicat în procesul de facturare, conform cerințelor MFP ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■

La data de 06.03.2009, S.C. ■ S.R.L. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, solicitând „obligarea autorității contractante de a introduce în documentația de atribuire un caiet de sarcini care să conțină specificații tehnice și de a modifica documentația de atribuire prin eliminarea cerințelor de calificare de natură să restricționeze participarea la procedura de atribuire”.

În conformitate cu dispozițiile art.278 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției inadmisibilității contestației, pe care urmează a o admite, pentru următoarele considerente:

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor soluționează, în baza prevederilor art.266 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile formulate de o persoană care se consideră vătămată, într-un drept al său sau într-un interes legitim, împotriva unui act emis de o autoritate contractante, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum prevăd dispozițiile art.255 alin.(1) din același act normativ.

Analizând anunțul de participare nr. ■ din 03.03.2009, se constată că S.C. ■ S.A. desfășoară activitate relevantă în sectorul de utilitate publică „electricitate” Secțiunea I, cap.I.2), fiind autoritate contractantă conform art.8 lit.d din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, iar

obiectul contractului îl reprezintă „Servicii de audit informatic în vederea avizării sistemului informatic implicat în procesul de facturare, conform cerințelor MFP ■”, conform Secțiunii II, subpunct II.1.1 din anunțul de participare și cap.A.3. din fișa de date a achiziției.

La capitolul VIII „Contracte sectoriale”, paragraful 6 „Alte activități relevante”, secțiunea a 2-a „Excepții specifice”, art. 243 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se prevede: „Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru contractele atribuite de către autoritatea contractantă care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d). sau e). și care au ca obiect achiziția de produse, servicii sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât activitățile relevante”.

În data de 12.03.2009, autoritatea contractantă a transmis, ca urmare a solicitării C.N.S.C. nr. ■ din 10.03.2009, o copie a H.G. nr. ■ privind reorganizarea ■ S.A., H.G. nr. ■ privind reorganizarea prin divizarea parțială a societăților comerciale de distribuție și furnizare a energiei electrice, filiale ale ■ –S.A., certificatul de înregistrare seria ■ nr. ■, Anexa 8.1 „STATUTUL” Actualizarea HGR nr. ■, filiala a ■ S.A., actualizat la data de 30.09.2008.

În conformitate cu certificatul de înregistrare al S.C. ■ S.A., obiectul principal de activitate al societății îl constituie „distribuția energiei electrice”, același obiect de activitate regăsindu-se la cap.2 art.6 din Anexa 8.1. menționată mai sus.

Art. 229 din ordonanța de urgență, stabilește activitățile relevante ca fiind cele care se desfășoară în sectoarele de utilitate publică „apă, energie, transport, poștă” (art. 229 alin. (2), literele a, b, c, d, OUG nr. 34/2006), la art. 235 din același act normativ fiind prevăzut faptul că „Sunt considerate activități relevante în sectorul de utilitate publică prevăzut la art.229 alin.(2) lit.b) următoarele:

- a) punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele fixe destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de producție, transport sau distribuție de combustibili gazoși, energie termică sau energie electrică;
- b) livrarea de combustibili gazoși, energie termică sau energie electrică prin rețele de natura celor prevăzute la lit.a)”.

Față de dispozițiile legale menționate anterior, care stabilesc expres și limitativ, care sunt activitățile relevante în sectorul de utilitate publică „energie”, respectiv, punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele fixe destinate să asigure, (...) servicii de producție, transport sau distribuție (...) energie electrică, Consiliul constată că, „obiectul” contractului de achiziție publică, din cadrul procedurii de atribuire în cauză, reprezentându-l servicii de audit informatic în vederea avizării sistemului informatic implicat în procesul de facturare, conform cerințelor MFP ■, nu se încadrează în

activitățile enumerate mai sus, acesta ținând, în fapt, de managementul societății, iar nu de desfășurarea activității relevante.

Având în vedere competența materială atribuită de legiuitor în sarcina Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care nu poate fi extinsă, prin voința părților, în cazul unor proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptate de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.5 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

În sensul inadmisibilității contestațiilor ce privesc proceduri al căror obiect nu se află în legătură cu activitățile relevante, prevăzute la ■ de O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv Curtea de Apel ■ prin Deciziile civile nr. ■ nr. ■, Curtea de Apel ■ prin Decizia ■ și Curtea de Apel ■ prin Decizia nr. ■.

Având în vedere soluționarea cauzei pe excepție, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1, teza a 2-a din OUG nr. 34/2006, și nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit art.280 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■