

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0033

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■ transmisă pe fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ și respectiv nr. ■, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■ și contestația nr. ■, transmisă pe fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ și respectiv nr. ■, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/06.03.2009 și retransmis prin adresa nr. ■/09.03.2009, emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „aparatură de laborator” pentru LOTUL I – „Calorimetru multifuncțional automat” și respectiv împotriva deciziei nr. ■/09.03.2009 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică „aparatură de laborator” pentru LOTUL III – „densimetru digital”, cod CPV 38000000-5 (Rev.2), organizată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, având CUI ■, s-a solicitat „anularea documentul Comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/06.03.2009 și nr. ■/ 09.03.2009” și respectiv „obligarea autorității contractante la anularea deciziei nr. ■/09.03.2009 și reluarea procedurii de la momentul deschiderii ofertelor și la declararea ca și conformă a ofertei depusă de SC ■ SRL și la reevaluarea ofertelor pe baza criteriului de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■ și de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în municipiul ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată cu modificări prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■ transmisă pe fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ și respectiv nr. ■, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „aparatură de laborator” - LOTUL I – „Calorimetru multifuncțional automat”, s-a contestat

rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/06.03.2009 și retransmis prin adresa nr. ■/09.03.2009, s-a solicitat „anularea documentul Comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/06.03.2009 și nr. ■/ 09.03.2009”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația ■, transmisă pe fax și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ■ și respectiv nr. ■, formulată de SC ■ SRL, prin care s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul III „densimetru digital” transmis prin adresa nr. ■/09.03.2009 și s-a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea deciziei nr. ■/09.03.2009 și reluarea procedurii de la momentul deschiderii ofertelor și la declararea ca și confirmă a ofertei depusă de SC ■ SRL și la reevaluarea ofertelor pe baza criteriului de atribuire”.

În temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru pronunțarea unei soluții unitare, cele două contestații au fost conexate.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că „oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini și ca atare este neconformă potrivit art.36 alin.(2) lit.a) din HG nr.925”, în sensul că „produsul calorimetru multifuncțional automat ■”, conform documentației tehnice publicată pe site-ul oficial al producătorului, prezintă „câteva specificații tehnice inferioare caietului de sarcini”, iar în documentația de atribuire „însăși autoritatea contractantă a declarat că „ofertarea de produse cu caracteristici inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage descalificarea ofertantului”.

În acest sens, contestatoarea susține că „s-a cerut domeniul spectral pentru măsurarea culorii 380 – 780 nm, însă în broșura producătorului ■, pentru modelul calorimetru automat ■ este confirmat faptul că echipamentul asigură domeniul spectral de 420 – 710 nm (un domeniu mai îngust decât cel solicitat)” și arată că „cu cât domeniul spectral este mai larg, cu atât echipamentul este mai flexibil și asigură o gamă mult mai mare de aplicații”.

De asemenea, contestatoarea susține neconformitatea ofertei daclarată câștigătoare și prin prisma unei alte cerințe a caietului de sarcini, respectiv „lățimea benzii lungimii de undă 10 +/- 2 nm” comparativ cu broșura producătorului ■ din care rezultă că „echipamentul asigură lățimea benzii lungimii de undă 20 nm” și face precizarea că „cu cât lățimea benzii lungimii de undă este mai mică, cu atât crește performanța calorimetrului”.

Față de cele prezentate, contestatoarea SC ■ SRL, apreciază că „decizia luată de comisia de evaluare a autorității contractante prin care oferta firmei SC ■ SRL, pentru lotul I - Calorimetru multifuncțional automat, este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire este incorectă și ilegală, fiind încălcate dispozițiile art.37 alin.(1) și (2) din HG nr.925/2006”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că pentru lotul III „densimetru digital”, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini, la capitolul A – Specificații tehnice, punctul A.3, „caracteristicile care trebuie îndeplinite de către produsul ofertat (...) fără nici o referire asupra

dimensiunilor minime, respectiv maxime acceptate necesare pentru ca produsul să se încadreze în cerințele solicitate”.

Față de cele prezentate, SC ■ SRL, contestă faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă datorită faptului că nu satisface cerințele caietului de sarcini – softul este complex și dificil de operat, dimensiuni prea mari pentru spațiul alocat, „autoritatea contractantă respingând un produs de ultimă tehnologie, doar pe motivul că softul este complex și dificil de operat, dovedește faptul că nu apreciază progresul tehnologic și are tendința de stagnare, ceea ce este în detrimentul acesteia, având în vedere faptul că schimbările tehnologice pe piața mondială se produc cu o relativă rapiditate” în condițiile în care „oferta SC ■ SRL în privința densimetrului digital se prezintă nu numai net superioară, prin caracteristicile tehnice și funcționale (...) dar prezintă și un preț mai scăzut față de oferta depusă de SC ■ SRL”.

SC ■ SA, prin adresele nr. ■/16.03.2009 și nr. ■/16.03.2009, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/16.03.2009 și nr. ■16.03.2009, formulat un punct de vedere asupra celor două contestații, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestațiilor ca inadmisibile.

În motivarea excepției mai sus solicitată, SC ■ SA invocă Decizia CNSC nr. ■ conform căreia „nu are calitate de autoritate contractantă așa cum este aceasta definită la art. 8 din OUG nr. 34/2006, iar procedura aplicată nu se încadrează nici în dispozițiile art. 9-11 din același act normativ”.

Referitor la încadrarea ca autoritate contractantă conform OUG nr.34/2006, SC ■ SA arată că obiectul principal de activitate este „manipularea țițeiului, produselor petroliere, petrochimice, chimice lichide pentru import, export și tranzit – cod CAEN 5224” și că fiind o societate pe acțiuni, în care Ministerul ■ 59,62%, ■ SA 10% și alte persoane fizice și juridice 30,38%, sursele de finanțare sunt constituite din venituri proprii rezultate din prestațiile efectuate, nefiind finanțate de la bugetul de stat sau bugetul local și a considerat că se încadrează în categoria activități relevante utilității în conformitate cu art.8 pct.e) din ordonanța evocată.

În completarea punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis, în data de 17.03.2009 adresa nr. ■, înregistrată la Consiliu în aceeași dată sub nr. ■, prin care face dovada transmiterii punctului său de vedere către contestatoare și anexează în copie, „extras din statutul societății cu structura acționariatului”

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de furnizare „aparatură de laborator”, având cod CPV 38000000 - 5, prin emiterea invitației de participare nr. ■/12.02.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 25.02.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

SC ■ SA, primind contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL a înaintat punctul său de vedere prin care a precizat că „nu are calitate de autoritate contractantă așa cum este aceasta definită la art. 8 din OUG nr.

34/2006, iar procedura aplicată nu se încadrează nici în dispozițiile art. 9-11 din același act normativ” indicând totodată faptul că sursele de finanțare „sunt constituite din venituri proprii rezultate din prestațiile efectuate, nefiind finanțate de la bugetul de stat sau bugetul local”. În același timp însă, SC ■ SA a considerat că „ne încadrăm în categoria activități relevante - utilități în conformitate prevederile art. 8, pct. e) din OUG nr. 34/2006”.

Deși în fișa de date a achiziției SC ■ SA, a indicat ca legislație aplicabilă reglementările legale în materia achizițiilor publice, în realitate aceasta nu este autoritate contractantă întrucât obiectul său principal de activitate, așa cum este acesta făcut public pe pagina sa de INTERNET și cum însăși autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere, îl constituie „Manipularea țițeiului, produselor petroliere, petrochimice, chimice lichide și alte produse finite sau materii prime lichide pentru import, export și tranzit (cod CAEN 6311)”, care nu poate fi reținut ca fiind concordant cu prevederile art. 8, pct. e) din OUG nr. 34/2006”, unde noțiunea de utilități publice nu există, temeiul legal indicat făcând referire la activități relevante, respectiv cap.VIII acestea fiind enumerate la art.229 alin.(2) din OUG nr.34/2006 respectiv apă, energie, transport, poștă iar activitățile relevante în sectorul de utilitate publică energie, fiind precizate la art.235 lit.a) și b) din ordonanța evocată, respectiv, „punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele fixe destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de producție, transport sau distribuție de combustibili gazoși, energie termică sau energie electrică; livrarea de combustibili gazoși, energie termică sau energie electrică prin rețele de natura celor prevăzute la lit. a)”.

În aceste condiții, hotărârea SC ■ SA de a aplica dispozițiile OUG nr. 34/2006 nu este de natură să atragă competența Consiliului în soluționarea neînțelegerilor privind încheierea contractelor comerciale dintre aceasta și posibii săi parteneri, astfel încât, neavând competență, Consiliul urmează să respingă contestațiile ca inadmisibile.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■