

DECIZIE

Nr: ■ BO2009_0034

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI RO ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva hotărârii de atribuire emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Școala cu clasele I – VIII și centrala termică, ■”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■, formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■, împotriva hotărârii de atribuire emisă de aceasta în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări „Școala cu clasele I – VIII și centrala termică, ■”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

În motivarea contestației, SC ■ SA precizează că, prin proiectul supus licitației, autoritatea contractantă intenționează să construiască o clădire școală generală clasele I-VIII și centrală termică, cu o suprafață construită de 566,48 mp, în regim de P+1, suprafață totală construită 2406,00 mp, categoria de importanță III, gradul II de rezistență la foc, cu bazin vidanjabil, canalizare, instalații sanitare, electrice, termice, termomecanice, alimentare cu apa, etc, dar conform Proiect nr. ■ întocmit de SC ■ SRL, PTh și DL, în planșa nr. A5, secțiunea A-A se poate observa ca este vorba despre o școală alcătuită din trei placi astfel: Cota+0.00; Cota+3.84; Cota+7.68 și zidărie frontoane peste cota+7.68 până la cota+12.70, conform NE012/1-2007. Contestatoarea

menționează că perioada de încărcare și întărire a planșelor de beton fiind de 28 de zile, rezultă că 3 placi x 28 zile, reprezintă 84 zile, echivalent a 2,8 luni, termenul de 28 de zile fiind considerat minim deoarece, în mod normal, la acesta se mai adaugă și perioadele de cofrare, sprijinire cu popi și grinzi (Anexa V pag. 170).

Contestatoarea precizează că finisajele, conform cap. 16.04 din caietul de sarcini, glet și zugraveli, necesită un timp de minim 45 zile: de la tencuire 10 zile, minim 15 zile de la vopsitorie, precum și timpul fizic de execuție al acestor lucrări. Având în vedere lucrările preliminare: trasare, săpare fundații, execuția celor trei plăci, finisajele, șarpanta, învelitoare, streășină, jgheaburi și burlane.

Contestatoarea susține că rezultă un timp minim de execuție al acestor operații de 5-6 luni, deoarece aceste lucrări nu pot fi suprapuse ca tehnologie de execuție.

Contestatoarea subliniază faptul că în cadrul acestei proceduri au fost depuse 3 oferte, astfel:

- SC ■ SA, cu prețul de 1.539.710,79 lei, durata de execuție de 6 luni și perioada de garanție de 60 de luni;
- SC ■ SRL, cu prețul de 1.728.617,78 lei, durata de execuție de 3 luni și perioada de garanție de 60 de luni;
- SC ■ SA, cu prețul de 1.951.101,28 lei, durata de execuție de 7 luni și perioada de garanție de 60 de luni.

Contestatoarea precizează că Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, la art. 5 prevede că "pentru obținerea unor construcții de calitate corespunzătoare sunt obligatorii realizarea și menținerea, pe întreaga durată de existență a construcțiilor, a următoarelor cerințe esențiale: rezistența mecanică și stabilitate, securitate la incendiu, igiena, sănătate și mediu, siguranța în exploatare, protecție împotriva zgomotului, economie de energie și izolare termică". Potrivit aceluiași act, Secțiunea 3, art. 23 se prevede că "executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: sesizarea investitorilor asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte, începerea execuției lucrărilor numai la construcții autorizate în condițiile legii și numai pe baza și în conformitate cu proiecte verificate de specialiști atestați, asigurarea nivelului de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția atestați, convocarea factorilor care trebuie să contribuie la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante ale execuției și asigurarea condițiilor necesare efectuării acestora, în scopul obținerii acordului de continuare a lucrărilor, soluționarea neconformităților, a defectelor și a neconcordanțelor apărute în fazele de execuție, numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului, utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există acorduri tehnice, care conduc la realizarea cerințelor esențiale, precum și gestionarea probelor-martor, înlocuirea produselor și a procedeelelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de

proiectanți cu acordul investitorului, respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, sesizarea, în termen de 24 de ore, a Inspecției de stat în construcții, lucrări publice, urbanism și amenajarea teritoriului în cazul procedurii unor accidente tehnice în timpul execuției lucrărilor, supunerea la recepție numai a construcțiilor care corespund cerințelor esențiale de calitate, aducerea la îndeplinire la termenele stabilite a măsurilor dispuse prin actele de control sau prin documentele de recepție a lucrărilor de construcții, remedierea pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii, readucerea terenurilor ocupate temporar la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor, stabilirea răspunderilor tuturor participanților la procesul de producție – factori de răspundere, colaboratori, subcontractanți – în conformitate cu sistemul propriu de asigurare a calității adoptat și cu prevederile legale în vigoare”.

De asemenea, contestatoarea precizează că în “Codul de practică pentru executarea lucrărilor din beton și beton armat, Indicativ NE 12/1999”, elaborat de INCERC București, se prevăd foarte clar termenele de execuție pentru aceste tipuri de lucrări.

Față de precizările anterioare, SC ■ SA afirmă că un asemenea volum de lucrări nu se poate executa în termenul de 3 (trei) luni ofertat de SC ■ SRL, cu respectarea tuturor prevederilor legale în domeniul execuției lucrărilor de construcții.

Contestatoarea menționează că în evaluarea ofertelor, comisia a beneficiat, conform Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/08.12.2008 de serviciile unui expert extern, inginer constructor.

Contestatoarea solicită analizarea graficului de execuție cu toate lucrările din lista de cantități din documentația de atribuire și succesiunea tehnologică stabilită de SC ■ SRL, indiferent de numărul de angajați pentru lucrare”, deoarece din punctul său de vedere, durata de execuție este imposibil de realizat în termen de 3 luni.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe art. 200-210, art. 255, art. 270 din OUG nr. 34/2006.

În sprijinul celor menționate, SC ■ SA a transmis Consiliului, în copie, anexa procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și 2 pagini extrase din caietul de sarcini.

Consiliul, prin adresa nr. ■/24.02.2009, a solicitat contestatoarei transmiterea dovezii privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aceasta conformându-se prin adresa nr. 5410/03.03.2009.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ■ 24.02.2009, transmiterea documentelor elaborate și/sau primite după emiterea Deciziei nr. ■, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă s-a conformat prin adresa nr. ■/23.02.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.02.2009.

■, în punctul său de vedere, precizează că la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a avut în vedere criteriul de atribuire “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei- 65 puncte, durata de execuție pentru lucrări- 20 puncte, perioada de garanție acordată lucrărilor - 5 puncte, programul calității propus pentru lucrare - 10 puncte.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma aplicării criteriului de atribuire, au rezultat următoarele: SC ■ SRL- 92,89 puncte, SC ■ SA- 90 puncte și SC ■ SA- 74,86 puncte. Ca urmare, s-a încheiat raportul procedurii de atribuire, în care s-a menționat că ofertantul câștigător este SC ■ SRL, cu o oferta de 1.728.617,78 lei fără TVA, durata de execuție de 3 luni, durata perioadei de garanție de 60 de luni.

Autoritatea contractantă precizează că după deschiderea ofertelor, au fost solicitate clarificări:

- prin adresa nr. ■/09.12.2008 de la SC ■ SA privind furnizorul și oferta de preț la oțel beton, la care s-a conformat prin adresa nr. ■/9.12.2008;
- societății SC ■ SRL privind programul de execuție al lucrării în corelare cu graficul fizic și valoric depus la ofertă, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. ■/ 11.12.2008, făcând dovada capacității tehnice de care dispune, a utilajelor performante din proprietate și a forței de muncă alocată pentru realizarea obiectivului;
- proiectantului SC ■ SRL privind posibilitatea execuției lucrării prevăzute în proiectul nr. ■/2007, în termen de 3 (trei) luni, care a transmis graficul de eșalonare semnat de către un responsabil execuție și în urma căruia comisia a constatat că termenul de 3(trei) luni este un termen rezonabil.

■ susține că „nu există nicio prevedere legală la termenul de execuție a unei lucrări și că nu a fost precizat în documentația de atribuire un termen minim pentru execuția lucrărilor, termenul de execuție fiind un angajament al ofertantului, reprezentând o obligație asumată de acesta, fiind cuprinsă în contractul ce urmează a fi încheiat. Neîndeplinirea acestui angajament de către ofertant atrage răspunderea sa contractuală”.

Autoritatea contractantă consideră că potrivit CD 123-79 “Normativ privind durata pe un ciclu de utilizare a echipamentelor tehnologice SECOM” și C 140-79 “Normativ pentru executarea lucrărilor din beton și beton armat”, în cazul planșeelor – grinzi cu o deschidere maxima de 6 m (conform proiectului nr. ■, întocmit de SC ■ SRL) sunt recomandate:

- 5 zile, după care se pot decofra fețele interioare ale cofrajelor, cu menținerea în continuare a popilor de siguranță;
- 14 zile reprezintă un interval minim recomandat pentru îndepărtarea popilor de siguranță;
- 3 zile reprezintă un interval minim (dupa cele 14 zile menționate) pentru menținerea popilor de siguranță, după decofrarea plăcilor și a grinzilor în proporție de 20% pentru deschiderile până la 6 m.

Conform celor menționate mai sus, autoritatea contractantă susține că că acel termen de 84 zile invocat de către SC ■ SA pentru turnarea celor 3 plăci, se poate reduce la 17 zile x 3 plăci= 51 zile, ceea ce

reprezintă 1,7 luni din termenul total de execuție oferit de către SC ■ SRL. Astfel, în acest timp se pot executa lucrări de zidărie, finisaje, instalații electrice și sanitare, arhitectură etc. la parter, concomitent cu turnarea plăcii peste etaj.

Tinând cont de răspunsul clar al proiectantului și de respectarea criteriului de atribuire, din punct de vedere al autorității contractante, comisia de evaluare a întocmit punctajul în mod corect. Autoritatea contractantă menționează că, prin introducerea în cadrul "criteriu de atribuire" a factorului de evaluare "termen de execuție", a urmărit realizarea obiectivului într-un termen cât mai scurt, pentru a fi posibilă începerea în bune condiții a anului școlar 2009-2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Școala cu clasele I – VIII și centrala termică, ■”, elaborând documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/02.10.2008.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind următorii:

- prețul ofertei – 65 puncte,
- durata de execuție pentru lucrări – 20 puncte,
- perioada de garanție acordată lucrărilor – 5 puncte,
- programul calității propus pentru lucrare – 10 puncte.

Ofertele au fost deschise în data de 31.10.2008, comisia de evaluare întocmind procesul – verbal de deschidere nr. ■08.12.2008.

La procedura de atribuire în cauză au participat următoarele societăți:

- SC ■ SA – având o ofertă financiară de 1 539 710,79 lei fără TVA, și durata de execuție de 6 luni,
- SC ■ SRL – cu o ofertă financiară de 1 728 617,78 lei fără TVA, și durata de execuție de 3 luni, și
- SC ■ SA – cu o ofertă financiară de 1 951 101,28 lei fără TVA, și o durată de execuție 7 luni.

Toate cele trei societăți au oferit o perioadă de garanție a lucrării de 60 de luni.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/16.02.2009, rezultă că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au stabilit faptul că toate cele trei oferte au fost declarate admisibile, obținând următoarele punctaje:

- SC ■ SRL – 92,89 puncte,
- SC ■ SA – 90 puncte,
- SC ■ SA – 74,86 puncte.

Potrivit art. 73 din HG nr. 925/2006, în cadrul comisiei de evaluare a fost cooptat un expert, care a întocmit raportul de specialitate cu privire la atribuirea contractului, anexat raportului procedurii.

De asemenea, în vederea finalizării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări de la cele trei societăți ofertante.

Prin adresa nr. █/09.12.2008, s-au solicitat clarificări de la SC █ SA privind furnizorul și oferta de preț la oțel beton, la care aceasta s-a conformat prin adresa nr. █/9.12.2008.

Prin adresa nr. █/09.12.2008, de la societatea SC █ s-au solicitat clarificări cu privire la programul de execuție a lucrării în corelare cu graficul fizic și valoric depus la ofertă. Aceasta a răspuns prin adresa nr. █/11.12.2008, prin care societatea a transmis programul detaliat de execuție al lucrării, respectiv execuția fiecărei etape a lucrării pe perioade de timp.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări și de la proiectantul lucrării, SC █, prin adresa nr. █/09.12.2009, solicitând punctul de vedere al acesteia cu privire la posibilitatea executării lucrării prevăzute în proiect în termen de 3 luni. Societatea s-a conformat prin adresa nr. █/11.12.2008, comunicând autorității contractante graficul de execuție întocmit de responsabilul cu execuția, grafic din care rezultă posibilitatea executării lucrării în cauză în termenul mai sus precizat.

Consiliul nu poate reține afirmația contestatoarei privind imposibilitatea realizării lucrării în termen de 3 luni, societatea SC █ SRL prezentând graficul realizat, iar conform celor susținute de autoritatea contractantă, acesta este realizabil.

Consiliul constată că, urmare a evaluării ofertelor în baza criteriului stabilit prin anunțul de participare și documentația de atribuire, și ținând cont de răspunsurile la clarificări primite de la ofertanții și de la proiectant, comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care reglementează activitatea membrilor comisiei de evaluare a ofertelor, a decis în mod corect atribuirea contractului către societatea SC █ SRL, având o ofertă financiară de 1 728 617,78 lei fără TVA, durata de execuție de 3 luni, și o garanție a lucrării de 60 de luni, întrunind cel mai bun punctaj.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC █ SA în contradictoriu cu █ și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

█

MEMBRU COMPLET

█

MEMBRU COMPLET

█