

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0036

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din ■, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF RO ■, împotriva cerințelor din documentația de atribuire, conform cărora „se solicită produse originale (OEM)” și „nu se acceptă cartușe compatibile (for use) reîncărcate, reciclate sau remanufacturate” și răspunsurile la solicitările de clarificări, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Cartușe de toner și cartușe de cerneală pentru imprimantele și faxurile din dotarea ■ și ■”, cod CPV 30125100-2, se solicită obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, respectiv modificarea formulărilor respective prin adăugarea expresiei „sau echivalente”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din ■, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din ■, S.C. ■ S.R.L. critică cerințele din documentației de atribuire, conform cărora „se solicită produse originale (OEM)” și „nu se acceptă cartușe compatibile (for use) reîncărcate, reciclate sau remanufacturate” și răspunsurile la solicitările de clarificări, emise de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Cartușe de toner și cartușe de cerneală pentru imprimantele și faxurile din dotarea ■ și ■”, despre care susține că încalcă prevederile art. 2 alin. (2), art. 35 alin. (5) și art. 28 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ■ S.R.L. susține că riscă să sufere un prejudiciu prin aceea că, prin condițiile criticate în contestație, este exclusă participarea sa la

procedura susmenționată și a tuturor operatorilor economici care folosesc ca procedeu de producție a cartușelor noi reprocessarea ecologică industrială (remanufacturare, reprocessare, etc.), care presupune, conform celor mai noi reglementări europene în domeniul protecției mediului, folosirea atât a componentelor și materialelor noi, cât și a celor reprocessate.

În contestație se prezintă remanufacturarea industrială ca fiind un proces ecologic de fabricare a cartușelor, în conformitate cu reglementările și recomandările CE privind protecția mediului și agreat de toate autoritățile europene și de autoritățile țărilor membre, remanufacturarea industrială constând în fabricarea, prin reprocessarea și reproiectarea cartușelor folosite, cu materii prime noi, folosind echipamente și dotări profesionale, care conferă produsului fiabilitate și durabilitate cel puțin egale cu cartușele vândute sub marca producătorilor de imprimantă.

Contestatorul susține că fiecare cartuș tratat în fluxul de remanufacturare industrială a fost supus verificărilor tehnice multiple și a fost dublu testat înainte de ambalare, cartușele remanufacturate industrial fiind produse în condiții de management al calității ISO 9001 și a protecției mediului ISO 14001, vândute sub marca proprie a fabricantului independent, respectiv non-OEM, și beneficiază de o garanție integrală care acoperă atât cartușul, cât și imprimanta pe durata folosirii cartușului.

S.C. ■ S.R.L. învederează că procedeul de remanufacturare industrială are o mare importanță ecologică, economică și socială, oferind consumatorului un produs cu un preț mai mic decât al cartușelor OEM, la o calitate echivalentă, angajând forță de muncă locală și contribuind, astfel, la bugetul statului. În susținere, contestatorul mai arată că, însăși Comisia Europeană, cea mai mare instituție publică din lume, care servește 476 milioane de cetățeni și având peste 24.000 angajați, a declarat, în raportul său oficial, că preferă să achiziționeze cartușe remanufacturate, folosind, în proporție de 75%, astfel de cartușe, pentru imprimantele laser din dotarea sa.

Contestatorul susține că deține certificările ISO 14001, privind sistemul de management de mediu, și ISO 9001, privind implementarea și menținerea unui sistem de management al calității, procesul de producție a cartușelor ■ fiind controlat de o echipă de ingineri specialiști, iar pentru asigurarea fiabilității, fiecare cartuș trece printr-un riguros control al calității, care include Double Testing-ul, realizat în condiții reale de printare.

Obiectul contestației este, precizează contestatorul, obligarea autorității contractante de a lua "orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire", în sensul modificării formulărilor „se solicită produse originale (OEM)” și „nu se acceptă cartușe compatibile (for use) reîncărcate, reciclate sau remanufacturate”, prin adăugarea expresiei „sau echivalente”.

Contestatorul precizează că a intrat în posesia documentației de atribuire la data de 27.02.2009, iar data la care a luat cunoștință de actul autorității contractante pe care îl consideră ilegal este de 03.03.2009.

Contestației transmisă prin poștă și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 06.03.2009 i-au fost anexate, în copie, următoarele înscrisuri: extras din caietul de sarcini, răspunsuri la solicitările de clarificări, extras din raportul CE privind utilizarea cartușelor remanufacturate, punctul de vedere emis de Consiliul Concurenței, certificatul ISO 14001, certificatul ISO 9001, declarația de conformitate și certificatul de garanție și fișe tehnice.

Cu adresa nr. ■ din 09.03.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 10.03.2009, ■ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca produsele să îndeplinească următoarele cerințe:

„- Se solicită produse originale (OEM), fabricate în cursul anului curent.

- Nu se acceptă cartușe compatibile (for use) reîncărcate, reciclate sau remanufacturate.

- Termenul de livrare este de maxim 3 zile de la emiterea comenzii ferme din partea achizitorului.”

Autoritatea contractantă susține că, în elaborarea caietului de sarcini, a ținut cont de prevederile art. 35 și art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că specificațiile tehnice solicitate reprezintă cerințe, prescripții și caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs să corespundă necesității autorității contractante, și se referă la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al produselor și care să ofere siguranță în exploatare, garanție și durată optimă de utilizare.

Se mai susține, de către autoritatea contractantă, că, prin specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, nu sunt favorizați anumiți operatori economici sau anumite produse.

Autoritatea contractantă învederează că prevederile art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se aplică doar în mod excepțional „în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea “sau echivalent”, iar, în speța de față, urmează să se achiziționeze cartușe de toner, cerneală, toner și cartușe de cerneală pentru imprimantă, copiatoare și faxuri originale (OEM), fabricate în cursul anului curent care nu acceptă cartușe compatibile (for use) reîncărcate, reciclate sau remanufacturate.

Autoritatea contractantă motivează că nu a schimbat cerințele tehnice, întrucât ■ și ■ au în dotare echipamente noi, de ultimă generație, performante, care, având în vedere atât condițiile impuse de manualele de utilizare și certificatele de garanție a echipamentelor existente, cât și calitatea documentelor emise de acestea, nu pot utiliza decât cartușe de toner, cerneală, toner și cartușe de cerneală pentru imprimante, copiatoare și faxuri originale (OEM).

Se mai precizează că cele trei instituții pentru care se organizează această procedură dețin o multitudine de echipamente în garanție, iar una dintre condițiile de menținere a garanției este utilizarea consumabilelor OEM, arătând că, în contractele de service pentru echipamentele aflate în dotare și în certificatele de garanție, este prevăzută următoarea clauză: „Nu fac obiectul garanției și duc la anularea acesteia deficiențele cauzate de ... folosirea de consumabile sau produse software altele decât cele originale”.

Reiterând susținerea sa că a elaborat caietul de sarcini în litera și spiritul legii, în sensul că specificațiile tehnice au fost definite astfel încât să corespundă necesităților/exigențelor utilizatorului, fără a restricționa participarea la procedura de atribuire sau a restrânge concurența între operatorii economici, autoritatea contractantă menționează că nu își asumă răspunderea pentru achiziționarea de cartușe de toner și cartușe de cerneală pentru imprimantele și faxurile din dotare, altele decât cele solicitate prin caietul de sarcini.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă susține că a acționat în litera și în spiritul legii și, pe cale de consecință, solicită Consiliului ca, în temeiul art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să respingă contestația, ca nefondată.

Cu adresa nr. ■ din 09.03.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 12.03.2009, ■ a depus, în copie conformă cu originalul, așa cum precizează prin adresa nr. ■ din 09.03.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 10.03.2009, documentele dosarului achiziției publice.

La solicitarea Consiliului, transmisă cu adresa nr. ■ din 12.03.2009, ■ a mai depus, în copie, certificate de garanție pentru echipamente aflate în dotarea sa.

Analizând susținerile părților, prin prisma înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și în considerarea prevederilor legale în materie, Consiliul constată următoarele:

Procedura de cerere de oferte, „Cartușe de toner și cartușe de cerneală pentru imprimantele și faxurile din dotarea ■ și ■” al ■”, cod CPV 30125100-2, a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din 24.02.2009, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

S.C. ■ S.R.L. a depus, în termen, contestație, cu privire la documentația de atribuire, criticând cerința potrivit căreia și „nu se

acceptă cartușe compatibile (for use) reîncărcate, reciclate sau remanufacturate”.

Analizând aspectele prezentate în punctul de vedere referitor la contestație, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■ din 12.03.2009, transmiterea copiilor de pe certificatele de garanție ale echipamentelor pentru care se achiziționează tonerele în speță, copii ale contractelor de service despre care ■ face vorbire în înscrisul menționat, precum și orice alte înscrisuri doveditoare, în susținerea celor invocate.

Cu adresa nr. ■ din 16.03.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 18.03.2009, autoritatea contractantă a transmis copie de pe certificatul de garanție aferent facturii nr. ■ din 15.10.2008, din care reiese că echipamentele MFC 9840, având seriile G8J 299656, G8J 299654, respectiv G8J 299626 au durata de garanție de 12 luni, iar, printre situațiile care duc la pierderea garanției este și “Utilizarea unor alte tipuri de consumabile decât cele originale ale producătorului Brother ...”. Similar a fost transmisă copie de pe declarație de conformitate și certificat de garanție, aferente chitanței nr. 0236039, pentru echipamentul copiator KONICA MINOLTA BIZHUB 160.

Analizând contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., Consiliul urmează a o respinge, ca nefondată, raportându-se, în soluționare, la dispozițiile art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care: “(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent”.

Astfel, analizând cerința din caietul de sarcini, criticată de contestator, respectiv “Se solicită produse originale (OEM) fabricate în cursul anului curent” și „nu se acceptă cartușe compatibile (for use) reîncărcate, reciclate sau remanufacturate”, Consiliul constată, pe de-o parte, că acestea exprimă necesitatea autorității contractante, așa cum prevede art. 35 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte că nu se circumscrie niciunui dintre cazurile precizate expres la art. 38 din ordonanța de urgență, prin urmare nu are un caracter restrictiv, putând participa la procedură orice furnizor ale cărui produse îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, cerințe stabilite pe baza unor necesități pe care autoritatea contractantă și le-a identificat.

De altfel, nici din motivarea contestatorului nu reiese explicit în ce fel a încălcat autoritatea contractantă prevederile legale în materie,

prin prevederile caietului de sarcini, S.C. ■ S.R.L. făcând mai mult o prezentare a avantajelor pe care produsele sale le oferă, fără relevanță în soluționarea contestației, care are în vedere raportarea strictă a cerițelor din caietul de sarcini la prevederile legale.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. și dispune, în conformitate cu dispozițiile alin.6 al aceluiași articol, continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 din ordonanța de urgență, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■