

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0037

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din ■, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI R■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ■, cu sediul în ■, cod poștal ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică”, cod CPV 30197642-8, s-a solicitat Consiliului, „anularea deciziei autorității contractante, prin care s-a declarat câștigătoare oferta ■ SRL, aceasta având o ofertă neconformă, reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului de furnizare societății care a avut o ofertă conformă și admisibilă ...”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca lipsită de interes.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA, prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■ (transmisă inițial prin e-mail și înregistrată la CNSC sub nr. ■ din ■), formulată împotriva deciziei de atribuire emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică”, cod CPV 30197642-8, apreciază ca fiind nelegală și netemeinică respingerea ofertei sale. Din aceste considerente, contestatoarea solicită „anularea deciziei autorității contractante, prin care s-a declarat câștigătoare oferta ■, aceasta având o ofertă neconformă, reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului de furnizare societății care a avut o ofertă conformă și admisibilă și a îndeplinit criteriul «prețul cel mai scăzut»”.

Contestatoarea susține că oferta ■ SRL, desemnată câștigătoare, nu a prezentat documentele solicitate prin „caietul de sarcini”, motiv pentru care apreciază că trebuia respinsă ca neconformă. În acest sens, contestatoarea arată că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, reiese că ■ SRL nu

a prezentat certificatul ISO 14001, deși în documentația de atribuire s-a specificat „foarte clar” că „Lipsa unui certificat duce la descalificarea ofertantului”, ceea ce implica „lipsa posibilității de completare ulterioare a dosarului cu aceste documente lipsă”, mențiunea fiind una din excepțiile prevăzute de lege. Totodată, contestatoarea arată că și în caietul de sarcini s-a specificat că „nerespectarea cerințelor caietului de sarcini implică considerarea ofertei ca fiind neconformă”.

Din aceste motive, contestatoarea apreciază că decizia comisiei de evaluare este de natură a-i aduce prejudicii însemnate, determinate de pierderea posibilității de a câștiga „licitația” și de a încheia contractul de achiziție publică.

Pentru motivarea în drept a cererilor sale, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 iar pentru susținerea celor criticate anexează, în copie, următoarele documente probante: documentația de atribuire, oferta depusă în procedură, procesul-verbal nr. ■/09.03.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor, raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ■/24.03.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.03.2009, autoritatea contractantă transmite Consiliului punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SA, dosarul achiziției publice, precum și ofertele primite, în copie conformă. Față de contestație, autoritatea contractantă arată că potrivit cerințelor de la pct. V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională – informații privind standardele de asigurare a calității” din Fișa de date a achiziției, s-au solicitat operatorilor economici prezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, precizând totodată că „Lipsa unui certificat duce la descalificarea ofertantului”.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, la data deschiderii ofertelor, SC ■ nu a prezentat certificatul ISO 14001 iar ■ a prezentat certificatul ISO 14001 de la producător, în procesul-verbal încheiat cu această ocazie fiind consemnat că ofertele ambelor societăți au avut lipsă documentul în cauză. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a considerat că prin prezentarea certificatului ISO 14001 de la producător, SC ■ îndeplinește cerințele din documentație, respectiv asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului, oferta sa fiind declarată calificată și admisă pentru etapa finală de licitație electronică.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației înaintată de SC ■, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează.

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Hârtie pentru fotocopiatoare și xerografică”, cod CPV 30197642-8, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/26.02.2009, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/17.03.2009, oferta sa fiind declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ■ SRL, contestatoarea a înaintat prezenta contestație.

Cercetând cu înțâietate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 excepțiile de procedură și de fond, Consiliul constată lipsa de interes a contestației.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut pentru soluționarea cauzei, conținutul raportului nr. ■/17.03.2009, al procedurii de atribuire (aflat la filele 247-250 din dosarul cauzei) prin care comisia de evaluare a admis 3 dintre cele 4 oferte primite, a precizat clasamentul acestora înainte și după etapa de licitație electronică, conform criteriului de atribuire ales și a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■. Astfel, după etapa de licitație electronică, clasamentul ofertelor este următorul: SC ■- locul 1, pentru o valoare a propunerii financiare de 28.200 lei; SC ■ SRL - locul 2, pentru o valoare a propunerii financiare de 28.729,5 lei și SC ■ SA (contestatoarea) - locul 3, pentru o valoare a propunerii financiare de 34.179 lei. Despre acest clasament, contestatoarea a luat la cunoștință în data de 17.03.2009 (potrivit confirmării de transmitere prin fax aflată la fila 242 din dosarul cauzei). Mai mult, atât raportul procedurii nr. ■/17.03.2009, cât și adresa nr. ■/17.03.2009, cuprinzând rezultatul procedurii au fost prezentate de contestatoarea în anexă la contestația sa (filele 2, 28-31 și 76-80 din dosarul cauzei).

Pe de altă parte, întrucât în clasamentul final al procedurii contestatoarea s-a clasat pe locul al III-lea, ea nu poate câștiga procedura de atribuire, în cazul admiterii contestației de față. Drept pentru care, Consiliul apreciază că, în fapt, întrucât finalitatea procedurii de atribuire nu s-ar modifica în raport cu interesul contestatoarei (nu ar putea fi câștigătoare a procedurii în nicio situație), aceasta nu are calitatea de persoană vătămată în sensul prevederilor art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată de OUG nr. 19/2009. Potrivit textului de lege invocat: „... prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic implicat în procedura de atribuire, care: a) are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; și b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor coroborate ale art. 255 alin. (2) și ale art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei, respinge contestația ca lipsită de interes și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■