

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0039

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - administrator, împotriva hotărârii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■, emise de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect lucrări de „Construcție și amenajare spații verzi aferente proiectului investițional: ■, cod CPV 45112711-2, s-a solicitat: anularea raportului procedurii, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, și declararea ofertei sale drept „câștigătoare a licitației și încredințarea contractului la prețul ofertat”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva hotărârii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■, emise de aceasta, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și declararea ofertei sale drept „câștigătoare a licitației și încredințarea contractului la prețul ofertat”.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că, prin Decizia nr. ■, Consiliul a admis contestația sa cu nr. ■/17.02.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.02.2009, dispunând reluarea procedurii în termen de 10 zile și reevaluarea ofertelor în conformitate cu motivarea deciziei. Astfel, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind devizele pe care le-a depus. Contestatoarea menționează că în răspunsul la clarificare a precizat, din nou, că își menține oferta pentru suma de 409.738,99 lei exclusiv TVA.

Contestatoarea consideră că este un abuz faptul că a fost declarată câștigătoare SC ■ SRL cu oferta de 581.490,34 lei fără TVA, în loc să se ia

în considerare oferta sa, de 409.738,99 lei fără TVA, care a fost cea mai bună ofertă.

Contestatoarea susține că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/15.04.2009, în care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta SC ■ SRL câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC nr. ■.

În sprijinul celor menționate, SC ■ SRL a transmis Consiliului, în copie, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/15.04.2009 și notificarea reluării procedurii nr. ■/18.03.2009.

Prin adresa nr. ■/22.04.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.04.2009, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, ■ precizează că, în urma Deciziei CNSC nr. ■/05.03.2009 a transmis, în data de 18.03.2009, notificările privind reluarea procedurii.

Autoritatea contractantă afirmă că după reluarea procedurii de atribuire, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe privind modul de determinare a prețului ofertei SC ■ SRL, respectiv necorelarea acestuia cu devizele analitice ce justifică și fundamentează prețul oferat, în sumă de 409.738,99 lei, fără TVA. Comisia de evaluare, constatând că erorile nu sunt de ordin aritmetic, a solicitat justificări contestatoarei.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în formularul “Deviz ofertă”, valoarea însumată a obiectelor este de 369.464 lei și nu de 320.603 lei, cât a precizat contestatoarea în “Centralizatorul Devizului-obiect”, se identifică valoarea de 95.682 lei, dar valoarea actualizată este de 98.571,60 lei exclusiv TVA, iar în “Devizul centralizator al ofertei totale” nu se regăsește contravaloarea obiectelor de la pagina 30 a ofertei, în valoare de 14.561 lei. Astfel, față de oferta totală prezentată de SC ■ SRL, în valoare de 409.738,99 lei exclusiv TVA, s-a constatat o valoare actualizată de 482.596,6 lei exclusiv TVA.

■ susține că SC ■ SRL a răspuns la solicitarea de clarificări referitoare la justificarea prețului ofertei, prin adresa nr. ■/03.04.2009, “neconform cu art. 79 alin. (3) din HG. 925/2006”, deoarece a modificat unul din elementele de bază ale ofertei, respectiv modul de fundamentare al prețului.

Autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare “a modificat, nejustificat, devizele analitice, în modul precizat și în adresa nr. ■/15.04.2009”.

Autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost neconformă, ca urmare a încălcării prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fiind declarată inadmisibilă. Comisia de evaluare a constatat că nu se pot aplica prevederile art. 80 alin. (2) din actul normativ anterior menționat privind corectarea erorilor aritmetice, acest articol constituind singura cauză de excepție aplicabilă art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

■ menționează că membrii comisiei de evaluare își mențin punctul de vedere privind admisibilitatea în etapa de evaluare a ofertelor: SC ■ SRL și SC ■ SRL. Cele două oferte sunt conforme, acceptabile și admisibile, deoarece îndeplinesc prevederile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Comisia de evaluare a hotărât, în conformitate cu OUG nr. 34/2006 că ofertantul câștigător este SC ■ SRL, cu oferta de 581.490,34 lei exclusiv TVA și cu o durată de 2 (două) luni calendaristice, stabilită începând cu data încheierii contractului.

Ca urmare a neînregistrării și nedatării contestației, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind lovită de nulitate și solicită Consiliului să constate acest fapt.

Prin adresa nr. ■/28.04.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.04.2009, societatea contestatoare SC ■ SRL și-a completat contestația precizând că toate actele pe care le-a trimis comisiei de evaluare, inclusiv cele eliberate de registrul Comerțului și cele eliberate de Administrația Financiară și ■, au fost declarate de aceasta inacceptabile.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/30.04.2009, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, la care aceasta s-a conformat prin adresa nr. ■/06.05.2009 înregistrată la CNSC sub Nr. ■/11.05.2009.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de ofertă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect lucrări de „Construcție și amenajare spații verzi aferente proiectului investițional: ■, cod CPV 45112711-2, elaborând documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. invitația de participare nr. ■/20.11.2008.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost „ oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.”

Prin contestația nr. ■/17.02.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva hotărârii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/16.02.2009, emise de aceasta, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și declararea ofertei sale drept „câștigătoare a licitației și încredințarea contractului la prețul ofertat”.

Consiliul a soluționat contestația nr. ■/19.02.2009 prin Decizia nr. ■, a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/16.02.2009 și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea tuturor ofertelor în conformitate cu cele dispuse în prezenta motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, care este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii de atribuire, cu nr. ■/15.04.2009.

În cadrul acestuia, se menționează faptul că societății contestatoare SC ■ SRL i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. ■/30.03.2009 cu privire la următoarele aspecte:

- precizarea modului de formare a prețului prezentat în cadrul ofertei financiare, deoarece comisia de evaluare a sesizat neconcordanțe privind însumarea valorii celor 9 obiecte, de la fila 2 din propunerea tehnică, la obiecte, de la 1 la 9. Valoarea însumată a acestor obiecte este de 369 464 lei, și nu de 320 603 lei, cât a precizat ofertantul,
- la centralizatorul devizului obiect de la fila 25 la fila 29 din propunerea tehnică, s-a identificat valoarea de 89 135,99 lei fără TVA, în timp ce comisia de evaluare a calculat-o la valoarea de 98 571,60 lei fără TVA,
- în devizul centralizator al ofertei totale nu se regăsește contravaloarea obiectelor de la fila 30 în suma calculată de societate, adică 13 661 lei, față de 14 561 lei, cât a calculat comisia.

Consiliul constată că, într-adevăr, valoarea totală a celor 9 obiecte este cea precizată de comisia de evaluare, respectiv de 369 464 lei, în timp ce în devizul ofertă al SC ■ SRL apare valoarea greșită, de 320 603 lei fără TVA.

De asemenea, Consiliul constată că titulatura devizului ofertă este eronată, „Amenajare sediu primărie clădirea existentă”, și nu corespunde cu denumirea procedurii de atribuire, respectiv „Construcție și amenajare spații verzi aferente proiectului investițional: ■.

Prin adresa nr. ■/03.04.2009, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/03.04.2009, contestatoarea a răspuns adresei de clarificare, a corectat denumirea procedurii de atribuire, și a modificat valoarea devizelor analitice, modificând astfel valorile pentru cele 9 obiecte.

În oferta inițială, la centralizatorul devize obiecte lucrări – obiect nr. 1 – obiect nr. 9, contestatoarea a prezentat o valoare a cheltuielilor indirecte 2% de 88 253,46 lei, în timp ce în urma clarificărilor a prezentat această valoare ca fiind de 1730,46 lei.

De asemenea, valoarea beneficiului 1% din oferta inițială era de 89 135 lei, iar ulterior, de 882,53 lei. Astfel, societatea contestatoare a modificat oferta inițială, încălcând astfel dispozițiile art. 171 din OUG nr. 34/2006, care prevede că: “oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.”

Pentru articolele de la capitolul II din centralizator „procurare”, ofertantul precizează valoarea inițială de 89 135,99 lei fără TVA, iar în adresa de clarificări transmisă autorității este de 98 571,60 lei fără TVA.

De asemenea, ofertantul nu justifică neinclusiunea valorii elementelor de dotare pentru obiectele 1,5,6,7 și 8 în oferta totală, inițial aceasta a fost de 13 661 lei, în comparație cu valoarea calculată de comisie, de 14 561 lei.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că nu se pot aplica prevederile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ofertantul a modificat prețul ofertei, fapt ce se încadrează în prevederile art. 79 alin. (3) din același act normativ.

De asemenea, nu corespunde valoarea de la centralizatorul devizului obiect, care nu este conformă cu valoarea reală ce rezultă din însumarea fiecărui articol. De asemenea, s-au cerut clarificări cu privire la faptul că în devizul centralizator al ofertei totale nu se regăsește contravaloarea obiectelor de la fila 30, adică bănci odihnă, și coșuri de gunoi, pentru obiectele 1,5,6,7 și 8.

Consiliul constată că în mod corect comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta SC ■ SRL, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care prevede că „(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).”

În cazul de față, nu se pune problema erorilor aritmetice prevăzute de art. 80 alin. (2) din același act normativ.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge contestația ca nefondată și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■