

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0040

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■ din ■, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din ■, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF RO ■, împotriva motivului „descalificării” sale, comunicat prin adresa nr. ■ din 07.05.2009, emisă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Reparație curentă macara pe pneuri ADK 125”, cod CPV 50110000-9, se solicită anularea deciziei privind oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor cu verificarea expresă a respectării de către ofertanți a tuturor criteriilor de calificare și a tuturor cerințelor tehnice menționate în mod expres în caietul de sarcini”, precum și la emiterea unui act prin care să se remedieze decizia de declarare, ca neconformă, a ofertei în cauză.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu S.C. ■ S.A., cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 07.05.2009 și a actelor subsecvente acestuia.

Dispune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea celor reținute în motivare.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din ■, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din ■, S.C. ■ S.R.L. critică motivul „descalificării” sale, comunicat prin adresa nr. ■ din 07.05.2009, emisă de S.C. ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Reparație curentă macara pe pneuri ADK 125”, cod CPV 50110000-9, și solicită anularea acestei decizii și obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor cu verificarea expresă a respectării de către ofertanți a tuturor

criteriilor de calificare și a tuturor cerințelor tehnice menționate în mod expres în caietul de sarcini”.

S.C. ■ S.R.L. precizează faptul că obiectul contestației este anularea deciziei prin care oferta sa nu a fost declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să se remedieze declararea, ca neconformă, a ofertei sale.

Referitor la respectarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale referitoare la evaluarea ofertelor și la atribuirea contractului de servicii, contestatorul învederează că S.C. ■ S.A. nu a verificat dacă toți ofertanții îndeplinesc cerințele tehnice stipulate în caietul de sarcini și a încălcat, “în mod evident”, următoarele prevederi legale: art. 13 alin. (1), art. 34 alin. (2) și (3), art. 36 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b), f) și h) din H.G. nr. 925/2006, art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr. ■, prin care s-a dispus „reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. ■ S.R.L., nu a îndeplinit „criteriile tehnice și de calificare”, stabilite prin caietul de sarcini. În opinia sa, se arată în contestație, caietul de sarcini reprezintă documentul elementar și obligatoriu care stă la baza procedurii de atribuire în baza căruia ofertanții depun oferta.

Astfel, menționează că, în caietul de sarcini, la art. IV „Cerințe tehnice”, paragraful II, punctul d), precum și în anexa 1, pct. B paragraf 4.2., autoritatea contractantă a solicitat activități de „suduri de rezistență” (supuse normelor ISCIR), pentru care ofertanții aveau obligația de a prezenta autorizație ISCIR cu mențiunea „cu lucrări de sudură”.

Contestatorul precizează faptul că, în caietul de sarcini, este înserat că prestatorul va asigura tehnologiile de execuție și procedurile tehnice pentru realizarea lucrărilor contractante, iar, în eventualitatea în care ofertanții nu dețin autorizație ISCIR, din care să rezulte că pot efectua activități de „sudură de rezistență”, atunci aceștia pot prezenta un eventual contract de colaborare cu o societate autorizată ISCIR pentru astfel de lucrări.

Referitor la atribuirea contractului unui ofertant care nu îndeplinește toate „criteriile tehnice și de calificare” stabilite, în mod expres, în caietul de sarcini, contestatorul învederează că S.C. ■ S.R.L. a propus un preț scăzut, plecând de la costuri mult mai mici, întrucât nu deținea autorizație ISCIR și nici nu încheiase un contract de colaborare cu o societate care deține această autorizație.

Din faptul că S.C. ■ S.R.L. nu a răspuns acestei cerințe, stabilită în mod imperativ în caietul de sarcini, susține S.C. ■ S.R.L., rezultă că acesta nu cunoaște suficient legislația ISCIR privind instalațiile de ridicat, nu s-a conformat conținutului caietului de sarcini și nu este apt

să îndeplinească, în condiții optime, obiectul stabilit în contractul în cauză.

Contestatorul învederează că, la anexa 1 a caietului de sarcini, s-a solicitat, la punctul A „Reparații auto”, executarea de reparații auto, care intră sub incidența legislației de autorizare RAR în vigoare, conform căreia nicio societate comercială nu poate executa reparații la autovehicule rutiere, decât dacă este autorizată RAR.

Susține, în contestație, că a îndeplinit toate „condițiile tehnice și de calificare” cerute de autoritatea contractantă, având încheiat un contract de colaborare cu S.C. ■ pentru lucrări de reparații auto, care intră sub incidența RAR, spre deosebire de ofertantul S.C. ■ S.R.L., care nu deținea, la momentul evaluării ofertelor, autorizația necesară pentru efectuarea de activități de reparații și nici nu avea încheiat un contract de colaborare cu societăți autorizate RAR.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a respectat conținutul deciziei C.N.S.C. nr. ■, din 14.04.2009, prin care s-a dispus „reluarea procedurii de atribuire, ... și verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare”, ci a declarat câștigător al procedurii ofertantul S.C. ■ S.R.L., fără a verifica dacă acesta îndeplinește „prescripțiile tehnice” stabilite în caietul de sarcini.

Cu privire la prețul ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., contestatorul prezumă că acesta este mai mic decât al său, deoarece nu deține autorizația ISCIR, obligatorie pentru activitățile de „suduri de rezistență”, solicitate de către autoritatea contractantă.

S.C. ■ S.R.L. susține că a respectat cerința privind executarea de lucrări de suduri de rezistență (supuse normelor ISCIR), precum și cerința privind lucrările de reparații auto, care intră sub incidența RAR, lucrări ce implică costuri suplimentare cu proiectarea și avizarea proiectului și a documentațiilor și care au fost prinse ca fiind costuri, în oferta financiară.

Se formulează, de către contestator și critici cu privire la faptul că S.C. ■ S.R.L. a omis și alte lucrări de reparații, respectiv repararea pompei de direcție de la punctul A paragraf 2.1, din anexa 1 la caietul de sarcini.

În contestație se menționează că, prin adresa nr. 52 din 04.05.2009, S.C. ■ S.R.L. a transmis autorității contractante o adresă prin care arăta că ofertantul S.C. ■ S.R.L. nu îndeplinește cerințele tehnice detaliate în caietul de sarcini și în anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Arătând că a prelungit durata contractului de colaborare nr. ■ din 01.04.2009 și că respectă, în mod expres, cerințele tehnice din caietul de sarcini, contestatorul solicită Consiliului să ceară autorității contractante să depună toate documentele care au stat la baza procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. ■ din 07.05.2009, de comunicare a rezultatului

procedurii, documentația de atribuire – inclusiv caietul de sarcini, adresa nr. ■ din 04.05.2009 și contractul de colaborare nr. ■ din 01.04.2009.

Cu adresa nr. ■ din 14.05.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 15.05.2009, S.C. ■ S.A. a transmis documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei nr. ■ din 14.04.2009, împreună cu punctul său de vedere nr. ■ din 14.05.2009, referitor la contestația depusă de S.C. ■ S.R.L.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Reparație curentă macara pe pneuri ADK 125”, cod CPV 50110000-9, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■, în data de 20.02.2008.

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum este specificat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 31.03.2009, au fost depuse 3 oferte, respectiv de către S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

S.C. ■ S.A. precizează că, în urma contestației nr. ■ din 06.04.2009, depusă la C.N.S.C. de S.C. ■ S.R.L., Consiliul a emis decizia nr. ■ din 14.04.2009, prin care a admis această contestație și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 31.03.2009 și a actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă arată că a comunicat ofertanților punerea în aplicare a dispozitivului deciziei Consiliului nr. ■ din 14.04.2009, respectiv anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 31.03.2009 a actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare.

S.C. ■ S.A. susține că, în urma analizării îndeplinirii cerințelor minime de calificare, comisia de evaluare a constatat că toate documentele solicitate prin documentația de atribuire au fost depuse de către toți ofertanții, astfel încât, toate ofertele au fost declarate admisibile, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. s-a clasat pe locul I, iar oferta contestatorului s-a clasat pe locul al II-lea.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere această ierarhie, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și cu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prin comisia de evaluare, a hotărât atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului S.C. ■ S.R.L., care a avut un preț al ofertei de 32.137,32 lei fără TVA și o durată de 22 zile lucrătoare de la data înregistrării contractului.

S.C. ■ S.A. susține că respectiva contestație, formulată de S.C. ■ S.R.L., este nefondată.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, S.C. ■ S.A., a inițiat o procedură de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului „Reparație curentă macara pe pneuri ADK 125”, cod CPV 43200000-5, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■, în data de 17.10.2008.

Așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise, în data de 16.03.2009, prilej cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■ din 16.03.2009.

Conform raportului procedurii nr. ■ din 31.03.2009, a fost desemnată câștigătoare a procedurii, oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., având un preț de 37.020 lei și cu o perioadă de reparație de 25 zile lucrătoare. Ofertele depuse de S.C. ■ S.R.L. și de S.C. ■ S.R.L. au fost respinse, ca neconforme, conform O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a), „nu satisface cerințele caietului de sarcini”, întrucât nu prezintă autorizație ISCIR pentru lucrări de sudură de rezistență, conform Raportului Tehnic nr. ■ din 24.03.2009.

Această hotărâre a fost contestată la C.N.S.C. de S.C. ■ S.R.L., prin contestația nr. ■ din 06.04.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 06.04.2009.

Prin decizia nr. ■ din 14.04.2009, Consiliul a admis această contestație, a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 31.03.2009 și a actelor subsecvente acestuia, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare.

Urmare a acestei decizii a C.N.S.C., S.C. ■ S.A. a întocmit raportul procedurii nr. ■ din 07.05.2009, conform căruia toate cele 3 oferte depuse au fost declarate admisibile, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ■ S.R.L., cu un preț de 32.137,32 lei fără TVA.

Analizând susținerile părților, în baza probatoriului administrat și prin raportare la dispozițiile legale care reglementează în materie, Consiliul urmează să admită contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., din următoarele considerente:

Prin decizia nr. ■ din 14.04.2009, prin care a fost soluționată contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul a reținut că, deși s-a solicitat prin documentația de atribuire, S.C. ■ S.R.L. nu a depus autorizație ISCIR pentru lucrări de rezistență, precum și că, în fapt, lipsind un document care dovedește îndeplinirea, de către ofertant, a criteriilor de calificare, temeiul legal în care s-a hotărât respingerea ofertei acestuia a fost

grșit reținut. Prin aceeași decizie, Consiliul a dispus autorității contractante să facă aplicarea dispozițiilor art. 77 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și să solicite ofertantului S.C. ■ S.R.L. depunerea documentului în cauză, într-un termen ce urma a fi precizat.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut acest demers, ignorând, astfel, caracterul executoriu al deciziei, statuat prin dispozițiile art. 280 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L., prin decizia susmenționată, Consiliul a reținut că respectivul operator economic nu a depus actul doveditor cu privire la faptul că lucrează în sistem de asigurare a calității având ca referință ISO 9001/2000, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, înscrisul prezentat neavând relevanță raportat la cerința în speță.

Cu privire la deținerea, de către S.C. ■ S.R.L., a autorizației ISCIR, se constată, din documentele aflate la dosarul cauzei, că, ulterior emiterii deciziei Consiliului, acesta a transmis un contract de colaborare în vederea executării sudurilor de rezistență, valabil, încheiat cu S.C. ■ S.A. ■, care este autorizată ISCIR, fără însă ca autoritatea contractantă să-i fi solicitat completarea respectivă, așa cum cer dispozițiile art. 77 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, despre care s-a făcut vorbire mai sus.

Analizând critica cu privire la faptul că S.C. ■ S.R.L. nu a depus autorizație RAR, în baza căreia să poată executa reparațiile auto solicitate prin caietul de sarcini, la pct. a) “reparații auto”, prevăzut în cadrul capitolului II “Date generale”, Consiliul constată că nu s-a solicitat, prin documentația de atribuire, depunerea unui astfel de document, ofertanții fiind ținuți, conform dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de obligația de a “elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Considerațiile contestatorului potrivit cărora respectiva autorizație este obligatorie pentru operatorii economici care execută reparații auto, sunt, în fapt, critici la documentația de atribuire, în care nu s-a prevăzut această obligație, pe care Consiliul nu le va reține, constatând caracterul tardiv al acestora, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din ordonanță, în cauză aflându-se un contract de servicii, cu o valoare estimată de 50.000 lei, așa cum rezultă din Nota nr. 603 din 30.01.2009.

Pentru toate acestea, Consiliul admite contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■ din 07.05.2009 și a actelor subsecvente acestuia.

În baza prevederilor art. 278 alin. 6 din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de atribuire cu etapa de evaluare a

ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în decizia Consiliului nr. ■ din 14.04.2009, precum și a celor reținute în prezenta.

Decizia este executorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■