

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0041

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/04.05.2009, emisă de SC ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare LEA 0,4 kV ■”, cod CPV 45315600-4 – Instalații de joasă tensiune (Rev.2), s-a solicitat Consiliului „anularea deciziei de declarare a ofertei noastre ca neconformă și încredințarea contractului spre execuție”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a depus contestația nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■ (transmisă inițial prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■), împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa ■/04.05.2009, emisă de SC ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare LEA 0,4 kV ■”, cod CPV 45315600-4 – Instalații de joasă tensiune (Rev.2), considerând acest rezultat nelegal.

În fapt, contestatoarea arată că în data de 04.05.2009 a primit, prin fax, adresa nr. ■/04.05.2009 ce cuprinde rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost încunoștințată că oferta sa a fost declarată „neconformă”, din următoarele motive:

- a) firidele FDCS au fost propuse în ofertă de tip „modular” și nu „monobloc”, cum s-a solicitat în caietul de sarcini;
- b) prețurile pentru beton B100=144 lei/mc și B200=173,5 lei/mc nu sunt rezultatul liberei concurențe;
- c) valoarea „ofertei” este de 2 lei/oră, sub salariul minim pe economie, care este 3,73 lei/oră.

Referitor la primul motiv precizat în adresa ce cuprinde rezultatul procedurii, contestatoarea consideră că acesta este incorect, întrucât FDCS-urile propuse

de ea sunt din producția SC ■ SRL, acestea fiind „omologate și autorizate spre comercializare de SC ■”, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției. De asemenea, contestatoarea susține că firidele „nu sunt în sistem modular, întrucât au un compartiment comun pentru intrarea în regim monofazat (cu două conductoare) pentru întregul ansamblu”, îndeplinindu-se astfel cerința de a exista „o alimentare comună din rețea”. Totodată, contestatoarea arată că toate cerințele tehnice ale FDCS-urilor sunt respectate, atât în ceea ce privește întrerupătoarele individuale, protecția, cât și măsura acestora. Mai mult, contestatoarea consideră că „forma constructivă impusă este de natură să limiteze numărul furnizorilor”.

Față de a doua motivare a autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca neconformă, contestatoarea susține că, la întocmirea ofertei, a avut în vedere prețurile practicate pe piața din zonă.

Contestatoarea susține referitor la ultimul motiv al respingerii ofertei sale că este incorect și precizează că în Formularul C7 (Lista consumurilor cu mâna de lucru) prezentat în ofertă, valoarea totală a manoperei este de 10.241,26 lei și corespunde unui număr de 2.664,254 ore, ceea ce conduce la o valoare medie orară a manoperei de 3,844 lei, superioară valorii medii corespunzătoare salariului minim pe economie (600 lei/170 ore=3,359 lei/oră).

În aceste condiții, contestatoarea apreciind hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor ca fiind „eronată”, arată că s-au făcut afirmații inexacte atât pentru motivarea respingerii ofertei sale, cât și cu privire la termenul de doar o zi de contestare (comunicat prin adresa ce cuprinde rezultatul procedurii), în locul celor 5 zile legal prevăzute (potrivit art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006).

De asemenea, contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă a afirmat despre ea că a oferit prețuri „neobișnuit de scăzute, care nu sunt rezultatul liberei concurențe”, a declarat câștigătoare o ofertă ce are o propunere financiară „cu nici 5% mai mare” decât oferta sa.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită „anularea deciziei de declarare a ofertei noastre ca neconformă și încredințarea contractului de execuție”.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255, ale art. 256 și ale art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În sprijinul celor susținute, contestatoarea depune, în copie, adresa nr. ■/04.05.2009, cuprinzând comunicarea rezultatului procedurii, „oferte pentru beton nr. ■ / 25.03.2006, emisă de furnizorul SC ■ și ■/15.03.2009, emisă de SC ■ SRL ■” și Formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru prezentată în ofertă.

Din oficiu, prin adresa nr. ■/08.05.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.05.2009, autoritatea contractantă transmite Consiliului, mai întâi prin fax, punctul de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Referitor la încadrarea ofertei ca neconformă tehnic, autoritatea contractantă arată că, potrivit precizărilor de la paragraful 3.2.1.1 din caietul de sarcini, firida de bransament FDCS „face parte integrantă din instalația de alimentare cu energie electrică a consumatorilor, este proprietatea distribuitorului, reunind în aceeași incintă contoarele pentru măsura energiei electrice și aparatajele de protecție la suprasarcină, scurtcircuit și supratensiune”. În acest sens, autoritatea contractantă arată că la pag. 2 din fișa de date a achiziției s-a

evidențiat acest lucru prin precizarea „se vor achiziționa 33 buc. FDCS tip monobloc”. Astfel, autoritatea contractantă arată că a urmărit prin structura compactă propusă „să fie ocupat cât mai puțin spațiu determinat de coexistența instalațiilor de alimentare cu energie electrică cu căile de acces și alte utilități”. Autoritatea contractantă arată că, din adresele nr. █/10.04.2009 și nr. █/14.04.2009 comunicate de contestatoare, reiese că, contoarele pentru măsurarea energiei electrice la FDCS-urile cu 3 și 4 abonați nu se află în aceeași incintă cu aparatajele de protecție la suprasarcină, scurtcircuit și supratensiune, fiind realizate din 2 module, la FDCS-urile pentru 3 abonați, respectiv din 3 module, la FDCS-urile pentru 4 abonați. În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că FDCS-urile oferite pentru 3 și 4 abonați „nu prezintă o structură monobloc ci una modulară”.

Referitor la încadrarea ofertei contestatoarei ca neconformă pentru prezentarea de prețuri neobișnuit de scăzute ce nu sunt rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile legale și cu precizările ce i-au fost comunicate de ITM █ prin adresa nr. █/06.05.2009, cu privire la cuantumul salariului minim pe economie, plafoanele pentru muncitorii calificați și necalificați sunt:

- muncitor necalificat – 600 lei/lună, respectiv 3,529 lei/oră;
- muncitor calificat – 720 lei/lună, respectiv 4,235 lei/oră.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că din analiza Formularului C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru din oferta contestatoarei, tariful mediu orar utilizat pentru muncitorii necalificați (ex. muncitor deservire construcții montaj - poz. 7 și săpător - poz. 6) este de 3,2 lei/oră mai mic decât 3,5 lei/oră corespunzător salariului minim pe economie iar pentru muncitorii calificați (ex. electrician linii electrice aeriene – poz. 8 și electrician cabluri subterane – poz. 9), tariful mediu orar este de 3,9 lei/oră mai mic decât 4,2 lei/oră corespunzător salariului minim pe economie.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că atât valoarea maximă a manoperei din oferta contestatoarei (3,9 lei/oră), cât și valoarea medie a manoperei din oferta acestuia (3,856 lei/oră), au valoare mai mică decât valoarea minimă pe economie a manoperei pentru un muncitor calificat (4,3 lei/oră), având astfel „serioase semne de întrebare” asupra calității profesionale a personalului folosit la executarea lucrărilor.

Față de afirmația sa privind prețurile neobișnuit de scăzute pentru unele materiale folosite în ofertă de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că le-a comparat cu prețurile celorlalți ofertanți, precum și cu prețurile pieței. Astfel:

- prețul la beton B100 = 144 lei/mc în oferta contestatoarei, în timp ce la ceilalți ofertanți variază între 165 lei/mc și 250 lei/mc;
- prețul la beton B200 = 173 lei/mc în oferta contestatoarei, în timp ce la ceilalți ofertanți variază între 232 lei/mc și 280 lei/mc.

Totodată, autoritatea contractantă susține că justificarea prețului de către contestatoare în cuprinsul contestației, prin prezentarea de oferte din zona █, nu este de natură să îi ofere încredere, atâta vreme cât aceasta nu ia în calcul faptul că timpul de transport al betonului este limitat prin prevederile „Codului de practică pentru betoane”, distanța între localitatea █ și localitatea █ fiind de 280 km.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prețul pentru FDSC-ul cu un abonat oferit de contestatoare este de 0,9 lei, în timp ce în oferta celorlalți ofertanți acest preț variază între 141 lei și 440 lei.

Față de critica contestatoarei referitoare la termenul de contestare, autoritatea contractantă recunoaște că dintr-o „eroare materială, fără rea credință a autorității contractante”, termenul limită de depunere a contestațiilor a fost specificat ca fiind data de 05.05.2009 în loc de 10.05.2009, însă arată că în adresa ce cuprinde comunicarea rezultatului procedurii a invocat temeiul legal (art. 207 alin. (2) lit. d) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006), conferind contestatoarei dreptul de a depune contestație în termenul legal, de 5 zile. Astfel, autoritatea contractantă susține că înscrierea eronată a datei de 05.05.2009 nu a împiedicat contestatoarea să-și manifeste dreptul legal de a contesta.

Cu privire la observația contestatoarei că „a fost declarată câștigătoare oferta cu nici 5% mai mare”, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare respectă condițiile tehnice impuse prin caietul de sarcini. Mai mult, din analiza structurii celor două oferte, se constată că, „deși apropiate ca valori, ele diferă semnificativ în structură. Prețul total la materialele ofertei declarate câștigătoare este cu 14% mai mare decât cel din oferta contestatoarei iar tarifele la manoperă respectă tarifele care determină salariul minim pe economie”.

Împreună cu exemplarul original al punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie, dosarul achiziției, inclusiv propunerea tehnică prezentată de contestatoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare LEA 0,4 kV ■”, cod CPV 45315600-4 – Instalații de joasă tensiune (Rev.2)”, autoritatea contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/19.03.2009, stabilind data depunerii ofertelor la 30.03.2009. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal FN (fără număr de înregistrare) din 30.03.2009. După întocmirea raportului procedurii nr. ■/04.05.2009, autoritatea contractantă a transmis adresele ce cuprind rezultatul procedurii. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/04.05.2009, contestatoarea a înaintat contestația de față.

Criticile contestatoarei privind nelegalitatea deciziei autorității contractante prin care a respins oferta sa ca neconformă, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte, din considerentele prezentate în continuare.

Conform prevederilor Cap. II „Obiectul contractului”, punctul II.1) „Descriere”, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că „... Se vor achiziționa 33 buc FDSC tip monobloc cu contori electronici ...”. De asemenea, Consiliul ia act de faptul că prin Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca „FDSC-urile pentru abonați monofazați cât și cele pentru abonați trifazați vor fi realizate dintr-o singură incintă”. Ori, contestatoarea, prin propunerea tehnică prezentată a propus firdie de distribuție și contorizare montate pe stâlp (FDSC-uri), ce nu respectă cerințele impuse. Pentru clarificarea informațiilor prezentate prin ofertă, autoritatea contractantă a

transmis contestatoarei adresele nr. ■/06.04.2009 (fila 276 din dosarul cauzei), nr. ■/09.04.2009 (fila 287 din dosarul cauzei) și respectiv nr. ■/14.04.2009 (fila 290 din dosarul cauzei). Potrivit răspunsului său, furnizorul propus în ofertă la FDCS-urile pentru 1, 2, 3 și 4 abonați este SC ■ SRL ■ iar potrivit detaliilor prezentate de acesta (fila 291 din dosarul cauzei), Consiliul constată că nu toate cele 4 tipuri de firide FDCS (de bransament cu prindere pe stâlp) propuse, sunt de tip „monobloc”. Singurele FDCS-uri de tip monobloc prezentate de contestatoare sunt cele pentru „1 abonat monofazat”, „2 abonați monofazați” și pentru „1 abonat trifazat”. Restul firidelor prezentate (pentru 3 și 4 abonați monofazați), cuprind 2, respectiv 3 module, distincte, contrar cerințelor caietului de sarcini.

De altfel, Consiliul a luat act și de aprecierea contestatoarei, potrivit căreia „Forma constructivă impusă este de natură să limiteze numărul furnizorilor”, înțelegând prin aceasta că aduce critici chiar la documentația de atribuire, ce conține solicitarea autorității contractante privind prezentarea firidelor FDCS de tip „monobloc”, considerând-o restrictivă.

Consiliul apreciază că susținerea contestatoarei: „firidele nu sunt în sistem modular, întrucât au un compartiment comun pentru intrarea în regim monofazat ...”, este eronată, existența compartimentului comun în structura firidei nefiind de natură a determina caracterul „monobloc” al acesteia impus de autoritatea contractantă ci contrariul.

Mai mult, în condițiile în care contestatoarea nu a solicitat autorității contractante anterior ofertării, clarificări privind caracterul „monobloc” al firidelor FDCS solicitate și nici nu a contestat impunerea acestuia, avea obligația de a depune o ofertă conformă cu cerințele documentației de atribuire, conform prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Potrivit textului de lege evocat, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Ori, prin depunerea unei oferte ce nu a respectat întocmai cerințele Caietului de sarcini, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare a ofertelor de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei apare întemeiată din acest punct de vedere.

Referitor la critica contestatoarei privind cel de-al doilea motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, respectiv prezentarea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, Consiliul constată netemeinicia susținerilor sale. Potrivit ofertelor prezentate de contestatoare la solicitarea comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceasta a justificat prețurile utilizate. În acest sens, Consiliul ia act de oferta de preț prezentată de contestatoare din partea SC ■ SA pentru betoanele B100 și B200, emisă în perioada de întocmire a ofertei (25.03.2009), ce justifică prețurile din ofertă. În plus, Consiliul ia act de faptul că, contestatoarea a mai prezentat o ofertă de preț, pentru B100 și B200, din partea SC ■ SRL, ce confirmă existența pe piață a unor prețuri (în perioada de întocmire a ofertei) chiar mai reduse, decât cele cuprinse în ofertă. Prețurile utilizate sunt prețurile pieței din zona ■. Totuși, văzând că sediile celor doi furnizori de betoane prezentați sunt situate în ■ iar lucrarea ce face obiectul prezentei contestații urmează a se realiza în ■, Consiliul consideră că din

acest punct de vedere alegerea contestatoarei a fost eronată. Potrivit „Normativ pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat – Partea 1: Producerea betonului, indicativ NE 012/1-2007”, aprobat prin Ordinul nr. 577/2008 al MDLPL, durata admisă pentru transportul betonului, pentru cimenturi utilizate clasa 32.5, variază funcție de temperatura amestecului de beton, între 50-70 de minute. Ori, prin prezentarea unei oferte de preț pentru betoane din zona în care societatea își are sediul (■), în condițiile în care lucrarea urmează a se executa în ■ (la o distanță ce depășește 150 km), Consiliul consideră că oferta prezentată de contestatoare este nesusținută din acest punct de vedere.

Cu privire la critica contestatoarei referitor la cel de-al treilea motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, respectiv utilizarea pentru manoperă a unui tarif orar mai mic decât cel corespunzător salariului minim pe economie, Consiliul constată netemeinicia susținerilor sale. Potrivit „Listei consumurilor cu mâna de lucru – Formular C7” (fila 42 din dosarul cauzei) utilizate de contestatoare în ofertă, Consiliul constată că s-a utilizat o manoperă medie orară în valoare de 3,84 lei/oră (10.241,26 lei fiind valoarea totală a manoperei din formularul amintit, corespunzătoare unui consum orar de 2.664,254 ore din același formular). Ori, începând cu data de 01.01.2009, salariul minim pe economie corespunzător unui program de lucru de 170 ore/lună este de 600 lei, conform HG nr. 1051/2008, ceea ce presupune un tarif de 3,529 lei/oră, oferta contestatoarei fiind corect întocmită din acest punct de vedere. Totuși, prin raportare la prevederile Contractului colectiv de muncă unic la nivel național, valabil pentru anii 2007-2011, la tarifele orare minime prevăzute de acest contract pentru muncitorii calificați (720 lei/lună) și pentru cei necalificați (600 lei/lună), precum și la prevederile art. 8 și art. 11 din Legea nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă, Consiliul constată că oferta a fost eronată întocmită. Potrivit prevederilor art. 8 mai sus evocat, Clauzele contractelor colective de muncă pot fi stabilite numai în limitele și în condițiile prevăzute de prezenta lege. (2) Contractele colective de muncă nu pot conține clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă încheiate la nivel superior. (3) Contractele individuale de muncă nu pot conține clauze care să stabilească drepturi la un nivel inferior celui stabilit prin contractele colective de muncă. (4) La încheierea contractului colectiv de muncă, prevederile legale referitoare la drepturile salariaților au un caracter minimal. Totodată, potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) din același act normativ, Clauzele contractelor colective de muncă produc efecte, după cum urmează: a) pentru toți salariații din unitate, în cazul contractelor colective de muncă încheiate la acest nivel; b) pentru toți salariații încadrați în unitățile care fac parte din grupul de unități pentru care s-a încheiat contractul colectiv de muncă la acest nivel; c) pentru toți salariații încadrați în toate unitățile din ramura de activitate pentru care s-a încheiat contractul colectiv de muncă; d) pentru toți salariații încadrați în toate unitățile din țară, în cazul contractelor colective de muncă la nivel național.

Prin urmare, Consiliul consideră că decizia comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la respingerea ofertei contestatoarei pentru neconformitate în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, este corectă.

Critica contestatoarei privind eroarea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/04.05.2009, cu privire la termenul de depunere a contestației (fiind acordată doar o singură zi), este considerată de Consiliu irelevantă, întrucât nu a adus contestatoarei niciun prejudiciu, aceasta depunând contestația în termenul legal prevăzut în acest sens.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Este implicită respingerea ca nefondată a solicitării contestatoarei cu privire la atribuirea în favoarea sa a contractului de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■