

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0042

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■ din ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI RO ■, reprezentată legal de ■ – Director General, formulată în numele asocierii dintre SC ■ SA și ■, împotriva „deciziei autorității contractante transmisă cu adresa nr. ■/06.05.2009”, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Platforme de transport multifuncționale”, cod CPV 34000000-7 – Echipament de transport și produse auxiliare pentru transport, s-a solicitat Consiliului „anularea în totalitate a Deciziei nr. ■ din 06.05.2009”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca nefondată.

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA, prin contestația nr. ■ din ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din ■ (transmisă inițial prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■), formulată în numele asocierii dintre SC ■ SA și ■, atacă „decizia autorității contractante de anulare a procedurii pentru achiziția produselor lotului nr. 1, transmisă prin adresa nr. ■/06.05.2009”, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Platforme de transport multifuncționale”, cod CPV 34000000-7 – Echipament de transport și produse auxiliare pentru transport.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa ■/06.05.2009, referitor la produsul „1.10 Autotractor cu șa – cap tractor ATS, autoritatea contractantă îi precizează că produsul ofertat nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea arată că, în specificația „Autotractor cu șa”, la anexa 1.10 –Cerința pentru autotractor cu șa la punctul 1.2 – se definește masa semiremorcii tractate între 50.000 – 110.000 kg. Astfel, contestatoarea susține că dispozitivul de tractare pentru semiremorci oferit este „Șa cu diametru de 3,5 inch”, conform cu prevederile STANAG 4009 și care permite tractarea de semiremorci cu sarcina utilă de minim 50.000 Kg,

indiferent de natura terenului. Prezentând caracteristicile tipului JSK 38G1 ofertat, contestatoarea consideră că dispozitivul de remorcare a autotractorului ATS corespunde cerinței de remorcare din caietul de sarcini. Contestatoarea susține că, „chiar și în cazul în care, conform răspunsului din tabelul cu valoarea ofertată, era de maxim 50.000 kg”, aceasta era valoarea minim solicitată și conform punctului 1.2, valoarea ofertată corespunde cel puțin cu minimul solicitat, „fără demonstrația valorii $D_{necesara}$ ”.

Urmărind același raționament, contestatoarea consideră că și produsul ofertat la punctul 1.17 – Autotractor cu șa – cap tractor ATS (șasiu camion tactic mac), corespunde cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Referitor la respectarea condițiilor tehnice generale prevăzute la Secțiunea II, pct. D III din documentația de atribuire, potrivit căreia „oferanții vor face, obligatoriu, la depunerea ofertei, dovada faptului că produsele oferite sunt omologate în țara de origine/NATO/UE” iar până la semnarea primului contract subsecvent să îndeplinească condițiile tehnice naționale/europene pentru admiterea în circulație pe drumurile publice din România”, contestatoarea consideră incorectă susținerea autorității contractante precum că „documentele prezentate nu sunt documente de omologare pentru produsele oferite”. În acest sens, contestatoarea arată că produsele solicitate în cadrul acestei licitații nu sunt produse „de raft/de serie”, ci sunt produse specializate, dezvoltate pe niște platforme de bază, în conformitate cu specificația tehnică întocmită de ■, de către orice producător de autovehicule militare. În același timp, contestatoarea precizează că solicitarea unor documente de omologare strict pe aceste produse conduce la concluzia clară că aceste produse există în gama de ofertă a unui producător, iar în acest caz licitația nu este „legală/normală”. Referitor la documentele prezentate în ofertă, contestatoarea susține că sunt documente de omologare emise de ■, pentru platforme de transport de bază 4x4 și 6x6 similare cu cerințele din documentația de atribuire dar care nu puteau îndeplini toate specificațiile. De asemenea, contestatoarea arată că omologările de tip se fac după fabricarea produselor, conform tuturor cerințelor din specificațiile tehnice. Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, nu specifică dacă solicitarea de documente de omologare se referă la omologarea RAR sau de o autoritate națională similară dintr-o țară NATO/UE.

Cu referire la susținerile autorității contractante precum că nu a răspuns cerinței potrivit căreia „Toți oferanții vor face dovada că autoșasiurile produselor de la pozițiile 3 – 18 oferite, se află în serviciul cel puțin al unei armate a unui stat membru NATO”, contestatoarea arată că, pe lângă listele de livrări către ■ pentru perioada 1993-2008, a mai prezentat și adresa ■ nr. 67/14.01.2009 – Comandamentul logistic întrunit, în care se specifica faptul că au fost livrate către ■ autovehicule 4x4 și 6x6 în diverse echipări precum și documente de livrare a unor platforme de transport 6x6 către ■.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG 925/2006 oferta firmei dumneavoastră în asociere cu firma ■, este inacceptabilă, deoarece nu se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea

contractului de achiziție, estimate în conformitate cu prevederile PAAP 2008”, contestatoarea arată că fondurile alocate pentru lot 1, conform anunțului SEAP sunt în valoare de 411.089.151 lei. De asemenea, contestatoarea susține că, prin coroborare cu valoarea scrisorii de garanției bancară (3.085.000 ron/860.00 euro), cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani (211.381.108 ron/61.705.182 euro) și cifra minimă pentru un contract similar (66.414.332 ron/18.511.555 euro), cursul mediu stabilit de autoritatea contractantă a fost 1 euro = 3,587723 ron. Prin urmare, contestatoarea consideră că valoarea fondurilor alocate, în euro a fost de 114.582.187 euro. Astfel, contestatoarea apreciază că propunerea sa financiară, de 467.000.000 ron, respectiv 109.500.000 euro, calculată la cursul BNR din 12.01.2009 de 1 euro=4,2684 ron, se încadrează în fondurile alocate, în euro, de autoritatea contractantă.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea depune, în copie, adresa nr. ■/06.05.2009 a ■, fișa tehnică pentru autotractor ATS și autotractor ATS – MAC, fișa tehnică „Sa tip JSK 38 G1” precum și modalitatea de calcul a parametrilor sistemelor de remorcare.

Prin adresa nr. ■/18.05.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze obiectul contestației în conformitate cu prevederile art. 270 alin (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006 precum și transmiterea dovezii notificării autorității contractante cu privire la depunerea contestației la CNSC. La aceste solicitări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ■/22.05.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.05.2009, indicând ca obiect al contestației „anularea în totalitate a Deciziei nr. ■.

Prin adresa nr. ■/20.05.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.05.2009, autoritatea contractantă transmite Consiliului punctul de vedere cu privire la contestație.

Referitor la respingerea „ofertei tehnice, pct. 3.16.1, întrucât nu s-a oferit valoarea solicitată”, respectiv „dispozitiv de tractare semiremorci care să permită tractarea de semiremorci cu sarcina utilă minim de 50.000 kg, pentru Autotractor cu șa – cap tractor ATS și Autotractor cu șa – cap tractor (șasiu camion tactic MAC)”, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile Ordinului 211/11.02.2003 – RNTR 2 și prevederile Ordinului nr. 2132/08.12.2005, prin masa maximă q a unui autovehicul se înțelege masa proprie a vehiculului plus sarcina utilă a acestuia. Astfel, autoritatea contractantă arată că, întrucât masa maximă pentru semiremorca oferită de contestatoare este de 50.000 Kg, sarcina utilă a acesteia este mai mică de 50.000 kg, neîndeplinind astfel cerința din specificația tehnică aferentă.

În ceea ce privește respingerea propunerii tehnice prezentate de contestatoare, deoarece produsele oferite nu sunt omologate în țara de origine/NATO/UE, autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat că toți ofertanții vor face obligatoriu, la depunerea ofertei, dovada că produsele sunt omologate în țara de origine sau o țară membră NATO sau UE. Astfel, autoritatea contractantă arată că, din documentele depuse de contestatoare, rezultă că nu sunt documente de omologare pentru fiecare tip de produs.

Referitor la respingerea propunerii tehnice datorită faptului că contestatoarea nu a făcut dovada că autoșasiurile produselor de la pozițiile 3-18 se află în serviciul unei armate a unui stat membru NATO, autoritatea contractantă precizează că autovehiculele livrate de contestatoare între anii 1993-2008 nu corespund tipurilor înscrise la pozițiile 3-18 și nu sunt omologate conform cerințelor caietului de sarcini.

Față de respingerea propunerii financiare deoarece nu se încadrează în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă precizează că oferta financiară a contestatoarei, în valoare de 467.766.456,52 lei, depășește cu aproximativ 15% fondurile alocate, respectiv de 411.089.151 lei.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SA ca fiind nefondată. De asemenea, autoritatea contractantă consideră corectă decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru Lot 1, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect achiziția de „Platforme de transport multifuncționale – lot 1”, cod CPV 34000000-7 – Echipament de transport și produse auxiliare pentru transport, autoritatea contractantă a organizat procedura licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ din 21.11.2008 și erata nr. ■/17.01.2009. Anexat anunțului de participare, autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire, precum și răspunsurile la solicitările de clarificare primite din partea operatorilor economici. Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.04.2009, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte doi operatori economici, inclusiv contestatoarea. Prin raportul procedurii, nr. ■/27.04.2009, autoritatea contractantă hotărăște anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, comunicând ulterior acest rezultat. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■ din 06.05.2009, contestatoarea a formulat prezenta contestație.

Critica contestatoarei referitoare la nelegalitatea respingerii propunerii sale tehnice, considerând că produsele ofertate respectă cerințele caietului de sarcini este apreciată de Consiliu neîntemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

Prin specificațiile tehnice ale produselor Autotractor cu șa – cap tractor ATS și Autotractor cu șa – cap tractor ATS (ȘASIU CAMION TACTIC MAC), la punctul 3.16 (fila 167 din vol II al dosarului cauzei) autoritatea contractantă a solicitat: Autotractorul va fi prevăzut cu un dispozitiv de tractare pentru semiremorci, de construcție și dimensiuni conform STANAG 4009, care să permită tractarea de semiremorci cu sarcina utilă de minim 50.000 kg, indiferent de natura terenului.

Prin propunerea tehnică prezentată în procedură, contestatoarea a oferit produsele Autotractor cu șa – cap tractor ATS și Autotractor cu șa – cap tractor ATS (ȘASIU CAMION TACTIC MAC) la care a precizat: masa max.

semiremorcă (semitrailer) 50.000kg (filele nr. 111 și 254 din volumul III din dosarul cauzei). În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat pentru semiremorci o sarcină utilă de minim 50.000kg iar contestatoarea a oferat un maxim de 50.000 kg, este evident că aceasta nu a respectat cerințele caietului de sarcini. Acest fapt a fost recunoscut de contestatoarea de altfel prin contestație, în care susține că a îndeplinit prin maximul oferat minimul solicitat de autoritatea contractantă.

De asemenea, critica contestatoarei privind aprecierea drept incorectă a comisiei de evaluare cu referire la îndeplinirea cerinței „Toți ofertanții vor face, obligatoriu, la depunerea ofertei, dovada faptului că produsele oferate sunt omologate în țara de origine/NATO/ UE, iar până la semnarea primului contract subsecvent să îndeplinească condițiile tehnice naționale/europene pentru admiterea în circulație pe drumurile publice din România”, este considerată de Consiliu neîntemeiată. În acest sens, Consiliul ia act de faptul că contestatoarea, prin contestație, susține că nu se poate depune dovada faptului că produsele oferate sunt omologate în țara de origine/NATO/ UE, deoarece acestea nu sunt produse de „de raft/de serie” iar omologările de tip se fac după fabricarea produselor conform tuturor cerințelor din specificațiile tehnice. Invocarea la acest moment a faptului că această cerință este nelegală și imposibil de realizat (decât doar în situația când aceste produse există în gama de ofertă a unui producător) este apreciată de Consiliu tardivă, având în vedere faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP anexat anunțului de participare nr. ■ încă din 21.11.2008 (moment la care a luat la cunoștință despre aceasta).

În ceea ce privește critica împotriva aprecierii autorității contractante că propunerea sa financiară depășește valoarea fondurilor alocate, Consiliul constată netemeinicia susținerii din considerentele prezentate în continuare.

Prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ■ din 21.11.2008, autoritatea contractantă a precizat valoarea estimată a produselor aparținând lotului 1, de 411.089.151 lei.

Prin Fișa de date a achiziției, la punctul I3, autoritatea contractantă a precizat: „Prețul este ferm, exprimat în lei, sau după caz în euro și nu poate fi modificat pe toată durata acordului cadru, cu excepția situațiilor prevăzute la punctul I4”.

Totodată, prin clarificarea nr. 17, publicată în SEAP în data de 19.02.2009, autoritatea contractantă a precizat: „Contractele cu parteneri externi se vor încheia în moneda euro, prin ■ SA. Plățile se vor face în euro. Pentru contractele încheiate cu operatori economici români, contractele și plățile se vor face în RON”.

Prin adresa nr. ■ din 26.05.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 26.05.2009, autoritatea contractantă transmite Consiliului extras din Planul anual de achiziții publice, prin care se confirmă valoarea aprobată a acordului-cadru pentru lotul 1, de 411.089.151 lei. În acest context, propunerea financiară a ofertei contestatoarei, de 467.766.456,52 lei, depășește valoarea fondurilor alocate, indicate de autoritatea contractantă ca fiind 411.089.151 lei.

De altfel, calculele contestatoarei, cu luarea în considerare a unui curs valutar euro/lei – 1/3,587 este eronat. Conform site-ului BNR la 20.11.2008, data transmiterii spre publicare a anunțului de participare, 1 euro era cotate la 3,8258 lei. Prin urmare, la momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă aloca aproximativ 107.451.814 euro, sumă depășită de oferta contestatoarei (în echivalent euro).

În condițiile în care, depunând oferta, contestatoarea nu a uzat de dreptul său, precizat la art. 78 din OUG nr. 34/2006, de a solicita clarificări asupra documentației de atribuire, sau de a o critica în termenul legal, se subînțelege că și-a însușit cerințele acesteia. Motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 170 din același act normativ, avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Întocmind o ofertă ce nu respectă cerințele documentației de atribuire (pentru semiremorci a oferat o sarcină utilă de maxim 50.000 kg în loc de minim 50.000kg, produsele oferate nu sunt omologate conform cerințelor din caietul de sarcini iar propunerea financiară prezentată în lei depășește valoarea fondurilor alocate), contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să fie respisă.

Totodată, fiind demonstrată neconformitatea propunerii tehnice, respectiv inacceptabilitatea propunerii financiare din oferta contestatoarei, Consiliul apreciază ca lipsit de relevanță, în soluționarea cauzei, faptul că operatorul economic a făcut dovada că autoșasiurile produselor de la pozițiile 3-18 se află în serviciul unei armate a unui stat membru NATO, neimpunându-se astfel o măsură de remediere a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, modificată și completată ulterior, Consiliul respinge contestația ca nefondată și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET

