

# DECIZIE

Nr. ■ BO2009\_0043

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, C.U.I. ■, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. ■, înregistrată la Consiliul cu nr. ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/30.04.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Furnizare încărcător frontal pe pneuri”, cod CPV 43250000-0, se solicită „verificarea ofertei tehnice prezentate de S.C. ■, mai precis presiunea din sistem care trebuie să fie de min.300 bari, (...)”.

Prin contestația nr. ■, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ■, C.U.I. ■, împotriva deciziei autorității contractante de a declara oferta sa necâștigătoare, emisă de aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea adresei nr. ■, prin care oferta S.C. ■ S.R.L. a fost declarată ca fiind necâștigătoare, și reevaluarea ofertelor depuse.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2009.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, și S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca lipsite de interes.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/30.04.2009, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/04.05.2009, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/30.04.2009, emisă de ■.

În motivarea contestației arată că, la data de 30.04.2009, a primit, prin fax, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■, prin care se arată că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, și anume, cerința privind presiunea din sistem de 300 bari, oferta declarată

câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ■ S.R.L., cu prețul de 362.236,49 lei, menționând, totodată, că prețul oferit de S.C. ■ S.R.L. a fost de 340.000 lei.

Despre oferta sa tehnică, contestatorul susține că presiunea în sistemul de lucru diferită de cea din sistemul de direcție, care este de 16 Mpa sau 160 bari, față de 20 Mpa sau 200 bari, fiind, după cum afirmă „întrădeavăr mai mică decât cea solicitată”.

Contestatorul adaugă că, din cunoștințele sale, la toate modelele de încărcătoare de dimensiuni apropiate, presiunea în sistemul de lucru este între 180-250 bari.

Se arată că, din cataloagele de pe site-ul producătorului ■, al cărui dealer este S.C. ■ S.R.L., presiunea maximă în sistem, la produsele similare, este de 250 bari, respectiv mai mică de 300 bari.

S.C. ■ S.R.L. solicită autorității contractante să precizeze modelul de încărcător cu care a participat S.C. ■ S.R.L., pentru a verifica dacă presiunea din sistem este de 300 bari, conform solicitării din caietul de sarcini.

În sprijinul contestației s-au depus ca mijloace de probă, în copie, următoarele documente: fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, procesul-verbal nr. ■/26.03.2009, oferta tehnică, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/30.04.2009.

S.C. ■ S.R.L. a formulat contestația nr. ■/01.05.2009 înregistrează la C.N.S.C. cu nr. ■/05.05.2009, prin care critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. ■/30.04.2009, emisă de ■.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.R.L. arată că, potrivit criteriilor de atribuire prezentate în documentația de atribuire, respectiv în cuprinsul caietului de sarcini „va fi declarat câștigător ofertantul cu prețul cel mai mic, dar numai în cazul în care îndeplinește toate condițiile de calificare, tehnică și financiară care sunt stabilite în această fișă tehnică, respectiv în caietul de sarcini”.

Raportat la cele de mai sus, contestatorul arată că oferta sa îndeplinește „absolut” toate cerințele și condițiile de „calificare tehnică”, iar din punct de vedere financiar este foarte apropiată de prețul „aproximativ” din caietul de sarcini, prețul său fiind justificat de îndeplinirea, în totalitate, a cerințelor tehnice.

Cu privire la oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., contestatorul afirmă că, potrivit fișei tehnice afișate pe site-ul companiei, aceasta nu îndeplinește, în totalitate, criteriile tehnice menționate în caietul de sarcini, utilajul oferit având o capacitate mai mică și, implicit, un preț mai scăzut.

S.C. ■ S.R.L. prezintă, diferențele ofertei tehnice depuse de S.C. ■ S.R.L. față de caietul de sarcini, precum și caracteristicile tehnice ale utilajului oferit de S.C. ■ S.R.L.

În drept, se invocă dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, S.C. ■ S.R.L. depune, în copie, următoarele documente: adresa nr. ■/30.04.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, fișa tehnică în limba română aferentă utilajului oferit de S.C. ■ S.R.L., fișa tehnică în limba engleză aferentă utilajului oferit de S.C. ■ S.R.L.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr.

■/14.05.2009, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/14.05.2009, cu privire la contestațiile formulate de către S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Prin punctul de vedere exprimat, ■ arată că ofertantul S.C. ■ S.R.L. contestă presiunea din sistem pentru utilajul oferat de S.C. ■ S.R.L., în baza unor cataloage de pe site-ul producătorului ■ al cărui dealer este societatea declarată câștigătoare.

Cu privire la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă susține că aceasta s-a făcut, de către comisia de evaluare, în funcție de documentele depuse de către participanții la procedura de achiziție publică, pentru care, fiecare în parte, poartă întreaga responsabilitate.

Autoritatea contractantă arată că, atât în răspunsul la clarificările solicitate de către comisie, cât și în contestația depusă, S.C. ■ S.R.L. recunoaște că oferta sa este neconformă.

Se face precizarea că, a fost transmisă contestatorului copie de pe oferta S.C. ■ S.R.L., „așa cum a fost depusă de ofertant”, menționând că nu va încheia contract, „indiferent de candidat, în afara cerințelor din caietul de sarcini”.

Referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractantă arată că fondurile disponibilizate sunt limitate, acestea provenind dintr-un împrumut bancar cu o poziție „nominalizată precis” în contractul cu banca.

Autoritatea contractantă face, de asemenea, precizarea că fondurile au fost aprobate prin hotărâre a Consiliului local și că nu pot fi majorate, în contextul actual, motiv pentru care, comisia a aplicat, pentru oferta S.C. ■ S.R.L., prevederile art. 36 alin.1 lit. e) din H.G. nr.925/2006, declarând-o inacceptabilă, deoarece „prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 24.02.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect, „Furnizare încărcător frontal pe pneuri”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de achiziție publică au fost depuse 5 oferte, care au fost deschise în data de 29.04.2009, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal de deschidere nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/29.04.2009, comisia de evaluare a hotărât că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C. ■ S.R.L., având un preț de 362.236,49 lei, fără TVA.

Împotriva adresei nr. ■/30.04.2009, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, S.C. ■ S.R.L. a formulat, în termen legal, contestație, prin care a solicitat „verificarea ofertei tehnice prezentate de S.C. ■, mai precis presiunea din sistem, care trebuie să fi min.300 bari, fără a fi adunată cu cea din sistemul de direcție, iar dacă nici un ofertant nu se încadrează, criteriul să rămână prețul cel mai scăzut, conform fisei de date a achiziției”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.C. ■ S.R.L. a formulat, în termen legal, contestație împotriva deciziei autorității contractante comunicată

prin adresa nr. ■/30.04.2009, solicitând anularea acesteia și reevaluarea ofertelor depuse.

Analizând contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., probele aflate la dosar și dispozițiile legale incidente, Consiliul urmează a respinge, contestația, ca lipsită de interes, având în vedere următoarele considerente:

Verificând raportului procedurii de atribuire nr. ■/29.04.2009, Consiliul constată că, în urma analizării ofertelor, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de contestator, conform art.34 alin.3 din H.G. nr. 925/2006, constatând că toate motivele de respingere a ofertei, au fost aduse la cunoștința contestatorului prin adresa nr. ■/30.04.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. nu formulează nicio critică referitoare la soluția de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, criticile vizând doar oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., despre care afirmă că „din cataloagele de pe site-ul producătorului ■ al cărui dealer este S.C. ■ S.R.L., ofertantul câștigător, presiunea max. în sistem la produsele similare este de 250 bari, mai mică decât 300 bari”.

În consecință, Consiliul reține că S.C. ■ S.R.L. este de acord cu decizia luată de autoritatea contractantă cu privire la declararea ofertei sale ca neconformă, afirmând că „în oferta tehnică depusă (...) presiunea în sistemul de lucru, diferită de cea din sistemul de direcție care este de 16 Mpa sau 160 bari, este de 20 Mpa sau 200 bari, care este întradevăr mai mică decât cea solicitată”.

Consiliul, fiind investit cu soluționarea prezentei contestații, are obligația de a verifica dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură a-l prejudicia pe contestator.

Având în vedere, după cum s-a arătat, că S.C. ■ S.R.L. nu a formulat nicio critică față de soluția de respingere a ofertei sale, adoptată de autoritatea contractantă, rezultă că societatea menționată a considerat și mai mult a recunoscut că această măsură este legală și temeinică, astfel că, orice contestație față de alte măsuri ale autorității contractante, nu satisface un interes al contestatorului, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

Prin urmare, față de împrurarea că criticile referitoare la presiunea maximă în sistem a produsului ofertat de S.C. ■ S.R.L. nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să asigure participarea la procedură, Consiliul reține lipsa de interes a contestatorului în promovarea prezentei contestații.

În acest sens, Consiliul va reține și dispozițiile art.255 alin.1 din O. U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., analizând probele aflate la dosar și dispozițiile legale incidente, Consiliul urmează a o respinge, ca lipsită de interes, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ■/29.04.2009, Consiliul constată că, în urma analizării ofertelor, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta depusă de contestator, conform art.36 alin.1 lit.e din H.G. nr. 925/2006, deoarece prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, motiv de respingere a ofertei, fiind adus la cunoștința contestatorului, prin adresa nr. ■/30.04.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Analizând contestația Consiliul constată că, deși S.C. ■ S.R.L. a formulat critici față de soluția de respingere a ofertei sale, orice alte măsuri care ar fi luate de către autoritatea contractantă nu ar satisface un interes al contestatorului, în condițiile în care oferta depusă are un preț ce depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, criticile referitoare la puterea motorului, înălțimea minimă de ridicare cu cupa orizontală, diferențial cu blocare la alunecare 45% pe ambele axe și presiunea minimă în sistem a produsului ofertat de S.C. ■ S.R.L. nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să asigure participarea la procedură, drept urmare, Consiliul reține lipsa de interes a contestatorului în depunerea prezentei contestații.

În același sens, s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv Curtea de Apel ■ – Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. ■.

Verificând motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că aceasta într-adevăr depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea contractului, prețul ofertei fiind de 499.770,92 lei, fără TVA, iar fondurilor care pot fi disponibilizate fiind de 500.000 lei, cu TVA, astfel cum rezultă din adresa nr. ■/28.05.2009.

În soluționare, Consiliul se va raporta numai la valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate, fără TVA, reținând că aceasta este mai mică decât prețul oferit de contestator (fărăTVA).

Raportat la dispozițiile art.37 alin.1) din H.G. nr. 925/2006, conform căruia „Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art.36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”, se reține că autoritatea contractantă nu mai avea dreptul să procedeze la evaluarea ofertelor depuse de S.C. ■ S.R.L. respectiv S.C. ■ S.R.L.

În temeiul art.278 alin.(5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L., ca lipsite de interes, pentru considerentele reținute anterior, procedura urmând a fi continuată.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET