

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0044

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, prin ■, împotriva adresei «Răspuns clarificări» postată pe SEAP în data de 27.04.2009, de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție „Medii de cultură și reactivi”, cod CPV 24931250-6, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei «Răspuns clarificări» postată de aceasta pe SEAP în data de 27.04.2009, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea acesteia.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că în fișa de date, la cap. II.1.1 “Obiectul achiziției”, este solicitată achiziționarea unui set de medii de cultură și reactivi, iar în caietul de sarcini se nominalizează 36 de poziții de produse. Contestatoarea afirmă că atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini din documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu face nicio referire la obligativitatea prezentării de mostre de către operatorii economici ofertanți.

Contestatoarea precizează că mențiunea prezentării de mostre a fost făcută în cuprinsul adresei „Răspuns Clarificări”, postată de autoritatea contractantă pe site-ul SEAP, în data de 27.04.2009. În conținutul acestei adrese se solicită prezentarea unui număr de 22 mostre pentru produsele oferite.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă poate solicita candidaților și ofertanților să îndeplinească niveluri minime de capacități.

Astfel, autoritatea contractanta are obligația de a indica în documentația de atribuire informațiile pe care operatorul economic urmează să le prezinte pentru a face dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

Contestatoarea subliniază faptul că, odată stabilite, criteriile de calificare și selecție nu mai pot fi schimbate pe parcursul aplicării procedurii.

SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției criteriile de dovedire a capacității tehnice/profesionale, astfel:

- „a) lista principalelor contracte de furnizare produse similare în ultimii 3 ani;
- b) declarație pe proprie răspundere privind proporția în care contractul de furnizare urmează să fie îndeplinit de către subcontractanți și specializarea acestora;
- c) declarație privind calitatea de participant la procedură;
- d) autorizație din partea producătorului, din care să rezulte că ofertantul este autorizat să distribuie produsele oferite;
- e) declarație de conformitate CE pentru produsele certificate ISO al producătorului”.

Ca urmare, autoritatea contractantă nu a făcut nici o referire la prezentarea de mostre în cadrul fișei de date a achiziției, pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale de către ofertantul participant.

Contestatoarea consideră că prin adresa contestată, autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006, modificând criteriile de calificare și selecție stabilite inițial în documentația de atribuire.

Din punctul de vedere al contestatoarei, conformitatea produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini, poate fi dovedită cu întreaga documentație depusă în cadrul ofertei sale. Astfel, prin depunerea avizelor și certificatelor solicitate de autoritatea contractantă, a dovedit faptul că produsele oferite îndeplinesc condițiile de calificare și selecție stabilite în fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/06.05.2009, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii după contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/06.05.2009, Consiliul a încunoștințat ■ că SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/04.05.2009. Având în vedere că prezenta contestație privește documentația de atribuire, Consiliul a specificat faptul că, pentru soluționarea contestației, conform prevederilor art. 274 din OUG nr. 34/2006, așa cum a fost modificată de OUG nr. 19/2009, autoritatea contractantă este obligată să transmită, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției/documentația de atribuire și punctul de vedere referitor la contestație. În aceeași adresă, Consiliul a precizat faptul că, în dispunerea oricăror măsuri referitoare la aspectele anterior menționate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere faptul că procedura de atribuire se suspendă de drept, începând cu data expirării perioadei de așteptare și până la soluționarea contestației, în condițiile precizate la art. 277 alin. (3) din același act normativ.

■ a transmis prin adresa nr. ■/05.05.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.05.2009, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL și documentele întocmite/ înregistrate până la data postării în SEAP a adresei «Răspuns clarificări», respectiv data de 27.04.2009.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că anunțul de participare, împreună cu documentația de atribuire, au fost publicate în SEAP în data de 14.04.2009. Ca urmare a solicitării de clarificări înaintate de ■, s-a completat documentația de atribuire în data de 27.04.2009.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea de a fi prezentate mostre a fost făcută de către specialiștii din cadrul Laboratorului de bacteriologie, acestea fiind strict necesare pentru evaluarea corectă a produselor oferite și demonstrarea conformității acestora cu solicitările din caietul de sarcini. Mostrele primite de la ofertanți se testează în cadrul Laboratorului, acest lucru reprezentând confirmarea că produsele oferite corespund cu cerințele caietului de sarcini. Totodată aceste mostre, precum și rezultatele testelor, sunt păstrate la sediul ■ pentru a fi comparate ulterior cu produsele livrate de către ofertantul câștigător.

■ consideră că încercarea contestatoarei de a asocia mostrele cu cerințele de calificare „cerințe minime de calificare”, este eronată, acestea ajutând doar la o evaluare corectă a ofertelor prezentate din punctul de vedere tehnic și asigurarea unui tratament egal, conform art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă susține că în textul documentației de atribuire, precum și în textul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu apare nicăieri menționat un nivel minim de calificare, nici pentru capacitatea tehnică și nici pe cea economică. Aceasta consideră că solicitarea de a fi prezentate mostre nu poate să îngreuească accesul tuturor operatorilor economici să participe la procedura de atribuire.

Având în vedere art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în care se specifică faptul că în cazul publicării documentației de atribuire în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării acesteia, autoritatea contractantă consideră aceste prevederi valabile și pentru răspunsurile la clarificări, care s-au publicat în SEAP în data de 27.04.2009, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici care au obținut documentația de atribuire. Ca urmare, termenul de 5 zile era expirat la data înaintării contestației în cauză către Consiliu.

Față de cele expuse anterior, ■ solicită Consiliului respingerea în totalitate a contestației formulate de SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/12.05.2009, Consiliul i-a reamintit autorității contractante că procedura de atribuire în cauză se suspendă de drept, de la data expirării perioadei de așteptare și până la soluționarea contestației, în condițiile precizate la art. 277 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, respectiv de la data expirării termenului indicat la art. 205 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și până la data de expirare a termenului de atac a deciziei Consiliului, precizat la art. 281 alin. (1) din același act normativ.

■ a transmis, prin adresa nr. ■/03.06.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.06.2009, în copie, toate documentele întocmite/ înregistrate după data de 27.04.2009, data postării în SEAP a adresei «Răspuns clarificări».

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție „Medii de cultură și reactivi”, cod CPV 24931250-6, elaborând documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/14.04.2009.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.05.2009, ora 15.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în 07.05.2009, ora 10.00. Drept criteriu de atribuire a fost stabilit “prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a unei solicitări de clarificări autoritatea contractantă a publicat în SEAP, răspunsul său cu nr. ■/27.04.2009, potrivit căruia termenul de plată este de maxim 60 de zile, iar pentru un număr de 22 de produse din cele 36 de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, ofertanții au obligația de a prezenta mostre.

Ca urmare, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/04.05.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.05.2009, considerând că o asemenea solicitare este nelegală.

Ofertele au fost deschise în data de 21.05.2009, comisia de evaluare întocmind cu această ocazie procesul - verbal al ședinței de deschidere nr. ■/21.05.2009.

Ca urmare a finalizării procesului de evaluarea ofertelor, comisia a întocmit raportul procedurii cu nr. ■/03.06.2009.

Consiliul nu poate reține excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că depunerea contestației s-a realizat în termen, termenul în cauză de 5 zile, în condițiile precizate la art. 101-104 (Capitolul III. Termenele) din Codul de procedură civilă, începând să curgă de la data publicării adresei de clarificări, respectiv 27.04.2009, ultima zi în care putea fi depusă contestația fiind 04.05.2009, deoarece se încheia într-o zi de sărbătoare legală.

Consiliul constată că adresa nr. ■/27.04.2009, publicată în SEAP, prin care autoritatea contractantă a completat cerințele documentației de atribuire cu obligativitatea prezentării de mostre pentru un număr de 22 de produse din cele 36 de produse ce fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora “(1) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”. Astfel, autoritatea contractantă în scopul dovedirii capacității tehnice și/sau profesionale, are dreptul de a solicita mostre, o asemenea solicitare fiind și în conformitate cu prevederile art. 178 din OUG nr. 34/2006, respectiv “(1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe

minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

De asemenea, Consiliul constată că publicarea clarificărilor s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv “(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”.

În aceste condiții, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■