

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0045

Data: ■ 2009

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■, depusă de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având Cod Unic de Înregistrare RO ■, reprezentată legal de ■, având funcția de director, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Furnizare materiale consumabile”, defalcată pe loturi, cod CPV 30192700-8, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire, cu respectarea întocmai a prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sau anularea procedurii dacă neregulile constatate sunt prea grave, conform art. 209 alin.(1) lit.d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L. a formulat o contestație împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Furnizare materiale consumabile”, defalcată pe loturi, cod CPV 30192700-8, solicitând obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire, cu respectarea întocmai a prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare sau anularea procedurii dacă neregulile constatate sunt prea grave, conform art. 209 alin.(1) lit.d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, S.C. ■ S.R.L. precizează că a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire în data de 07.05.2009, data publicării în SEAP a invitației de participare cu nr. ■.

Contestatorul arată că a formulat către autoritatea contractantă în data de 11.05.2009 o solicitare de clarificări și modificări ale documentației de

atribuire deoarece a considerat că prevederile acesteia sunt nelegale, neclare și conțin numeroase ambiguități care nu permit elaborarea ofertei într-un mod corect.

S.C. ■ S.R.L. susține că a primit răspuns prin adresa cu nr. ■/12.05.2009, în data de 12.05.2009, ora 18:51, în afara programului de lucru, luând act de acest document în data de 13.05.2009, ora 9:00.

Contestatorul consideră că răspunsul autorității contractante nu rezolvă problemele grave din documentația de atribuire.

1. Așa cum a arătat și în solicitarea de clarificări, la punctul 2, spune contestatorul, autoritatea contractantă solicita în caietul de sarcini cantități minime și maxime, precum apare și prevederea: „Cantitățile minime și maxime sunt cu titlu orientativ, pentru a se putea aprecia anvergura contractului/contractelor. Autoritatea contractantă nu are obligația de a comanda, respectiv de a achiziționa cantitățile trecute mai sus (minime/maxime)”.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea cantităților minime și maxime, prezentarea unei singure liste cu cantități, eliminarea prevederii mai sus menționate precum și obligarea autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică pentru întreaga cantitate, neprecizându-se nicăieri în documentația de atribuire un procent de majorare sau diminuare a cantităților contractate. Mai mult, procedura selectată nu este acord cadru, astfel încât nu se pot încheia contracte subsecvente ulterioare în funcție de necesități.

2. Așa cum a arătat și în solicitarea de clarificări la punctul 3, adaugă din nou contestatorul, autoritatea contractantă solicita produse care nu se încadrează în codurile CPV declarate în documentația de atribuire. Astfel, în lotul I sunt amestecate produse de papetărie, birotică, rechizite, produse de curățenie, pahare de unică folosință, spirt, becuri.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă completează în felul următor:

„Pentru lotul I codurile CPV sunt: 30192700-8; 30192000-1; 33770000-8; 39831200-8. Pentru lotul II codul CPV este 30125100-2”.

Având în vedere această completare, contestatorul solicită eliminarea din caietul de sarcini a tuturor produselor care nu aparțin codurilor CPV declarate de către autoritatea contractantă, enumerate mai jos:

30192700-8 - papetărie

30192000-1 – accesorii de birou

33770000-8 – articole de hârtie pentru uz sanitar

39831200-8 - detergenți

30125100-2 – cartușe toner

3. Așa cum a arătat și în solicitarea de clarificări, la punctul 4, contestatorul a solicitat eliminarea următoarelor cerințe:

- „să instaleze pe perioada de examene, copiatoare, la centrele care nu dețin astfel de aparatură sau la care acestea sunt defecte, transportul este asigurat de societatea care furnizează produsele.

- să asigure intervenția, la solicitarea centrelor de examene, în cazul în care există defecțiuni la aparatele de multiplicat în vederea remedierii acestora”.

S.C. ■ S.R.L. consideră că aceste cerințe prezintă neclarități majore, în primul rând prin natura lor fiind cereri de prestări servicii care nu fac obiectul acestui contract și în al doilea rând prin faptul că nu prezintă nici un detaliu prin care poate evalua valoarea lor, pentru a le include în oferta financiară (a solicitat precizarea cât mai detaliată a serviciilor solicitate dar a primit un răspuns evaziv care nu elucidează deloc problemele ridicate:”cerințele solicitate prin caietul de sarcini sunt realizabile și sunt clauze contractuale”. De asemenea, nu este estimată nici o valoare totală pentru aceste servicii și nici un element prin care poate aprecia valoarea serviciilor solicitate, atât din punct de vedere tehnic cât și cantitativ. Nu se precizează dacă copiatoarele care doresc a fi instalate vor fi cumpărate în leasing sau rate, închiriate, nu se precizează caracteristicile tehnice, numărul lor, locațiile de instalare, termen de instalare și punere în funcțiune, durata folosirii lor.

În drept, contestatorul își întemeiază acțiunea pe dispozițiile prevăzute în art. 2, art.5, art. 6, art. 25, art. 26, art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr. 925/2006.

În punctul de vedere comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin adresa înregistrată sub nr. ■/01.06.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă răspunde criticilor formulate în contestație:

- Referitor la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă precizează că OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu interzice folosirea cantităților minime și maxime solicitate de autoritatea contractantă, pentru procedura de achiziție “cerere de oferte”. Autoritatea contractantă a utilizat acest procedeu (respectiv cantități minime/maxime) în vederea estimării cât mai reale a valorii contractului. Autoritatea contractantă va încheia contractul la valoarea maximă, aferentă cantităților maxime ce se regăsesc în documentația publicată pe SEAP.

- Referitor la punctul 2 din contestație, autoritatea contractantă precizează că a publicat pe SEAP precizări referitoare la codurile CPV solicitate în ofertă, respectiv: 30192700-8 – papetărie; 30192000-1 – accesorii de birou; 33770000-8 – articole de hârtie pentru uz sanitar; 39831200-8 – detergenți; 30125100-2 – cartușe toner.

Totodată menționează că publicarea fiecărui cod pentru fiecare produs este practic imposibilă, datorită spațiului limitat al sistemului SEAP. Cu toate acestea, S.C ■ S.R.L. a putut identifica produsele și prezenta ofertă.

- Referitor la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Serviciile solicitate de către autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, respectiv în documentația de atribuire, reprezintă clauze contractuale și nu un contract de sine stătător, contract de servicii, urmând a fi efectuate așa cum s-a precizat, pe parcursul desfășurării examenelor. Autoritatea contractantă menționează că în contractele de furnizare încheiate în anii precedenți aceste servicii se făceau tocmai pentru a se asigura o bună

desfășurare a examenelor, fapt care nu a condus la împiedicarea realizării contractelor.

Referitor la precizarea făcută de către S.C. ■ S.R.L. și anume că autoritatea contractantă „încalcă prevederile art. 2, art.5, art. 6, art. 25, art. 26, art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a H.G. nr. 925/2006”, autoritatea contractantă consideră această acuză ca fiind nulă și nefondată.

S.C. ■ S.R.L. a prezentat o ofertă completă conform solicitărilor autorității contractante. În urma verificărilor ofertelor depuse de către participanții la procedură, s-a constatat că S.C. ■ S.R.L. a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă prin prezentarea ofertei cu calculele eronate și modificate, diminuând valoarea totală cu un procent de 4,32%.

■, având în vedere cele precizate, consideră solicitarea S.C. ■ S.R.L. de anulare a procedurii ca fiind nejustificată.

De asemenea, consideră că prin acțiunile sale, S.C. ■ S.R.L. a dovedit rea credință în relația cu ■, prin crearea unei situații prin care se întârzie încheierea contractului, aducând astfel atingere bunei derulări a examenelor care s-au desfășurat, respectiv se vor desfășura în perioada imediat următoare.

Ulterior, prin adresa cu nr. ■/05.06.2009, S.C. ■ S.R.L. formulează o completare la contestația depusă sub nr. ■/15.05.2009, prin care precizează următoarele nereguli constatate în urma ședinței de deschidere a ofertelor și a comunicărilor ulterioare:

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-au citit valorile ofertanților pentru cantitatea minimă solicitată. Acest lucru s-a precizat și în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.05.2009, semnat de membrii Comisiei și înmănat ofertanților prezenți.

În data de 27.05.2009, ora 7:21, contestatorul a primit prin fax o adresă a ■ către S.C. ■ S.R.L., prin care sunt anunțate valorile ofertelor pentru cantitățile maxime iar la ora 9:55 a primit comunicarea rezultatul procedurii, adjudecând după cantitățile maxime.

De asemenea, prin adresa nr. ■/01.06.2009, a ■ către CNSC, trimisă în copie și contestatorului, se precizează că S.C. ■ S.R.L. a înaintat oferta care conține erori matematice. Contestatorul susține că nu este de acord cu acest lucru, considerând că a depus o ofertă corectă matematic, fapt dovedit și de autoritatea contractantă care nu a solicitat corectarea acestor erori și nu au corectat nici ei aceste erori. În toate comunicările emise de către ■ sunt menționate valorile ofertelor sale depuse în plicul original, fără modificări și fără corectarea așa ziselor erori. Dacă într-adevăr, a comis erori matematice, contestatorul solicită corectarea lor și menționarea valorilor corecte ale ofertelor sale, în toate comunicările ■.

S.C. ■ S.R.L. dorește să precizeze că în cadrul ofertei depuse nu a putut evalua și cuantifica solicitările ■ cu privire la instalarea de copiatoare la centrele de bacalaureat și intervenția în caz de nevoie.

Analizând pozițiile părților și documentele depuse la dosar Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Furnizare materiale consumabile”, defalcată pe loturi, cod CPV 30192700-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă, fiind publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ în data de 07.05.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■ din data de 18.05.2009, a consemnat depunerea a patru oferte, consemnând ofertele financiare și documentele de calificare.

În fapt, Consiliul constata că după depunerea unei contestații având ca obiect anumite prevederi ale documentației și conținutul răspunsului la clarificări, S.C. ■ S.R.L. a depus oferta la ambele loturi în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

1. contestatorul a solicitat eliminarea următoarelor cerințe:

- „să instaleze pe perioada de examene, copiatoare, la centrele care nu dețin astfel de aparatură sau la care acestea sunt defecte, transportul este asigurat de societatea care furnizează produsele.

- să asigure intervenția, la solicitarea centrelor de examene, în cazul în care există defecțiuni la aparatele de multiplicat în vederea remedierii acestora”.

Consiliul considera nejustificată solicitarea întrucât cerințele se referă la necesități reale ale autorității contractante iar posibilitatea ca o achiziție publică de produse să includă și o parte de servicii este perfect legală conform art.7 lit a) din OUG 34/2006.

2. în privința obiecțiilor contestatorului asupra lipsei de precizie a autorității în descrierea serviciilor amintite mai sus, Consiliul reține că toți participanții la procedura au beneficiat de strict aceleași informații pe baza cărora și-au formulat oferta, așa cum de altfel a procedat și contestatorul.

În ceea ce privește obiecția că nu se încheie un acord cadru, Consiliul reține că încheierea unui contract la cantitatea maximă permite (fără încheierea unui contract subsecvent) eliberarea de comenzi pentru orice cantități intermediare, situație prevăzută de autoritate prin documentația care a prevăzut atât cantități minime cât și maxime de produse ce urmează a fi achiziționate.

3. criticile formulate de contestator cu referire la CPV-urile utilizate de autoritate în invitația de participare nu sunt justificate, publicarea fiecărui cod pentru fiecare produs fiind într-adevăr imposibilă datorită spațiului limitat al sistemului SEAP.

4. este adevărat că procesul verbal al ședinței de deschidere a consemnat ofertele financiare calculate pentru cantitățile minime de produse iar ulterior a fost corectat cu menționarea (mult mai corectă) ofertelor corespunzătoare cantităților maxime. Acest fapt însă nu a afectat cu nimic evaluarea corectă a ofertelor considerate admisibile, ierarhia acestora rămânând aceeași pentru fiecare lot, corespunzătoare criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” (în condițiile în care toate prețurile unitare oferite au ramaș neschimbate).

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca solicitarile contestatorului privind eliminarea unor anumite cerinte din documentatie nu este justificata iar lipsa de precizie a autoritatii in formularea raspunsului la clarificarile solicitate nu a afectat posibilitatea depunerii ofertelor de catre participantii la procedura.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■ si pe cale de consecință va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

PRESEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■