

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0048

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/16.06.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.06.2009, completată prin adresa nr. ■/24.06.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.06.2008, formulată de către S.C. ■, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/15.06.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CONSTRUIRE BAZĂ SPORTIVĂ, ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. ■/15.06.2009.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/16.06.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.06.2009, completată prin adresa nr. ■/24.06.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/30.06.2008, formulată de către S.C. ■ S.R.L., împotriva adresei nr. ■/15.06.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CONSTRUIRE BAZĂ SPORTIVĂ, ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■ s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. ■/15.06.2009.

În cuprinsul contestației, SC ■ SRL arată că autoritatea contractantă a ignorat decizia CNSC nr. ■.

De asemenea, contestatoarea arată că prin adresa nr. ■/15.06.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă deoarece nu a prezentat certificat constatator.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a depus „certificat ORC”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■■■ S.R.L a depus, în copie, un set de documente.

În adresa nr. ■■■/24.06.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■■■/30.06.2009, contestatoarea S.C. ■■■ S.R.L., mai precizează următoarele:

- din „decizia CNSC nr. ■■■ ... se vede clar că S.C. ■■■ S.R.L. nu îndeplinește condițiile de calificare”;
- „ ... susținem că S.C. ■■■ S.R.L. nu trebuia declarată ... câștigătoare deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele minime din Fișa de date a achiziției și anume «cel puțin două contracte de aceeași natură, execuție lucrări bază sportivă/teren de sport ... »”;
- „ în Fișa de date a achiziției se dispune sub sancțiunea descalificării «în caz de neprezentare nu va fi permisă completarea ulterioară, eventuala neprezentare a acesteia are ca efect descalificarea ofertantului»”;
- „suplimentar CNSC a reținut că S.C. ■■■ S.R.L. nu a prezentat curriculum vitae și acte ce dovedesc calificarea profesională, stabilindu-se că efectiv ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire”.

În final, contestatoarea precizează că a depus „act emis de ORC Olt cu nr. ■■■/03.06.2008 în care este înscris codul CAEN 4120 – lucrări de construcții – consemnare făcută la deschiderea ofertelor cu «DA»”.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere nr. ■■■/19.06.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■■■/19.06.2009, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că a pus în aplicare decizia CNSC nr. ■■■, anulând Raportul procedurii de atribuire nr. ■■■/ 24.04.2009 și toate actele subsecvente acestuia și a reluat procedura de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare depuse de către ofertanți, conform dispozițiilor cuprinse în decizia Consiliului mai sus menționată.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că:

- „potrivit Deciziei CNSC pagina 12, comisia de evaluare a procedat la verificarea îndeplinirii criteriului de calificare referitor la existența a «cel puțin două contracte de aceeași natură (teren sport/bază sportivă)» solicitând în acest sens, prin adresa nr. ■■■/05.06.2009 ofertantului S.C. ■■■ S.R.L. clarificări asupra contractelor prezentate pentru susținerea experienței similare, prezentarea în original a recomandărilor aferente acestor contracte – răspunsul înaintat în termenul impus fiind concludent și considerat suficient pentru îndeplinirea cerinței de calificare”;
- „potrivit Deciziei CNSC pagina 12, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări cu privire la numărul de salariați ai S.C. ■■■ S.R.L. prezentând în acest sens documente care atestă că dispune de un număr de 26 angajați cu contract de muncă «iar în perioada execuției lucrării, societatea are posibilitatea de a angaja forță de muncă locală, suplimentară în baza unei

convenții civile/contract de muncă pe durată determinată pe durata derulării contractului de execuție»”.

- „potrivit Deciziei CNSC pagina 13, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de documente care să demonstreze calificarea personalului de specialitate nominalizat prin oferta sa în formularul F1, ofertantul S.C. ■ S.R.L. înaintând în termenul impus «curriculum vitae și acte care dovedesc calificarea profesională»”;

- „potrivit Deciziei CNSC pagina 9, comisia de evaluare a procedat prin adresa ... nr. ■/05.06.2009 la solicitarea de clarificări referitor la perioada de execuție ofertată de S.C. ■ S.R.L. «din punct de vedere al resurselor umane, financiare și materiale de care dispune societatea ... precum și din punct de vedere tehnologic» justificarea, susținută prin documentele prezentate, înaintată de ofertant fiind una pertinentă din punctul de vedere al aspectelor invocate în solicitarea de clarificări”.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate „justețea aplicării prevederilor deciziei CNSC nr. ■ referitoare la verificarea documentelor depuse de ofertanți corelat cu prevederile documentației de atribuire”.

În continuare, autoritatea contractantă arată că membrii Comisiei de evaluare, procedând la analiza documentelor de calificare depuse de către contestatoare, au constatat că oferta acesteia este inacceptabilă conform dispozițiilor art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr.925/2006 deoarece „oferta prezentată nu respectă cerința minimă de calificare conform Fișei de date punctul V.2 Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare) – Documente (Certificat constatator) care să ateste că societatea îndeplinește cumulativ condițiile de funcționare pentru activitățile – lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, lucrări de construcții a altor construcții ingineresti, lucrări de pregătire a terenului și alte lucrări speciale de construcții. În caz de neprezentare nu va fi permisă completarea ulterioară, eventuala neprezentare a acestora are ca efect descalificarea ofertantului”.

Se mai arată că în decizia sa, Comisia de evaluare a avut în vedere conținutul Legii nr.359/2004 întrucât din documentele prezentate pentru îndeplinirea cerinței de calificare nu rezultă autorizarea în domeniile solicitate iar faptul că aceste activități figurează pe lista de activități secundare nu presupune implicit existența autorizării în conformitate cu prevederile legale în domeniu.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a existenței documentului care atestă îndeplinirea cerinței de calificare la care face referire autoritatea contractantă, ■ reproduce prevederile art.33 alin.(4) și (6) din H.G. nr.925/2006 și solicită Consiliului să respingă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. ca fiind nefondată și lipsită de temei legal.

Prin adresa nr. ■/22.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.07.2009, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului restul documentelor aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „CONSTRUIRE BAZĂ SPORTIVĂ, ■■■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■■■/15.04.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 24.04.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține că ultimele documente avute în vedere la soluționarea prezentei cauze, au fost transmise de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■■■/22.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■■■/27.07.2009.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ■■■ S.R.L. a mai formulat o contestație, înregistrată la Consiliu sub nr. ■■■/05.05.2009 (dosar nr. ■■■/2009), soluționată prin decizia CNSC nr. ■■■.

Prin decizia mai sus menționată, Consiliul a admis contestația formulată de S.C. ■■■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■■■, a dispus anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■■■/ 28.04.2009, a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare depuse de ofertanți, în termen de 11 zile de la comunicarea deciziei.

Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că ■■■ a „ignorat decizia CNSC nr. ■■■”.

Prin decizia mai sus menționată, Consiliul a apreciat că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului desemnat câștigător – S.C. ■■■ S.R.L. - clarificări cu privire la:

- durata de execuție a lucrărilor ofertată de acesta, neobișnuit de mică raportat la ceea ce trebuie executat având în vedere etapele tehnologice necesare pentru realizarea lucrărilor precum și capacitatea sa tehnică și/sau profesională declarată;
- experiența similară prezentată de acesta.

De asemenea, Consiliul a apreciat că se impune ca autoritatea contractantă să verifice dacă ofertantul desemnat câștigător îndeplinește cerința din documentația de atribuire referitoare la „Prezentarea de documente care să ateste că ofertantul dispune de personalul de specialitate calificat în execuția unor astfel de lucrări”.

Din documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că prin adresa nr. ■■■/05.06.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător S.C. ■■■ S.R.L. să-i furnizeze informații și documente suplimentare cu privire la:

- „realizarea lucrării ... în termenul de 27 zile ... din punct de vedere al resurselor umane, financiare și materiale de care dispune ... precum și din punct de vedere tehnologic”;
- „prezentarea de documente justificative care demonstrează natura lucrărilor executate în cadrul contractului nr. ■■■/02.10.2007 «Reabilitare Școala Generală ■■■» al cărui beneficiar este ■■■”;

- „prezentarea în original, cu număr de înregistrare la autoritatea contractantă, a Recomandării aferente lucrărilor executate în cadrul contractului cu nr. ■/02.10.2007 «Reabilitare Școala Generală ■» al cărui beneficiar este ■”;
- „Prezentarea în original, cu numărul de înregistrare la autoritatea contractantă, a Recomandării aferente lucrărilor executate în cadrul contractului cu nr. ■/07.02.2008 Amenajare sala de sport ■ al cărui beneficiar este ■”;
- „Prezentarea de documente (CV-uri, certificate, diplome, atestate) care atestă calificarea personalului de conducere nominalizat în Formularul F1”, în termen de 120 de ore la primirea adresei.

Prin adresa nr. ■/09.06.2009, înregistrată la autoritatea contractantă la aceeași dată, S.C. ■ S.R.L a răspuns solicitării ■ care a apreciat „răspunsul înaintat ... ca fiind concludent și considerat suficient”.

În ceea ce privește răspunsurile S.C. ■ S.R.L. – cu privire la - durata de execuție a lucrărilor și la neconcordanțele existente între documentele prezentate de aceasta cu privire experiența sa similară, răspunsuri pe care autoritatea contractantă le-a apreciat ca fiind concludente și suficiente, Consiliul apreciază în cauză operează principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin.(2) lit.g) din ordonanță.

În ceea ce privește anexarea de către S.C. ■ S.R.L. la adresa nr. ■/09.06.2009 a „CV-urilor, certificatelor, diplomelor și atestatorilor” personalului de conducere nominalizat în oferta depusă, Consiliul constată următoarele:

Analizând informațiile prezentate de S.C. ■ S.R.L., referitoare la „personalul de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului”, Consiliul reține că în cadrul Formularului F1, pentru îndeplinirea contractului S.C. ■ S.R.L. a menționat că va folosi următorul personal:

- „Șef șantier Inginer CCIA” – ■;
- RTE Inginer/sing CCIA” – ■.

Deși în „Nota” existentă în formularul F1 se menționează: „pentru fiecare persoană propusă se prezintă curriculum vitae și acte care dovedesc calificarea profesională”, aceste documente nu se regăsesc în oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., paginile ofertei fiind numerotate.

În acest context, Consiliul constată că la deschiderea ofertelor S.C. ■ S.R.L. nu a îndeplinit cerința din Fișa de date a achiziției, punctul V.4) – Capacitatea tehnică, referitoare la „Prezentarea de documente care să ateste că ofertantul dispune de personalul de specialitate calificat în execuția unor astfel de lucrări”.

De asemenea, Consiliul constată că S.C. ■ S.R.L. a anexat adresei nr. ■/09.06.2009, următoarele documente:

- Curriculum vitae ■;
- Diplomă eliberată de Institutul Politehnic din Cluj Napoca – ■;
- Curriculum vitae ■;
- Certificat de atestare tehnico - profesională ■;
- Legitimație RTE ■;

- Autorizație ISC ■.

Astfel, Consiliul constată că, urmare a cererii de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, ofertantul S.C. ■ S.R.L. a depus cinci noi documente, care au fost solicitate prin Fișa de date a achiziției la Capitolul V. - Criterii de calificare și selecție, punctul V.4), situație de natură a determina incidența prevederilor art.77 alin.(2) lit.b) din H.G. nr.925/2006, în vigoare la data evaluării ofertelor, care prevedea următoarele:

„(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), comisia de evaluare nu are dreptul de a permite și de a solicita unui ofertant/candidat completarea unui document care lipsește, în oricare dintre următoarele situații:

...

b) ofertantul/candidatul respectiv, deși cunoștea cerințele, a omis să prezinte mai mult de 3 dintre documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire ...”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. este inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr.925/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivelor pentru care membrii Comisiei de evaluare au declarat oferta contestatoarei S.C. ■ S.R.L. ca fiind inacceptabilă în temeiul aceluiași prevederi legale - art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr.925/2006.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Capitolul V – Criterii de calificare și selecție, punctul V.2) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare), Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să depună: „documente (Certificat constatator) care să ateste că societatea îndeplinește cumulativ condițiile de funcționare pentru activitățile – lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, lucrări de construcții a altor construcții inginerești, lucrări de pregătire a terenului și alte lucrări speciale de construcții”.

De asemenea, în cadrul aceluiași punct autoritatea contractantă a menționat că „în caz de neprezentare nu va fi permisă completarea ulterioară, eventuala neprezentare a acestora are ca efect descalificarea ofertantului”.

Analizând certificatul constatator nr. ■/23.04.2009 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ■, Consiliul constată următoarele:

S.C. ■ S.R.L. are în obiectul său de activitate, conform Ordinului nr.337/2007 privind actualizarea activităților din economia națională, următoarele activități:

- cod CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;
- cod CAEN 4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte inginerești;
- cod CAEN 4312 - Lucrări de pregătire a terenului;
- cod CAEN 4399 - Alte lucrări speciale în construcții.

Verificând punctul 9 din certificatul constatator mai sus menționat, Consiliul constată că ofertantul S.C. ■ S.R.L. a autorizat, conform dispozițiilor

art.15 din Legea nr.359/2004, doar activitatea care formează obiectul codului CAEN 5221, respectiv „Activități de servicii anexe pentru transporturi terestre”.

În acest context, Consiliul reține că Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, prevede în Capitolul IV - Procedura autorizării funcționării, art.15 următoarele:„ în vederea eliberării de către biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal a certificatului de înregistrare conținând codul unic de înregistrare sau, după caz, a certificatului de înscriere de mențiuni, solicitantul are obligația să depună, o dată cu cererea de înregistrare și actele doveditoare, declarația-tip pe propria răspundere, semnată de asociați sau de administratori, din care să rezulte, după caz, că:

a) persoana juridică nu desfășoară, la sediul social sau la sediile secundare, activitățile declarate, o perioadă de maximum 3 ani;

b) persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip.

(2) Orice modificare cu privire la cele declarate atrage obligația solicitantului de a depune la biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal o nouă declarație-tip pe propria răspundere corespunzătoare modificărilor intervenite.

(3) Oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunal înregistrează în registrul comerțului datele din declarațiile-tip prevăzute la alin. (1) și (2)”.

Consiliul mai reține și dispozițiile art. 17¹ din același act normativ care stipulează că:

„ (1) Biroul unic din cadrul oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal, pe baza declarațiilor-tip prevăzute la art. 15, eliberează solicitanților certificate constatatoare care atestă că:

a) s-a înregistrat declarația-tip pe propria răspundere, din care rezultă că la sediul social sau secundar nu se desfășoară activitățile prevăzute în actul constitutiv sau modificator;

b) s-a înregistrat declarația-tip pe propria răspundere, din care rezultă că sunt îndeplinite condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului și protecției muncii, pentru activitățile declarate;

c) s-a înregistrat declarația-tip pe propria răspundere, din care rezultă modificările intervenite față de declarația-tip anterioară.

(2) Certificatele constatatoare prevăzute la alin. (1) lit. a) și b) se eliberează o dată cu certificatul de înregistrare sau certificatul de înscriere de mențiuni.

(3) Pentru sediul social și pentru fiecare sediu secundar se va elibera câte un certificat constatator care atestă că s-au înregistrat declarațiile-tip prevăzute la art. 15.

(4) Certificatele constatatoare prevăzute la alin. (1) au regimul prevăzut la art. 4 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, ofertantul nu este autorizat conform prevederilor legale mai sus menționate să desfășoare următoarele activități solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

- cod CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;
- cod CAEN 4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte inginerești;
- cod CAEN 4312 - Lucrări de pregătire a terenului;
- cod CAEN 4399 - Alte lucrări speciale în construcții.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autorizarea domeniilor de activitate în cazul unei persoane juridice nu este urmarea depunerii actului constitutiv al acesteia la registrul comerțului, ci urmarea depunerii unor declarații tip pe propria răspundere a persoanelor juridice, în temeiul art.1 din Legea nr.359/2004. Astfel, deși o persoană juridică are în obiectul de activitate un anumit cod CAEN, acest fapt nu înseamnă neapărat că și îndeplinește toate condițiile necesare exercitării activității respective . Motiv pentru care, dacă se dorește exercitarea activității respective, cerința impusă de lege este aceea de autorizare a activității.

În condițiile în care, în legătură cu certificatul constatator solicitat ofertanților, autoritatea contractantă a prevăzut că: „în caz de neprezentare nu va fi permisă completarea ulterioară, eventuala neprezentare a acestora are ca efect descalificarea ofertantului”, Consiliul apreciază că în ceea ce privește aspectul autorizării activităților încadrate în codurile CAEN 4120, 4299, 4312 și 4399, autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări contestatoarei deoarece așa cum rezultă în mod clar din certificatul constatator nr. ■/23.04.2009, emis cu o zi înainte de deschiderea ofertelor, la data depunerii ofertei, contestatoarea nu avea autorizate activitățile încadrate în codurile CAEN mai sus menționate.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr.925/2006, este corectă.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că atât oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L. cât și oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. sunt inacceptabile.

Analizând conținutul Raportului procedurii nr. ■/12.06.2009, Consiliul mai reține că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte trei operatori economici, după cum urmează:

- S.C. ■ S.R.L.;
- S.C. ■ S.R.L.;
- S.C. ■ S.R.L.

În ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că aceasta a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă iar ofertantul a achiesat la decizia ■ deoarece nu a formulat contestație.

Astfel, Consiliul constată că în procedura de atribuire în cauză au fost depuse numai oferte „inacceptabile”, situație care determină incidența prevederilor art.209 alin.(1) lit.b) din ordonanță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art.278 alin.(2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ■■■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■■■ și dispune anularea procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CONSTRUIRE BAZĂ SPORTIVĂ, ■■■”.

PREȘEDINTE COMPLET
■■■

MEMBRU COMPLET
■■■

MEMBRU COMPLET
■■■