

DECIZIE

Nr. ■ BO2009_0049

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/11.08.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.08.2009, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de SC ■ SA- ■, cu sediul în ■, cu privire la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin licitație deschisă, având drept obiect: „Asigurarea serviciului de pază și protecție bunuri și valori materiale pentru sediile ■”, s-a contestat Caietul de Sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/11.08.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.08.2009, formulată de SC ■ SRL împotriva documentației de atribuire, elaborată de SC ■, cu privire la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă, având drept obiect: „Asigurarea serviciului de pază și protecție bunuri și valori materiale pentru sediile ■”, s-a contestat Caietul de Sarcini.

Prin adresa nr. ■/12.08.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.08.2009, SC ■ transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, făcând următoarele precizări:

- SC ■ nu are calitatea de autoritate contractantă în înțelesul OUG nr. 34/2006 și nu are obligația să aplice prevederile actului normativ precizat anterior, cu ocazia achiziționării de lucrări, bunuri, servicii și produse, așa cum de altfel este stipulat și în adresa nr. ■/16.10.2006 emisă de A.N.R.M.A.P;
- autoritatea contractantă apreciază că procedurile organizate nu se supun dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și, în consecință, CNSC nu are competență să soluționeze contestația în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- SC ■ a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având drept obiect: „Asigurarea serviciului de pază și protecție bunuri și valori materiale pentru sediile ■”;
- SC ■, în calitate sa de „societate comercială pe acțiuni”, care desfășoară activități cu caracter comercial, nu poate fi încadrată în categoriile de autorități contractante prevăzute la art. 8 lit. a)-c) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv autoritate sau instituție publică, organism cu personalitate juridică înființat pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial, ori asociere între acestea;
- SC ■ nu se încadrează nici în categoria de autorități contractante precizate la art. 8 lit. d) din ordonanța de urgență, deoarece obiectul de activitate al societății nu îl constituie o activitate relevantă în sectorul de utilitate publică energie, așa cum este precizat de art. 235 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sunt considerate activități relevante în sectorul de utilitate publică prevăzut la art. 229 alin. (2) lit. b) următoarele: a) punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele fixe destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de producție, transport sau distribuție de combustibili gazoși, energie termică sau energie electrică; b) livrarea de combustibili gazoși, energie termică sau energie electrică prin rețele de natura celor prevăzute la lit. a)”;
- SC ■ nu sunt aplicabile, în cazul nici prevederile art. 8 lit. e) din actul normativ antemenționat, nefiind “subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a) – d), care desfășoară una sau mai multe activități prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv”, respectivul capitol reglementând în legătură cu contractele sectoriale.

Astfel, Consiliul constată faptul că procedura în cauză nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 8 și 9 lit. c1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin urmare SC ■ nu are calitatea de autoritate contractantă, astfel cum aceasta este definită la art. 3 lit. f). din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere competența materială instituită de legiuitor în sarcina Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la aceasta, prin voința lor, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Faptul că SC ■ a împrumutat anumite elemente specifice procedurilor de atribuire prevăzute de OUG nr.34/2006, nu conduce automat la respectarea obligațiilor dispuse de acest act normativ.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, SC ■ nu se află în listele ce cuprind entitățile/autoritățile contractante anexate Deciziei Comisiei

Europene din 09.12.2008 care amendează Directivele 2004/17/EC și 2004/18/EC ale Parlamentului European și ale Consiliului European.

Față de cele susmenționate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■.

PREȘEDINTE COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■

MEMBRU COMPLET
■