

# DECIZIE

Nr. ■ BO2009\_0052

Data: ■ 2009

Prin contestația nr. ■/02.07.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.07.2009, completată prin adresa nr. ■/03.07.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.07.2009, formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva Fișei de date a achiziției elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „AMENAJARE SALĂ DE SPECTACOLE ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „modificarea Fișei de date a achiziției”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/02.07.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.07.2009, completată prin adresa nr. ■/03.07.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.07.2009, formulată de către S.C. ■ S.R.L., împotriva Fișei de date a achiziției elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „AMENAJARE SALĂ DE SPECTACOLE ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului „modificarea Fișei de date a achiziției”.

În cuprinsul contestației, S.C. ■ S.R.L., arată că prin Fișa de date a achiziției s-a solicitat „la capacitatea tehnică și/sau profesională ca cerință obligatorie și eliminativă «executarea a cel puțin unui contract al cărui obiect a fost Amenajarea unei Săli de spectacole similare»”.

În drept, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta dispozițiile art.178 alin.(2) și art.179 din O.U.G. nr.34/2006 și consideră că „se poate solicita experiența similară pentru lucrările de arhitectură, lucrările de instalații termice și lucrări de ventilație care au o pondere de aproximativ 80% din valoarea contractului. Pentru dotarea sălii de spectacol se

contractează achiziționarea de echipamente cu montaj, instrucțiuni de folosire precum și instruirea personalului. Execuția lucrării se face conform proiectului pus la dispoziție de autoritatea contractantă și nu ni se pare justificată mențiunea «complexitatea lucrării» deoarece o societate de construcții poate executa lucrări conform proiectului”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere nr. ■/14.07.2009, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/17.07.2009.

Documentele aflate în dosarul achiziției publice au fost înregistrate la CNSC sub nr. ■/17.07.2009 și respectiv sub nr. ■/04.08.2009.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că executarea a cel puțin unui contract al cărui obiect l-a constituit amenajarea unei săli de spectacole similare este o condiție esențială de atribuire a acestui contract.

Se mai arată că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, aprobată prin H.C.L. nr.108/2009, contestatoarea avea posibilitatea să se prezinte în asociere cu un ofertant care are ca experiență similară un astfel de contract.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că „au prezentat scrisoare de intenție de a participa la sesiunea de cerere de oferte un număr de 15 posibili ofertanți, din care au participat 6” și, în consecință consideră că nu a restricționat „sub nici o formă accesul la procedură”.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația înaintată de S.C. ■ S.R.L. „ca fiind lipsită de argumente reale”.

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „AMENAJARE SALĂ DE SPECTACOLE ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/25.06.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 07.07.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost formulate trei contestații de către: S.C. ■ S.R.L. (dosar nr. ■/2009), S.C. ■ S.R.L. (dosar ■/2009) și S.C. ■ S.R.L. (dosar ■/2009), acestea fiind conexe în temeiul dispozițiilor art.273 alin.(1) din ordonanță.

Dosarele nr. ■/2009 și ■/2009 au fost disjuse, întrucât contestatoarele S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L. au formulat cereri de renunțare la judecată, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor emițând deciziile nr. ■ și respectiv nr. ■.

Consiliul reține că ultimele documente avute în vedere la soluționarea prezentei cauze, au fost transmise de către contestatoare prin adresa nr. ■/06.08.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.08.2009 și reprezintă dovada datei la care aceasta a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire.

Prin înscrisurile înregistrate la Consiliu sub nr. ■/06.08.2009, depuse de către autoritatea contractantă, se confirmă data la care contestatoarea a luat cunoștință de prevederile Fișei de date a achiziției.

Analizând conținutul invitației de participare nr. ■/25.06.2009 publicată în SEAP, Consiliul constată că la rubrica „Modul de obținere a documentației de atribuire”, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „în format electronic în schimbul unei scrisori de interes”.

Prin adresa nr. ■/30.06.2009, contestatoarea i-a solicitat autorității contractante transmiterea documentației de atribuire la următoarele adrese de e-mail: ■, ■ și ■.

La data de 30.06.2009, contestatoarea a intrat în posesia documentației de atribuire, aceasta fiindu-i transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la cele trei adrese de corespondență electronică menționate mai sus.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la Cap.V Criterii de calificare și selecție, punctul Vd) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință obligatorie și eliminatorie: „Executarea a cel puțin unui contract al cărui obiect a fost amenajarea unei săli de spectacole similare. Se va prezenta copie după contract, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandare din partea beneficiarului”.

În legătură cu cerința mai sus menționată, prin adresa nr. ■/01.07.2009, contestatoarea i-a solicitat autorității contractante modificarea Fișei de date a achiziției la punctul V.d, considerând că „este o condiție care restricționează accesul la procedură conform art.35 alin.(5) din O.U.G. nr.34/2006”.

Prin adresa nr. ■/01.07.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că „executarea a cel puțin unui contract al cărui obiect a fost amenajarea unei săli de spectacole similară este o condiție esențială de atribuire a acestui contract, având în vedere complexitatea unei astfel de lucrări”.

La data de 02.07.2009, contestatoarea a transmis Consiliului, prin fax, contestația nr. ■/02.07.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.07.2009.

Consiliul apreciază că în speță au incidență următoarele prevederi legale:

- art.176 din ordonanță care stipulează că:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

a) situația personală a candidatului sau ofertantului;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

c) situația economică și financiară;

d) capacitatea tehnică și/sau profesională;

e) standarde de asigurare a calității;

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e”;

- art.187 din ordonanță care prevede următoarele:

„ (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în

documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei adresată autorității contractante de a modifica prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitării contestatoarei.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „de a solicita clarificări privind documentația”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica cerințele din documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Analizând conținutul Caietului de sarcini, Consiliul constată că obiectul contractului de achiziție publică în cauză este complex incluzând lucrări de construcții și instalații aferente construcțiilor dar și procurare și montaj utilaje și echipamente specifice unei săli de spectacole (lumini, sunet, mecanică scenică, cortine etc.).

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus cerința contestată de către S.C. ■ S.R.L., cu scopul ca fiecare operator economic participant la procedură să-și demonstreze potențialul tehnic de natură să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Consiliul apreciază că cerința contestată are relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și nu este disproporționată.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat doar dovada faptului că ofertanții au mai executat o lucrare similară, fără a introduce restricții privind valoarea contractului similar.

În plus, în conformitate cu dispozițiile art. 44. alin.(1) din ordonanță, „mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună”, situație în care experiența similară va fi îndeplinită prin cumul, conform dispozițiilor art. 190 alin.(3) din ordonanță.

Consiliul apreciază că cerința contestată nu conduce la „restricționarea participării la procedura de atribuire”, existând numeroase firme care pot proba îndeplinirea unei asemenea cerințe, dovadă fiind și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare dintre trei oferte admisibile, fiind astfel asigurată o concurență reală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art.278 alin.(5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■

MEMBRU COMPLET  
■